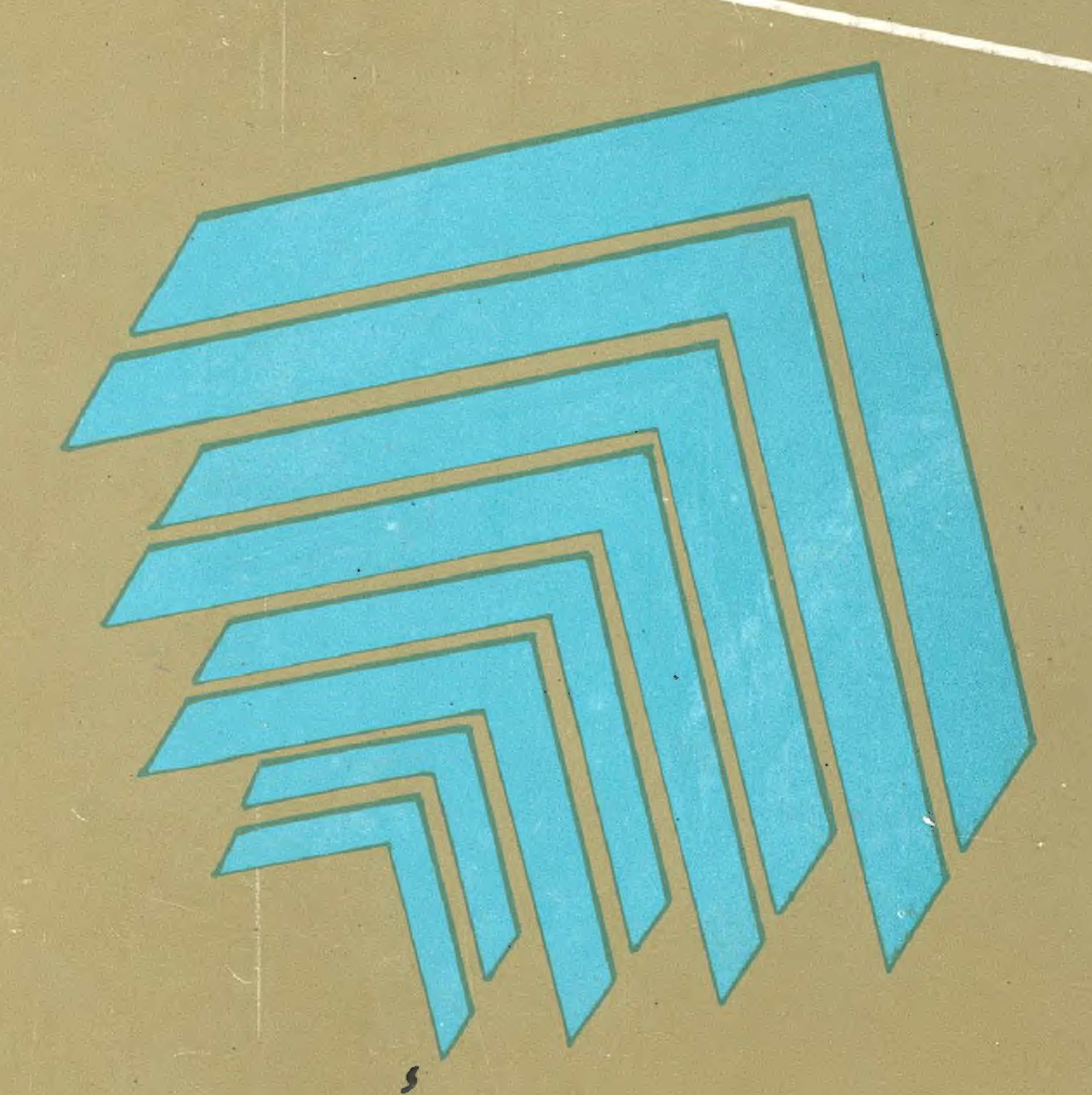
المجلس الأعلى للثقافة

# فكرة التقدم



تأليف: ج. ب. بيورى

ترجمة: د. أحمد حمدى محمود

مراجعة: أحمد خاكى

المجلس الأعلى للثقافة

# فكرة التقدم

تأليف
ج. ب. بيورى

ترجمة
الدكتور أحمد حمدى محمود

مراجعة
أحمد خاكى

القاهرة
١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

اهـــــداء

**الى ذكرى صديقى الراحل**

**الأديب الكبير على أدهم ..**

# تمهيد *

## لتشارلز بيرد

العالم شديد الخضوع للأفكار الصحيحة والزائفة على السواء ، وعلى الرغم مما قاله أحد الظرفاء البريطانيين عن وجود تناسب طردى بين الأثر الذى تحدثه أية فكرة فى حياة البشر وبين درجة الخطأ الكامنة فيها ، فان أصحاب البصائر النفاذة هم وحدهم القادرون على ادراك الحد الفاصل بين الحق والباطل • وفوق كل ذلك ، فكثيرا ما تكتشف كيف تصبح الفكرة غير المتوافقة مع وقائع التاريخ حقيقية فى الحياة العملية ، أو من جانب منها فى أقل تقـــدير • فمثلا عندما كتب جيفرسون : « ولد النـاس متساوين » ، لم يتعذر على نقاده الاشارة الى ما هناك من تفاوت بين الناس فى المواهب الذهنية ، والمادية ، والمرتبة الاجتماعية • ومع هذا فقد نجحت فكرة جيفرسون فى السيطرة على الروح الانسانية ، وساعدت على تحرير الأنظمة الاجتماعية ، وأصبحت حقيقة ، بمعنى المساواة النظرية بين كل الرجال « والنساء » أمام القانون •

وعلى العموم ، تحتوى أية فكرة على قوة كامنة فيها ، ولا يقصـــد بذلك أية دلالة غيبية • فكما قال « فوييه » : « ان المقصود هو الصورة الواعية التى تتخذها مشاعرنا ودوافعنا • فكل فكرة لا تعنى فعلا فكريا فحسب ، ولكنها تعنى أيضا اتجاها معينا فى عالمى الاحساس والارادة • ومن هنا ، فان لكل فكرة فى حالة المجتمع ، وكذا فى حالة الفرد ، قوة تنزع بلا توقف الى تحقيق غاياتها الخاصة بها » وبعبارة أخرى ، ليست الفكرة مجرد معنى ذهنى ، ولكنها تحتوى فى ذاتها على قوة دينامية قادرة على أن تحرك الأفراد ، والشعوب ، وتدفعهم الى الاتجاه لتحقيق الغايات ، وخلق الأنظمة التى تساعد على ذلك • ويضع الأقوياء من الأفراد أحيانا الأفكار من أجل غايات بعيدة ، وان كانت كثيرا ما تنبع أيضا من مصادر مبهمة ، ويتعلق بها الضعفاء والتفهاء من أجل لفظة بالذات ، وينتهى بها

---

* أنصح القارىء أن يرجىء قراءة هذا التمهيد الى ما بعد انتهائه من قراءة النص الأصلى للكتاب — المترجم

الامر الى التغلب على اللامبالاة والكبت ، واتخاذ الصدارة فى حقبة كامله من الحضارة ٠

ورغم ما يظهر فى كل هذا الكلام من معان آكاديمية قصية ، الا انه يستند الى أساس عملى ٠ فمن المتعذر أن تقوم حكومة دستورية أو ديموقراطية ما لم يعترف بأهمية الفكر ٠ ويرتكن هذا على افتراض نشوب كل المشاحنات الاجتماعية فى نطاق الاطار الذى وضعه القانون الأساسى من خلال تبادل الأفكار ٠ فالبديل الوحيد للحكومة القائمة على الشورى هو الحكومة المعتمدة على العنف ٠

ولا تظهر أهمية الأفكار فى مجال السياسة وحدها ٠ فهى تتحكم فى كل فرع من فروع الحياة المتحضرة — كالفن والأدب والاقتصاد والعادات الاجتماعية — وربما جاز القول ان هناك ارتباطا بين تمتع أى شعب بالحياة وبين قدرته على مزج الأفكار بأعماله وتطلعاته ٠ ولن يكتسب الشعر أو النثر قدرته على التأثير والخلود من الشكل وحده ٠ وكما قال مورلى : ان كل كاتب عظيم يعبر بالفكر عن حركات البشر الهائلة ، سواء بالرمز ، أو بالعمل كمرآة لها ٠ وترتبط أفكار كل عصر فى التاريخ عادة بمعنى سائد يعد مفتاحا لسائر المعانى ٠ ويقوم المؤرخون بتقطيع قصة البشرية الى عصور تبعا لخصائصها ، أى تبعا للأفكار البارزة التى كشفت عنها الأحداث والأفعال والفلسفة ٠ ولا شك أنهم محقون فى ذلك ٠ وهكذا أصبح لدينا عصر للطغيان وعصر للعقل وعصر للديموقراطية ٠ ومع الاعتراف بما تحدثه هذه التقسيمات من أخطار نتيجة للمغالاة فى التبسيط ، الا أن تميز عصور معينة بأفكار معينة وبنظرات خاصة للحياة ، وقيمها ، فوق كل شك ٠ فلم يستطع الحكام ولا الفنانون ولا الكتاب الفكاك من ضغوطها ٠

وليس هناك من بين المعتقدات التى ذاعت بين الناس فى أحوالهم العامة والخاصة زهاء مائتى السنة الأخيرة ، ما فاق « فكرة التقدم » فى أهميتها ، أو احتمال ما سيحدثه من أثر فى المستقبل ٠ لقد كان قدامى الكتاب ، باستثناء أمثلة قليلة ، محصورين فى دائرة مفرغة ، يظنون أن البشرية تدور فى سلسلة من الأطوار أو المراحل ٠ وشل الفكر والممارسة العملية لما اعتقد أهل العصور الوسطى أن الانسان مخلوق آثم ، شقى بالفطرة ، يتصاعد منه الشقاء كالشرر ، وأن العالم سيصل الى نهايته يوما ما ، وأن ليست الحياة على الأرض غاية فى ذاتها ، ولكنها أشبه بتمهيد للجنة أو الجحيم ٠ ولم تخطر ببال البشرية فكرة وجود مستقبل زاهر ٠

لأبنائها الفانين ، دون حاجة إلى الاشارة الى أية حياة آتية ممكنة ، الا بعد أن حررتها التجارة والمخترعات والعلوم الطبيعية من استعباد فكرة « الدورات » وأساطير المسيحية ، فتيسر لها تسخير العالم المادى لصالح الانسان والتزويد بالعوامل المساعدة على ظهور حياة طيبة على هذه الأرض • وفى الوقت المناسب ، عندما آن الأوان ، ظهرت فكرة التقدم فى العالم الغربى • وسيروى الكتاب المعروض فى لغة واضحة كيف غرست هذه الفكرة المثمرة ، وكيف ازدهرت •

كان مؤلف هذا الكتاب المرحوم الأستاذ جون بانيل بيرى (*) ( ١٨٦١ - ١٩٢٧ ) من جامعة كيمبردج باحثا عميقا ، ومن المتفلسفين فى فكرهم • وتلزم الاشادة بكل من حياته وأعماله • كان بيرى متشددا فى حرصه على دقة البحث وانتقاده للمصادر ، والاعتماد على منهج العلم فى التحقق من الشخصيات والأحداث • فلم يكن الأستاذ بيرى يطيق على الاطلاق المؤرخ أو الفيلسوف الغارق فى البلاغة • واستنكر فى لغة لايمكن الخطأ فى نسبتها اليه ما حاوله جميع أصحاب النظريات حين أرادوا أن ينتزعوا من وجدانهم تفسيرات لتطور البشرية،دون رجوع الى أنماط الواقع القاسية التى لا معدى عن أن يتألف منها جوهر التاريخ • ووصف بيرى محاولة هيجل وكراوسة للكشف عن « العنصر العقلانى فى الحركة العامة للبشرية » ، بأنه اخفاق ذريع « لعدم كفاية المعرفة بالوقائع والتفاصيل فى نسقيهما » • فلقد حاول الكاتبان أن يفرضا على قصة التطور الاجتماعى اطارا أو مخططا جامدا لا يناسب الحقائق • وكان من الواجب البحث عن مفتاح ما سماه هيجل بالتصميم النهائى للعالم فى جوهر التجربة الانسانية المسماة بالتاريخ ، مع الاشارة دوما الى الوقائع المرتبطة بالموضوع •

على أن بيرى رغم اشادته فى أبحاثه بضرورة التمسك بدقة صارمة بالوقائع التاريخية ، فانه قد عرض خاصته السامية كمفكر عندما قام بالبحث البعيد ، وعلى نطاق واسع ، عن مفاتيح تفسر العلاقات الباطنية لهذه الوقائع ومعانيها • وقال فى خطاب أمام مؤتمر الفنون والعلوم فى معرض سان لويس سنة ١٩٠٤ : « لا أستطيع أن أتخيل وجود أوهى أهمية نظرية لأية مجموعة من الوقائع الا اذا عنت شيئا ما للعقل ، وما لم نتمكن من تحديد علاقتها الحيوية بكل ما يجرى فى الواقع » •

---

★ Bury ويختلف الانجليز فى نطق هذا الاسم فبعضهم يراه بيرى وآخرون ينطقونه بيورى كما ذكر فى عنوان هذه الترجمة - المترجم

ودعم هذا الرأى اعتقاده بأن التاريخ يتبع « معنى مختلفا عما يعنيه عالم الحيوان فى أعلى درجاته • فليس التاريخ مجرد استمرار لعملية التطور فى الطبيعة • فاذا لم يكن الفكر نتيجة لأحداث الطبيعة الجارية ، ولكنه المسلمة التى تعتمد عليها ، سيتبع ذلك القول بانتماء التاريخ – ويعد الفكر من علاماته المميزة وقوته الموجهة – الى نظام من الأفكار مختلف عن عالم الطبيعة ، ويتطلب تفسيرا مختلفا • وهنا تتدخل « فلسفة التاريخ » ، وتثير الكلمتان ( فلسفة التاريخ ) الجدل والنزاع • فهما يعنيان بحث المبادىء العقلانية التى يفترض كشف التاريخ عنها فى تياره ، بفعل تعاون عقول البشر ، وتفاعلها فى هذه الدنيا • فاذا لم تكن فلسفة التاريخ وهما ، سيعنى التاريخ الكشف عن الحقيقة الروحية فى أكمل صورها التى يمكن أن تعرض لنا فى هذه الظروف المعينة • ومن ناحية أخرى ، فيبدو ان احتمال تفسير التاريخ كحركة للعقل الذى يكشف عن طابعه فى أحوال الدنيا الافتراض الوحيد الذى يمكن الاعتماد عليه فى تبرير التسليم « بوجود تاريخ لذاته » • على انه من الواجب ملاحظة أن بيرى عندما قرر هذا القول ، فانه لم يتناول أسرارا علوية ، ولكنه ظل قريبا من أرض ما هو معروف ، ومن التجربة الإنسانية المدونة • ومن ثم فربما تعذر اختلاف أشد العقول « حنبلية » وتمسكاً بالعلم ، معه فى موقفه •

عندما قام بيرى بالبحث عن نسق للأفكار يرتب فيه الوقائع المتضاربة للتقدم الانسانى ، أدرك منذ البداية أن التاريخ كعلم لا يمكن أن يقتصر على رواية أحداث الحروب والسياسة ، بل يجب أن يمتد بحيث يغطى جوانب الحضارة كلها ، فى حركتها خلال الزمان • وذكر فى محاضرته الافتتاحية بكيمبردج : « من بين المظاهر المستحدثة فى دراسة التاريخ ، الاتساع فى النظرة الى عالمه ••• فقد تراجعت تدريجيا الفكرة الضيقة عن التاريخ السياسى (*) ، التى تمسك بها رانكه أمام تعريف أكثر شمولا يرحب بكل البينات – مهما كانت طبيعتها – عن التقدم المادى والروحى للحضارة ، وأعمال الانسان فى المجتمع ، ابتداء من العصر الحجرى • وساعدت على ازدهار هذه النظرة الروحية الحركات القومية التى أثبتت فكرة وجود اختلاف واضح بين معنى الشعب ومعنى الدولة ••• أما ما أكد انتصارها النهائى فكان تطبيق مبدأ التقدم و « المنهج التاريخى » على كل مظاهر النشاط

---

(*) Statengeschichte.

الانسانى ــ كالأنظمة الاجتماعية والقانونية والتجارة والصناعة والفنون التشكيلية والدين والفلسفة والفولكلور والأدب .

« هكذا اكتسب التاريخ معنى أضخم وأكثر شمولا ، بالاضافة الى استبصار أعمق للتفاعل والتأثير المتبادل المستمر بين المظاهر المختلفة للعقول والمشاعر البشرية . لا يمكن بالطبع أن نغفل تقسيم ميدان البحث الموجود بالفعل ، فمن المستطاع ، بل ويجب تناول التاريخ ( السياسى ) وتواريخ مختلف جوانب الحضارة ، كل على حدة . على أن هناك اختلافا حيويا يحدث اذا استطعنا الشعور بما فى هذا الترابط من حياة ، واذا قضينا على انعزال أى جزء ، وأمكننا خلق صلة وثيقة بين العلوم التاريخية ، ووضعنا اطارا كمثال للتاريخ الصحيح للشعب ، أو التاريخ الصحيح للعالم ، تنطوى تحته كل صورة من صور الحياة الاجتماعية ، وكل مظهر من مظاهر التطور الفكرى من ناحية علاقتها بباقى الصور والمظاهر ، من حيث أهميتها للنهوض أو التدهور . ولن يقلل من نفع هذا المثال افتقاره الى الدعامة العملية » .

فهل يستطاع حل معضلة العالم اعتمادا على هذه الطريقة ؟ وهل يستطاع استخلاص أية نتيجة لا يتطرق اليها الشك عن هذا النسق الجامع بعد انتزاعه من الوقائع المتعددة الملموسة ؟ . ولما كان بيرى قد اتسم فى زمانه وبين أبناء جيله بالحكمة فانه بدأ بالتعرف على كتابات عظماء المفكرين والمؤرخين فى ميدانه كهيجل ورانكه وماركس ولامبرخت . ودفعه الحذر فى الجهر بمعتقداته الى تجنب أية لهجة متعالية ، وان كان قد أقدم فى جسارة على المجاهرة بالظن الآتى ذكره .

فبعد أن أمضى عدة سنوات فى دراسة أضخم ما تركت البشرية من بينات انتهى الى الاعتقاد بوجود اكتشافين عظيمين فى تاريخ الفكر ، لهما أهمية للناحية التى عكف على القيام بها : الاكتشاف الأول لشاعر يونانى .

« لعله لا وجود لفقرة فى مؤلفات كتاب المأساة اليونانيين حافلة بالمعانى لدارسى التاريخ كتلك الأنشودة التى ترنمت بها أنتيجون لسوفوكليس ، وفيها نشعر بالدهشة من أول تأملات للانسان عندما يتخيل فى ومضة مباغتة مذهلة كم يبدو غريبا أن يكون على صورته التى هو فيها ، وأن يكون قد صنع ما صنع ، بحيث تمكن من أن يخلق ــ فيما خلقه ــ المدينة الدولة . وربما أمكن القول انه قد أفاق على حين غرة واستطاع أن يدرك أنه هو ذاته أعجوبة العالم (*) » .

---

★ ص ٧٤ من كتاب مارفين : الماضى الحى

وهكذا تسنى للانسان فى القرن الخامس السابق للميلاد أن يدرك ذاته كقوة قادرة على فعل العجب فى العالم • فلقد أمكنه أن يسيطر على دواب الأرض وطيور الهواء ، ويتحكم فى الريح فى البحر ، ويذلل الأرض المترامية الأطراف •

واهتدى الى مرحلة عظمى أخرى من التطور الانسانى عندما أصبحت البشرية على وعى بما يستطاع تحقيقه مما لم يتحقق بعد ، أى عندما سطعت فكرة التقدم وانقضت على فكرة الدائرة المفرغة ، أو القناعة بالسكون والثبات • واهتدى بيرى الى هذه الفكرة أحيانا خلال أبحاثه المستفيضة فى الحضارتين القديمة والحديثة ، وبدأ يطبقها عند متابعته لدراساته • ويتعذر علينا اعتمادا على المعرفة الشحيحة الميسورة لنا الآن عن حياته الخاصة معرفة متى اهتدى الى هذه الأداة الفكرية ، ولكن يبدو ان الخطوط الأساسية الأولى لفكرته الأولى قد جالت بخاطره فى الوقت الذى بلغ فيه منتصف حياته •• وعلى كل حال يستطاع القول ان الفكرة كانت فى سنة ١٩٢٠ من المكونات الأساسية لتكوينه الفكرى ، قبل اصداره الكتاب الذى يعاد طبعه الآن •

ويمكن العثور على تعزيز لهذا التفسير فى الخطاب الافتتاحى الذى ألقاه بيرى عند رجوعه لتولى أستاذية التاريخ فى كيمبردج سنة ١٩٠٣، أى قبل كتابة بحثه عن فكرة التقدم بأمد طويل • فلقد قال فى هذه المناسبة كلمات لا يمكن الشك فى صحتها : « يتعذر على كل من رجل الدولة والمواطن على السواء تكوين فكرة صحيحة عن تأثير التاريخ فى الأحداث ، أو تحديد هذا الأثر ، قبل أن يدرك فكرة تقدم البشرية • فقد كانت هذه الفكرة نقطة تحول كبرى يسرت للتاريخ تحديد نظرته ••• لم يتهيأ العالم بعد لادراك الأهمية الكاملة للتحول الذى يجرى فى التاريخ ( كجانب من تحول على نطاق واسع ) والذى أحدثته فكرة النمو والارتقاء • ويتعذر دائما على أولئك الذين يحيون فى قرابة مباشرة ادراك الخطوات الحاسمة فى التقدم الفكرى أو الروحى عندما تكون هذه الخطوات بطيئة تدريجية ، وان كنا لن نتردد فى القول بأن القرن الأخير ( القرن التاسع عشر ) يتساوى فى أهميته وبعد القرن الخامس ق•م ، من حيث ما فيه من بينات تستحق الدراسة التاريخية ، كما يعد مثله مرحلة فى نمو وعى الانسان بذاته • وبعبارة أخرى ، يستطاع العثور على مفتاح لسر التاريخ فى فكرة الرقى أو التقدم • ولو صح هذا سيكون هذا الكشف بلا مراء من أهم الكشوف التى اهتدى اليها العقل الانسانى ، فهو يجر فى ذيوله آثارا للبشرية تكاد تتجاوز الخيال » •

وبعد أن جعل بيرى فكرة التقدم محورا لتصوره للتاريخ ، استطاع بطبيعة الحال أن يدرك على التو أهميـة التطور العضـوى فى الداروينية كدعامة لافتراضـه • وكشف عن أهميتها فى مقـال نشر سنة ١٩٠٩ بعنوان : « الداروينية والتاريخ » وبفضل ما اكتملت له معرفته باتجاه الكتابة التاريخية والفكر التاريخى من هيرودوت الى لامبرخت ، أدرك بيرى على الفور ما هناك من توافق بين ما حدث فى العلم الطبيعى وأدى الى ظهور فكرة التطور العضـوى ، وما يجرى فى صـورة مشابهة فى الكتابة التاريخية ، وقال : « سيطر على ازدهار الدراسة التاريخية فى القرن التاسع عشر ، وطبعها بطابع مميز نفس المبدأ العام الكامن وراء التقدم المعـاصر لها فى دراسـات الطبيعة ، يعنى فكرة الوراثة » • اذ ينتمى الى نفس النهج الفكرى كل من « النظرة التاريخية » للطبيعة التى أخرجت تاريخ النظام الشمسى وقصة الأرض ، وما بين الكائنات الناشئة على الأرض من وشائج وقرابة ــ والتى أحدثت ثورة فى العلوم الطبيعية ، والاعتقاد بأن التاريخ الانسانى متصل ومتطور ومترابط علميا ــ وكذلك ينتمى الى نفس المنهج الفكرى ــ الاعتقاد الذى أحدث ثورة فى البحث التاريخى وجعله علميا ••• وتبين كل الأفكار كمبدأ الوراثة والتقـدم باطراد والقوانين العامة وأهمية الزمان وفكرة المجتمع كحشـد مترابط عضويا ، والنظرية الميتافيزيقية للتاريـخ كتطور ذاتى للروح ــ كيف حدث تقدم مستقل للبحث التاريخى تبعا لخطوط متوازية نوعا مع علوم الطبيعـة » •

وعززت الداروينية نظريات التقدم الانسانى التى كان المؤرخون قد نهضوا بها بالفعل : « لقـد وضعت الفكرة السائدة القـائلة بأن الانسان قد خلق بلا مقدمات التاريخ فى موضع منعزل منفصل عن علوم الطبيعة • واقترب الآن ــ الانثربولوجى الذى يتناول الانسان فى جانبه الحيوانى ( الانثربوس ) مع علم الحيوان ، وخلق اتصالا بينه وبين التاريخ اعتمادا على القول بأن أحـوال الانسان فى الحاضر نتيجـة لسلسلة من التحولات التى ترتد الى أبعد أطوار المجتمع بدائية ، التى تعد البداية المثلى للتاريخ ( ويتعذر بلوغها ) • على ان هذه البداية قد انبعثت فى تيـار غير متقطع ، من حركة ارتقاء تردنا الى أصل رباعى ، يرتد أيضـا الى ما هو أبعد من ذلك ( تبعا لظن داروين ) الى حيوان بحرى من النوع الـ Ascidian (*) • ثم الى أدنى صورة للكائن العضوى •••• وساعدت

★ حيوان بحرى يشبه القربة ويعيش ملتصقا بالصخور

هذه الفكرة عن حدوث تقدم متواصل فى تطور الحياة ، والتى تمخضت عن ظهور الانتروبوس غير المتحضر على تدعيم وزيادة الاعتقاد بأن تاريخ الانتروبوس المتحضر ذاته قد جاء نتيجة لتطور متواصل مستمر » ·

لم يحاول بيرى بعد تمعنه فى الداروينية تطبيق الشروح التى ذكرت عن التطور العضوى على تاريخ الحضارة ، بسذاجة وبلا تبصر · وأدرك أن بوسع المؤرخين الاستعانة بالنظريات الداروينية ـ كالتكيف بالبيئة ، والصراع للبقاء والانتقاء الطبيعى والبقاء للأصلح ··· الخ ـ فى تفسير أطوار معينة من التقدم البشرى ، ولكنه لم يعتقد بامكان الاعتماد على هذه الأفكار فى زيادة قدرتنا على فهم تطور البشرية ، والحق انه أضاف تنبيها الى هذه النقطة بالذات : « ربما أمكن القول فيما يتعلق بأفعال وحركات الناس الذين يدور حولهم التاريخ المدون ، بأن البيئة الطبيعية لم تعد تؤثر فى حالتهم تأثيرا آليا ، فلابد أن يسبق التأثير على أفعالهم حدوث تأثير على ارادتهم · وحدث تغير جوهرى فى المشكلة بتأثير وجود هذا الطابع النفسى فى العلاقات العلية · ولعل القول يصح بأن تقدم المجتمعات البشرية قد اكتسب طابعا جديدا من سيطرة العنصر النفسى الواعى الذى خلق أحوالا جديدة ( مخترعات وأنظمة اجتماعية ··· الخ ) وحد من فاعلية الانتقاء الطبيعى وقام بدور مناهض له ، وسيطر على تأثير البيئة الطبيعية وحور تأثيرها · ويجمع معظم المفكرين الآن على وجوب البحث عن المفاتيح الأساسية لارتقاء الحضارة فى عالم السيكولوجية » ·

واعتمد بيرى على العلم الطبيعى أيضا فى استحداث فكرة أخرى عادت بأثر عميق على تصوره لتطور البشرية ـ فكرة المستقبل البعيد الذى ما زال فى انتظارنا ، وقال : « عرفنا العلم ـ مع التجاوز عن الكوارث المحتملة التى لا يمكن التنبؤ بها ـ أن الانسان سيحيا عشرات الآلاف من السنين على هذا الكوكب فى ظروف لن تتسبب فى تعويق قدراته أو تعطيل طاقاته ، أى زمنا لا يزيد التاريخ المدون ( ستة آلاف أو سبعة آلاف سنة ) عن نتفة صغيرة منه » ·

تطلع بيرى دائما الى الزمان الآتى ، بخلاف معظم المؤرخين الذين حرصوا على الاكتفاء بالنظر الى الماضى : « لو أننا ـ استطعنا أن ندرك ـ وحدة التاريخ فى أسمى معانيها ، فلن نستطيع أن نغفل دور سحب المستقبل المجهول القابعة أمامنا كأنها ستائر مظلمة من الغمام ، وكل

اللحظات المتقهقرة بما فيها من محتويات يتعذر لمحها من تغيرات واسعة النطاق وثورات وتحولات صامتة ، وأفكار لم يسبق الجهر بها وأديان جديدة · فمع الاعتراف بعجزنا عن حدس كيفية تطور الأشياء عبر الزمان اللامحدد ، وبأننا غير قادرين على النظر بعيدا بأعين :

قادرة على التنبؤ

بما في جعبة هذا العالم الرحيب

الا أن المستقبل الخفي له حق المطالبة بالشعور به كفكرة تتحكم في نظراتنا · فهو يستحثنا على عدم النظر الى ما نسميه بالتاريخين القديم والوسيط كمجرد مقدمات للعصر الحديث والقرن العشرين ، ويدعونا الى النظر الى كل الأحداث حتى اللحظة الحاضرة كأشياء لا تزيد ــ فيما يحتمل ــ عن بداية لتقدم اجتماعي نفسي تقع غايته على بعد آلاف لا حصر لها من السنين من انظارنا · ان كل أحقاب الماضي لا تزيد عن بعض قطر قليلة في موكب لا تعرف نهايته ، ويحتمل أن تكون أقل ما في هذا الموكب اثارة للعجب ·

وبالرغم من أن بيري قد أحسن الاستفادة من تأثير ناحية واحدة من نواحي العلم الطبيعي ــ تلك التي تمثلت في الداروينية ــ على فكرة التقدم كمفتاح للتاريخ ، الا أنه لم يعن في تفسيراته الفلسفية بالدلالة الكامنة في فرع آخر كالعلم التطبيقي ، وان كانت التقنولوجية هي الدعامة الأساسية للحضارة الحديثة · فهي التي زودتها بقوة حركية ذات قوة دافعة حاسمة ، وبينت السبل التي سيعتمد عليها الغزو التقدمي للطبيعة · لم يوجه المؤرخون والمفكرون والباحثون الاجتماعيون من المدققين في آفاق المستقبل أكثر من قدر ضئيل من الاهتمام بالتقنية رغم أهميتها ، بل ربما نظروا اليها نظرة سطحية · وأغفل التقنيون بتأثير انهماكهم في مهامهم العملية المظاهر الفلسفية لعملهم ، فهم يدونون كشوفهم عادة بلغة الفيزيقا والميكانيكا ( كيلوات/ساعة ، وعدد الأميال المقطوعة ، والسلع المنتجة ) وقلما لمسوا آثار منجزاتهم على البشرية ومشكلات التوافق الاجتماعي المترتبة على أفعالهم ، والاحتمالات المتوقعة (*) ·· ولكن ليس بين أفكارهم ما يناسب فكرة التقدم ،

---

★ أنظر الى مجموعة المقالات نحو الحضارة Towards Civilization ( اشرف على تأليفها كاتب المقدمة بيرد ) ووضعها لفيف من النابهين · ففيها بيان عن النظرة التقنية للعالم الحديث ·

ولا ما يفسر ما حدث خلال المائتي السنة الماضية ، ولا ما يجرى في العالم ، ما هو أكثر اتصالا بها ، أى من التقنية .

وبطبيعة الحال ، يستطاع اكتشاف الآثار المباشرة لما يدعى « بالثورة الصناعية » في كثير من المؤلفات التى كتبها مؤرخو الاقتصاد ـ على سبيل المثال عند كلامهم عن آثار استعمال وسائل النقل والاتصال السريعة وتقدم نظم المصانع وما تستخدمه من أعداد وفيرة من البشر وتقسيم العمل وارتفاع النظام الرأسمالى فوق أنقاض الاقطاع . وان كانت مثل هذه الأبحاث تعانى عادة من قصورين . فهى لا تتبع للنهاية الآثار المتشعبة الدقيقة لتأثير التقنية على عالم الحضارة بما فى ذلك الشعر والفن . وهى عادة تنظر الى الثورة الصناعية كحقيقة مكتملة . والحق ان كلمة « ثورة » ذاتها تبدو مضللة فى هذا المقام . فهى تدل على انقلاب نظام ، وحلول آخر مكانه . ومثل هذه التشبيهات لا تصلح فى هذا المقام . فقد تقوم طبقة الفلاحين بقلب الملاك وحرق القلاع واقامة ديموقراطية زراعية ، ولكن الثورة التى أحدثتها التقنولوجية فى الاقتصاد السابق لعصر الآلة لم تكن من هذا القبيل . نعم لقد سهلت قهر البورجوازيين للملاك الأرستقراطيين ، ولكن هذا الحادث كان مجرد حادث عابر ، ولم يكن الهدف أو غاية ما سعت اليه . والأصح ان هذا كان بداية لتطور غير محدود المدى غير مقيد بأى امتداد زمنى . فبعد مائة سنة مما يدعى « بالثورة الصناعية » ، اتضح ان التقنية لم تخط أكثر من خطوات قليلة فى بداية نهضتها . ومنذ ذلك الحين ، استطاعت القضاء على الكثير من الآثار التى أحدثتها الآلة البخارية الفجة ، وبدأت « ثورة » أخرى اعتمدت على آلة الاحتراق الداخلى والدينامو ، ومن ثم فعندما نتناول آثار التقنية على التطور الاجتماعى ، فاننا لا نكون حيال شىء مكتمل وحسب ، وانما نحن أيضا حيال أسلوب سريع التقدم فى السيطرة على الأشياء المادية . . .

ما هى اذن التقنولوجية التى تعد أسمى أداة للتقدم الحديث ، فبرغم التحرر فى استعمال اللفظة فى الكتابات السائرة ، الا أن معناها « بالفعل » و « بالقوة » ـ كما يقول الفلاسفة ـ لم يتم اكتشافه أو تحديده على الاطلاق . وليس من شك فى تشعب التقنية على نطاق واسع ، مما جعل مهمة تعريفها شاقة خطرة . والتقنية فى أضيق نظرة اليها تتألف من جملة المعامل والآلات القائمة والعمليات المتقدمة بالفعل ، والتى تمت الاحاطة بها والتى ما زالت سائرة فى طريقها ، وان كانت هذه الحقائق أكثر من مجرد حقائق موضوعية .

ثمة اتصال وثيق بين التقنولوجية فى أصلها وطريقة عملها ، وبين العلم البحت حتى فى أبعد تأملاته الرياضية • فللتقنولوجية فلسفة فى الطبيعة ، ولها منهج • ويقصد بذلك اتجاها الى المواد والعمل ، ومن هنا فانها تعد من القوى ذات الشخصية البعيدة الأثر فى ضغوطها وتوتراتها، فهى تضم فى عالمها مجموعات كبيرة من الأفكار بعضها قد كشف عنه وعرفت حدوده واضحة ، والبعض الآخر ما زال فى صورة مشكلات مطروحة ، لم تدرك النتائج المنبعثة منها ، الا فهما واهنا • وعلى الرغم من وجود ارتباط تاريخى بين التقنولوجية ونوع الاقتصاد المعروف بوجه عام عن الرأسمالية الغربية ، الا أنها قد استطاعت اعتمادا على طبيعتها الكامنة التسامى على كل الأشكال الاجتماعية وكل ميراث الأنظمة والعادات المكتسبة • فهى تخدم بلا تحيز « الساموراى اليابانى » والأمريكان من رجال الصناعة وروسيا السوفيتية ، فبفضل عالمية غايتها ، لن تستطيع احتكارها أمة أو طبقة ، أو عصر أو حكومة أو شعب• وبوصفها أداة للعمل قد شغلت طاقات البشر فى صورة فاقت فى كثير الحرب وبهرجها ، وبوصفها قادرة على اذابة الفوارق الاجتماعية واعادة ضبطها ، وكفلسفة عملية ، لابد من وضعها فى التيار الأساسى للتاريخ لو أريد الكشف الصحيح عن اتجاهه ، والنفاذ على أى نحو « فى ظلمات المستقبل القريب المجهول » •

ان ما يجعل التقنولوجية ذات أهمية لفكرة التقدم هو طابعها الدينامى هذا • ففكرة التقدم تزعم أن البشرية تقدمت فى خطى وئيدة من مرحلة فجة من الحضارة البدائية • أما التقنولوجية فتثبت ما الذى يستطاع انجازه بعرضها لمنجزاتها وطرائقها الفعالة • فلقد تحقق بالفعل ما كان بالأمس أملا يرتجى ، وظهر امكان التغلب على ما كان يبدو مستحيلا ، وحطمت براءات الاختراع النظرية العتيقة القائلة بدوران البشرية فى دائرة مفرغة ، واكتسحت الأحداث الفكرة الوسيطة عن وجود مجتمع ساكن مرغم على الخضوع لرتابة التجربة والممارسة •

ولكن هل تتعرض دفعة التقنولوجية للفشل ؟ لقد ذكر بيرى أن « فكرة التقدم » قد ينقضى عهدها ، وتحل محلها فلسفة أخرى للتاريخ والحياة • على ان هناك ناحية عميقة فى جوهر التقنولوجية تجعلها تبدو وكأنها تبشر باستمرار فاعليتها الى أجل غير محدود • فأولا ليس هناك ما هو نهائى بالنسبة لها • فيكاد حل أية مشكلة فى التقنولوجية يفتح الباب دائما أمام مشكلات جديدة تحتاج للكشف • ويجىء العمل فى أى تخصص بنتائج تفيد غيره من التخصصات العلمية • فيهز أى اكتشاف

فى الكيمياء مثلا بعض النواحى الواهنة فى الفيزياء • ثم هنـاك سعى البشر الحمـاسى فى طلب الراحة البـدنية والطمأنينة والصـحة ورغد العيش ، فهو وراء أدوات الكشف التقنولوجى • نعم ستظل التقنولوجية فى فاعليتها وحركتها الدائبة حتى يجىء يوم يفضل فيه الناس الجوع عـلى الوفرة ، والمرض عـلى الصحة ! وعـلى أية حال ، ان وراءها تطلع الانسان الذى لا يرتوى والذى يدفعه الى التنقيب فى السماء بتليسكوباته، والغوص فى أعماق البحار واكتشاف عوالم الذرة • فلابد من أن يموت حب الاستطلاع فى طبيعة البشر قبل أن تصاب التقنولوجية بالركود ويقف تقدم العلم والصناعة •

ومن ناحية أخرى ، ترتبط التقنولوجية بتفسـير التاريخ الذى يتبع فى صيغته فكرة التقـدم ، عنـدما تحرص عنـد كشفها القوانين الطبيعية ، على اثبات دور الكتل والعلاقات المتبادلة بين الأعداد الوفيرة من الجسـيمات مما يؤدى الى التجـاوز عن اللوازم الظـاهرة لفرديات الأجزاء ، والاكتفاء بالأنماط المتوسطة والقوانين العامة • والأمر بالمثل فيما يتعلق بالتاريخ •

فى المجتمعات البشرية المعتمدة على الحرب والسياسة ، قد تكون زعامة أية شخصية منفردة مهيمنة ضرورة لاحراز الانتصار أو دمار هذه المجتمعات • وفى هذه الحالات تكون « المصادفة » هى التى تتحكم • ولما لاحظ كتاب معينون هذه الظاهرة ، جعلوا تفسيراتهم تحوم حول نظرية « الرجل العظيم » ، التى لا يحسب فيها للشعب حساب ، ولا يزيد دور أبنائه عن دور أصغر حجارة فى لعبة الشطرنج • وينزل الله أو المصادفة والبخت من حين لآخر بينهم ابطالا لهدايتهم وانقاذهم أو ربما أوقعهم فى حروب يفنون فيها بالملايين •

وفى المجتمعات المعتمدة على التقنولوجية يتراجع دور رجل الحرب والكاهن والزعيم السياسى الى الوراء ، أو على أقل تقدير فان أيا منهم لن يستطيع القيام بدوره الا اذا راعى الحقائق الاقتصادية التى استحدثتها الآلة • وهكذا عززت التقنولوجية دور المجتمع فى التـاريخ بوصفه متمايزا عن دور الفرد • وعلى التاريخ من الآن فصاعدا أن يعنى بدور جموع الشعب المنظمة فى جماعات والمحكومة بقوانين موضوعة لأنماط الأوساط • ومن ثم أصبحت المقاييس الثابتة التى أثبتت نجاحها فى التقنولوجية ممكنة التطبيق عند تتبع الحركات التاريخية •

قبل القرن التاسع عشر ، كان المؤرخون بسبب شح الوثائق الذى عرف حينئذ ، مضطرين الى الاستفادة بقدر ضئيل من طريقة الاحصاء فى الكشف عن العصور الباكرة . أما الآن فستساعد المقادير الهائلة من المعلومات الصحيحة التى يعنى بتجميعها الأفراد والهيئات العامة مؤرخ المستقبل على الاستخلاص الراسخ لاتجاه التقدم الاجتماعى . فمثلا فى حالة السؤال عن حدوث تقدم فى الصحة العامة ؟ . لقد أثبتت معلومات لا تقبل النزاع حدوث تضاؤل فى معدل الموت فى مناطق معينة . وسوف يتيسر فى سنة ٢٠٠٠ الاجابة عن عدة أسئلة أساسية ، لا يستطاع اليوم الاجابة عنها الا بالتخمين . ولو صح أن هناك تقدما ، فانه سيكون تقدما جماعيا ، يقاس فى أنماط الأوساط ، ويعرض بالرسوم البيانية .

يلوح من المعقول أن نزعم أيضا أن التقنولوجية قد أحدثت آثارا اجتماعية أخرى ستجعل التكرار الدقيق لما حدث فى الماضى أمرا مستحيلا . فلقد ساعدت الصحافة والاذاعة والسكك الحديدية والخدمات البريدية والمنظمات التعليمية العديدة على القضاء على الأمية وتوزيع المعلومات وتوسيع الوعى الاجتماعى عند جموع الشعب . وربما تعطل هذا الاتجاه هنا وهناك ومن حين لآخر بتدخل أنظمة الرقابة والطغيان ، وان كان القضاء على الجهل الجماعى سيسير قدما الى الأمام بخطى واسعة . وهكذا سيصبح من المحال تصور رجوع قاعدة من الجهل الجماعى كتلك التى اعتمدت عليها أرستقراطية ملاك الرقيق فى روما ، والنظام الكهنوتى الاقطاعى فى العصور الوسيطة ، وفقا لهذا الافتراض الموثوق به ، لن يتوقع عودة ظهور ما جرى فى الماضى السحيق ، مهما حدث مستقبلا . وعلى ضوء هذا لن تصبح عملية الحضارة دورات تدور على أعقابها على غرار سيسفيان فى الأساطير القديمة . واذا نظر الى التاريخ نظرة واسعة سيتضح أنه يكشف عن فجوة عميقة بين الهمجية البدائية التى بدأت منها البشرية وبين الأنظمة الاجتماعية الحديثة فى أفضل أحوالها . ويمكن أن نقول هذا دون أن نغفل جوانب المأساة والقسوة التى اتسم بها الطريق ، فى بداياته . وسوف تساعد التقنولوجية بكشفها المتواصل عن الامكانات بكل تأكيد على تعزيز فكرة التقدم الى أن يتم الاهتداء الى نقرة جديدة قد تؤدى بقدر كبير الى تحوير الخطوة الخاطئة الموروثة عن الماضى .

ولكن وبعد أن قيل كل هذا ، هل يصح القول بان فكرة التقدم تتمتع بنفس صحة أى قانون طبيعى كقانون الجاذبية على سبيل المثال ؟ هل هى نتيجة مستخلصة من وقائع التاريخ تفرض نفسها علينا كأشياء

لا مندوحة منها ؟ لابد من الاجابة عن ذلك بالسلب ، فلم يكن بيرى متزمتا في هذا المقام ، وكما لاحظ المستر هارولد تمبرلى فى « المقالات المختارة » التى جمعها لبيرى : « ان فكرة التقدم فكرة نافعة ، ولكنها ليست بالعلمية أو المماثلة للتصورات الداروينية • صحيح أن بيرى قد تحدث عن الدرجات التى لا حصر لها التى يتحتم على الانسان صعودها فى المستقبل، ولعله اعتقد أن الحركة صاعدة ، ولكن ايمانه بالمستقبل كان أقرب الى الأمل منه الى الاقتناع • وحتى لو كان قد شعر بأى اقتناع بهذه الفكرة ، فانه ما كان ليقدم على القول بامكان الدفاع عنها من الناحية العلمية » •

وفي صفحات تالية ، عمد الى توضيح هذا القول : « ينبغى أن نتذكر أن التطور فى ذاته لا يعنى بالضرورة ــ فى حالة تطبيقه على المجتمع ــ حركة الانسان تجاه خير مستحب • فالفكرة فكرة علمية محايدة ، تقبل التفاؤل والتشاؤم على السواء • فهى قد تظهر وفقا لتقديرين مختلفين ، اما حكما قاسيا ، واما وثوقا من حدوث تحسن متزايد • ولقد فسرت على كلا النحوين بالفعل » • وجاء تذييله للكتاب كله تحذيرا ضد وهم الاعتقاد فى « النهائية » • فالكلمة الأخيرة لم يتم الجهر بها بعد • ففى السيل الطويل من العصور ، تعاقبت الأفكار ، الواحدة تلو الأخرى ، واستحوذت على مشاعر الجموع حينا ، وتحولت الى ذكرى . وأفسحت المجال لتصورات مستحدثة عن السر الأعظم « التصميم البعيد للكون » •

ومع هذا لو صح القول بعدم امكان الاعتماد على « فكرة التقدم » كفكرة ممثلة للتفسير العلمى الخالص للتاريخ ، فان هذا لا يستلزم رفضها كمبدأ يهتدى به رجال الحكم وزعماء الاقتصاد • أن الكثير من النظريات التاريخية التى نسفها الباحثون الناقدون الآن قد أحدثت أثرا قويا خلال التاريخ • فكل شعب يستمد الهامه واتجاهه من الصورة التى يتمثلها لماضيه • ولعله يستطاع القول بأن كل شذرة من الكتابة التاريخية الكبرى قد خضعت جزئيا على أقل تقدير لتصور كاتبها للحاضر والمستقبل • فلو ظهر أن الماضى عند تفسيره لم يعد كافيا لهذه الغاية ، ربما أمكن اعادة كتابته بطريقة تمكن من الاعتماد عليه فى تشكيل العصور الآتية • وهذا صحيح رغم ما يبدو فيه من غرابة • فعلى سبيل المثال ، بحث مؤسسو الحركة الرومانتيكية الجرمانية التى اتسمت بعنفوانها فى القرن التاسع عشر فى ماضى تاريخ بلدهم عن ركائز يمكن الاتكاء عليها لصنع مستقبل أفضل • وأسهم فى صناعة ألمانيا الحديثة بعض المفكرين بقدر أعظم من ترايتشكه الذى اعتمد على التاريخ كأسمى

اداة في التفسير والتنبؤ · واستندت كل خطوة في سبيل توسيع نطاق الديموقراطية في انجلترا ابتداء من القرن السادس عشر على مبررات من التقاليد الأسطورية الى حد ما · وساعدت هذه الخطوة الوجدانية والشديدة التباين مع الاستدلالات العقلية التي ارتكنت اليها الثورة الفرنسية على استمرار التقدم الانجليزي وعلى احداث دفعة الى الأمام ، لن يستطيع التاريخ العلمي تبريرها بأى مبرر واقعي · وعلى هذا يستطاع التجاسر على القول بان فكرة التقدم رغم عدم اعتبارها نتيجة راسخة منتزعة من التاريخ الحق ، الا انه من الجائز القول بأنها قادرة بالفعل على صنع التاريخ ، وذلك اذا نظر اليها كايمان بالممكنات ·

ومع هذا فينبغي عدم التغاضي عما بين فكرة التقدم وكل الأفكار المستحوذة في الماضي من اختلاف · فهي تحتوى في طياتها على جرثومة التضخم بلا حد ، وتفتح المجال أمام تصورات أخرى في نطاق مجال امتدادها البعيد · فهي بوصفها فلسفة للتغير قادرة على احداث التغير · وعلى الرغم من امكان استبعادها من قاموس البشر ، الا انه من المستطاع استمرار استعمالها عند الكلام عن الواقع · فلو ان الكنيسة الكاثوليكية التي حاسبت جاليليو استطاعت توسيع أفقها وقبلت ما رفضته بالأمس ، لظهر بكل تأكيد تصور للتاريخ لا يختلف في عالميته وشموله عن فكرة التقدم ، ولا يضطر بتأثير سير الأحداث الى استبعاده · ففي حالة أى تناول واسع للوقائع والممكنات المعروفة ، لا يمكن لمثل هذه الفكرة أن تختفي اختفاء كاملا من الفكر الانساني · ولما كان الرجوع الى الاعتقاد في وجود مجتمع انساني كامل السكون أمرا مستحيلا — فيما يبدو — كأى شيء آخر تحت الشمس ، ولما كانت الدينامية نقيضا للسكون ، لذا يبدو أن القيمة الباقية لفكرة التقدم كسبيل للفكر ، أمر راسخ لا يقبل المجادلة ، اللهم الا اذا حدث تمزق مباغت في التسلسل التاريخي الذي يربط بين العصور بفضل تدخل عجيب خارج عن كل ما عرفته البشرية من خبراتها السابقة ·

كان بيرى على دراية أيضا بوجود العديد من المسائل الشائكة الأخرى المتشابكة مع فكرة التقدم · فهو لم يكن من المتفائلين المتهللين أصحاب الاستعداد للتصفيق لكل نتيجة احصائية تحتوى على دلائل زيادة في أكوام السلع وأكداسها ، أو كل تغير في الأنظمة الموروثة عن الماضي ، أو حركة للسكان على ظهر البسيطة ، ولم يخضع اطلاقا للميل الغربي الى الاعتماد على المعايير الموضوعية عند قياس كل شيء ، ورأى بوضوح وجوب جعل فكرة التقدم أكثر من عرض رياضي فاتر لتيار

التاريخ كوقائع • وقال فى مقاله عن « الداروينية والتاريخ » باصرار وتأكيد : « ينضمن التقدم حكما مبنيا على القيمة الأخلاقية ليس متضمنا فى التاريخ كمسألة أحداث معتمدة على التغير ، كما أن الفكرة متباينة مع فكرة التطور » •

وفقا لذلك يتحتم وجود عنصر أخلاقى كامن فى فكرة التقدم • فهى تتضمن القول بجريان التاريخ على الجملة فى الاتجاه المرغوب • ويعنى هذا على الفور اقتحامنا عالم الأخلاق • فلابد فى هذه الحالة من تحديد نقطة اشارة مرور أو علامة طريق ثابتة تساعد على تحديد هل كانت حركة التاريخ فى الاتجاه المرغوب ، وما هى سبل الاختيار التى يستطاع اتباعها فى الحاضر النابض بالحياة لزيادة سرعة السير نحو الخير • وبعبارة أخرى ، لابد من غرس بعض معايير فى تيار الأحداث الجارية تقوم بدور دليل يحدد الاتجاهات • فمن يركب باخرة لن يستطيع بمجرد النظر الى سطح المركب تقرير اتجاهه ، وهل هو الشرق أم الغرب • فعليه أن ينظر الى الشمس أو النجوم •

وعلى الرغم من أن بيرى لم يخض غمار ما ثار من نقاش حول الأخلاقيات المطلقة أو النسبية ، فان من يحاولون اصدار حكم على كتابه مضطرون الى البت فى نقط الخلاف المتضمنة فيه (*) • فهم من ناحية سيواجهون مفكرين من أصحاب الاعتقاد « بوجود قيم أخلاقية ذات مكانة موضوعية مستقلة عن كل المعارف أو المشاعر الانسانية أو عن وجود كائنات انسانية تتصف بهذه الصفات »•وتبعا لهذه النظرة ، تكون للقيم الأخلاقيـة نفس المكانة الفلسفية التى تتمتع بها الحقائق الرياضية والمنطقية • فعلى سبيل المثال ستظل دائما من الأحكام الصحيحة أية أقوال كالآتية : « ان أى انتهاك للأمانة منفر » وكذلك « التطفل على نكبات الغير مثير للتقزز » • فبينها وبين القول بان حاصل جمع ٢ و ٢ هو ٤ أوجه قرابة • ومن ناحية أخرى ، هناك النظرة الأخلاقية ، الخاضعة للنزعة الطبيعية التى ترمى الى احداث موازنة أو توافق عقلانى بين المصالح الخاصة والظروف الخارجية » •

وتعترض المذهبين مصاعب جمة يصعب التغلب عليها ، ويسوقنا الخوض فيها الى شطحات بعيدة •

---

★ أنظر مقال سيدنى هوك

A Critique of Ethical Realism — The International Journal of Ethics.

( عدد يناير سنة ١٩٣٠ ) •

وبالنسبة للحاضر ، يكفي القول بأنه لا يصح النظر الى فكرة التقدم في ذاتها « كقانون للتطور الاجتماعي » ، أو كتفسير محتوم للتطور التاريخي. ومع التسليم بأنه لا مناص من الاعتراف بحدوث تحسن هائل من جملة نواح فى أحوال البشر فى جملتها منذ أيام البدائية ، بعد الرجوع الى المقاييس المعنوية والمادية ، الا أن الابحاث التاريخية لم « تثبت » امكان حدوث حركة صاعدة متزايدة فى المستقبل البعيد نجاه الاتجاه المرغوب ، تبعا لأى معايير أخلاقية . وعلى هذا ستظل « فكرة التقدم » فى نهاية الأمر اعتقادا قائما على الاستدلال وأملا قد يتحقق ، أو سائرا بلا شك نحو التحقق .

وأيا كانت مزايا النزاع حول ما فى فكرة التقدم من صحة فلسفية، فان هذه الفكرة حتى فى حالة ابهام فهمها ، قد أحدثت تأثيرا قويا على تقدم الحضارة فى الولايات المتحدة ، حيث تدخلت جملة ظروف أولية ساعدت على جعل فكرة التقدم المبدأ الرائد للمجتمع ، فلقد بدا لها جاذبية خاصة ، فى صورتها الاقتصادية . فعلى الرغم من أن الدافع الأصلى وراء نزوح الكثيرين الى أمريكا كان انبحث عن الحرية الدينية ، فان دافع الأغلبية الساحقة كان السعى لتحسين أحوالهم الاقتصادية .

ولم يروا فى مثل هذا الدافع أى شىء مثير للخجل ، كما لم يوجد أى مبرر لاقدامهم على اخفاء هذا الدافع ، أو انكاره . فلم يغب اطلاقا عن خاطر الملوك والملكات وأصحاب المكانة الرفيعة وصاحباتها والتجار والكهان فى العالم القديم العمل على زيادة ممتلكاتهم ، أو رفع مستوى معيشتهم. وحرصت كل من اسبانيا الكاثوليكية وانجلترا البروتستانتية على اتباع مبدأ استثمار التجارة واستغلال المستعمرات لصالح المنتفعين فى عواصم الحضارة . ولم يرض سوى قلة من الزاهدين فى أوروبا بالجوع عندما تيسر لهم الطعام ، أو بالبرد عندما أتيحت لهم فرصة الدفء ، أو بالمرض عندما كانت الصحة فى متناول أيديهم ، وبالفقر عند توافر سبل الرفاهية ، فى مقابل الكدح وبذل الجهد . واعتمادا على الافتراض المعقول بامكان استغلال المصادر المادية للأرض فى سبيل تحقيق حياة رغيدة ، نزح المهاجرون من العالم القديم الى الجديد ، وأنشأوا المستعمرات الانجليزية ، وخلقوا الولايات المتحدة . واذا كان الكثيرون قد غالوا فى استغلال الفكرة ، وبحثوا عن الثروة لذاتها ، وأقبلوا فى نهم على تكديس الثروات ، ووسائل الترف ، فان هذا لن ينسخ الصحة الأساسية للحكم العام .

ولو لم يثبت الدافع الاقتصادى بمفرده ـ وكان له أثر ملحوظ فى انشاء المستعمرات الأمريكية ـ عدم كفايته فى ضمان ظهور مجتمع تقدمى ، ما كان من المستبعد أن تتقدم عوامل أخرى كى تحدث هذا الأثر . ولقد استحال لعدة أسباب اقامة نظام ثابت لتأمين ملكية الأرض، كالذى عرف عن النظام القديم فى أوربا ، بعد تعذر اخضاع الهنود المقيمين فى المناطق التى استوطنها الانجليز للرق ، واستحالة توفير عدد كبير من النازحين ممن يقبلون البقاء فى عبودية كاملة . وحدث هذا فى المستعمرات الشمالية على أقل تقدير . وحال اتساع الأرض ووفرة المواد الطبيعية دون وضع أى نظام صارم للملكية ، وبدت صلاحية هذا النظام بعيدة الاحتمال . وأخفقت محاولات انشاء نظام للضياع الكبيرة ، يلزم الزارعون بفلحها بالاكراه ، باستثناء ما حدث فى مزارع الجنوب ، وفى بضع مناطق صغيرة من الشمال ، بصفة مؤقتة .

وهكذا انتهى الأمر باستيطان أصحاب الملكيات الصغيرة والعمال والميكانيكيين للأرض ، مع خضوع واهن للطبقية ، ووجود وفرة من الامكانات لتحسين الأحوال الاقتصادية ، وفرص مفتوحة للطموح فى كل ناحية . وعلى مثل هذا النطاق الواسع ، بدا هذا الاتجاه أمرا مستحدثا . ولم يكن من المتعذر ـ بطبيعة الحال ـ حدوث التقدم فى مجتمعات متزمتة كمجتمعات أوربا الاقطاعية ، ولكن هذا التقدم قد تعرض للتعويق من كل جانب بفعل الحواجز الطائفية القانونية . فهناك نظر الملاك الأرستقراطيون الى التجار نظرة احتقار ، ووضع المشتغلون بالأعمال الميكانيكية فى مرتبة دانية ، وعومل زارعو الأرض وكأنهم من بين الأدوات المستخدمة فى الزراعة . وليس من شك فى وجود استثناء لهذه القاعدة. ولكن الصفة المميزة لأمريكا هو ان ما كان يعد استثناء فى أوربا قد أصبح القاعدة السائدة فيها ، وبخاصة بعد القضاء على استرقاق الزنوج .

ولا غرابة اذا اجتذبت وفرة الأرض والموارد الموجودة فى حالة بكر أصحاب النشاط العملى من رجال ونساء ، من فلاحين وتجار وأرباب حرف ، ممن يعنون أساسا باستغلال كل فرصة استغلالا فعليا من أجل مشروعاتهم الصناعية . واختلف فى هذه الناحية المستعمرون الانجليز اختلافا أساسيا عن المستعمرين الأوربيين الذين احتلوا أمريكا اللاتينية، وكانوا بصفة أساسية من المقاتلين الذين عمدوا الى الغزو واخضاع السكان لاحتلالهم ، بمؤازرة رجال الدين الذين سعوا لفرض أنظمتهم الدينية والاجتماعية . ومن ناحية أخرى ، انهمك الجانب الأكبر من المستعمرين الانجليز فى الشئون الاقتصادية العملية ، فقاموا بتقطيع

الغابات ، ومخروا عباب البحر ، وصادوا الحيتان فى المحيطين المتجمدين، وعكفوا على الانشاء والتعمير والزرع والحصد ، وتحمسوا للاستفادة من كل آلة زودتهم بها المخترعات لتضخيم قواهم وزيادة ثرائهم • وحتى طبقـــة الأرستقراط الزراع فى الجنــوب ، فرغم ازدرائها للتجــار فى أحاديثها ، الا أنها كانت متلهفة كأية طبقة أخرى لزيادة ممتلكاتها ودخلها • ولم يتمتع رجــال الدين بأية مكانة عالية فى أى مكان آخــر باستثناء نيو انجلند • وسرعان ما تعرض — حتى هناك — استبدادهم الثيوقراطى للتمزق بفعل النقد العقلانى ، كما تمثل عند أنصار « مذهب الموحدين » وفى ترانسندتالية امرسون الرقيقة •• فلا عجب اذن اذا رأينا فلاسفة التقدم فى فرنسا — وبخاصة سان سيمون الذى حارب تحت جنــاح واشنطن فى الثــورة الأمريكية — ينظرون للولايات المتحــدة كأفضــل مسرح فعلى لازدهار الفكرة الجديدة (*) •

ثمة شرطان يساعدان على ازدهار فكرة التقدم — وقد نبه اليهما بيرى — وبرزا برجه خاص فى الولايات المتحدة : التحرر من صرامة التعليم الكلاسيكى ، والتركيز على المسائل العلمية ، « ما دام الناس يعتقدون ان اليونانيين والرومانيين قد وصلا فى أوج حضارتيهما الى مســتوى فكرى لن يأمل الاخلاف فى بلوغه قط ، وما دام ينظر الى سلطان مفكريهم كشىء يتعــذر محاكاته ، فسوف يسود الميــــدان الاعتقاد فى التدهور وتستبعد أية نظرية فى التقدم » •

لم تحتكر هذه النظرة الكلاسيكية فى أى وقت الحياة الفكرية فى أى عهد من عهود التعليم فى أمريكا احتكارا كاملا ، نعم كان هناك تعليم كلاسيكى فى الكليات فى أول عهدها ، ولكن هذه الدراسات كانت قليلة من حيث عددها فى عهد الاستعمار الانجليزى ، ولها تأثير محدود الى أقصى حد على الحياة الاجتماعية • فلم تخضع جماهير الناس وزعماؤهم للأنظمة الكلاسيكية ، وكذلك لم تسيطر عليهم أية طائفة من المفكرين الذين يبالغون فى تقدير هذا النوع من التعليم • وعندما ظهر التقــدم العظيم فى أعلى درجات التعليم ، وبخاصة فى الجامعات الجديدة للولايات، سادت الروح العلمانية الواقعية العلمية ، ولم تحتل الكلاسيكيات فى أحسن الأحوال أكثر من مكانة جانبية • وهكذا أمكن تجنب صورة من

---

★ راجع بيرد Rise of American Civilization. الجزء الأول ص ٤٢٣ وما بعدها •

صور الطغيـان الفكرى ، ولم يخل هـذا العمل من خسارة فى مقابل المكاسب الطائلة ٠

اعتمدت دوائر الأعمال على نظرة واقعية للحياة ، وارتكنت الى جيوش من المخترعين والمكتشفين ، ومن ثم استطاعت المضى قدما بخطوات ثابتة ، وأمكنها توطيـد سيادتها فى نهاية الأمـر ٠ ولم تستطع بلوغ غايتها الأولى وهى تكديس الأرباح الا عن طريق استثمار المواد الطبيعيه واثارة حاجات النـاس ، وزيادة الرخاء وتشجيع العـلوم التطبيقية ٠ وتضاعفت الكليات والمنظمات للنهوض بالتقنولوجية بفضل رعاية الحكومات الفيدرالية والكليات والمنظمات ، وشجعت التطور التقنولوجى فى كل فرع من فروع الاقتصاد ، وبعد أن زادت المدارس الفنية والجامعات من اتساع دائرة اهتماماتها ، أضيف الى الهبات العامة ، استثمارات هائلة من جيـوب الأفراد ٠ واذا كان لم يظهر فى الولايات المتحدة أمثـال سان بيـير وأوجسـت كونت وسبنسر للتعبير بالنظـريات عما كان يجرى ، فان ما كان يدور من أحداث قد فاق كل شك ٠ فلقد استخدمت طاقات ضخمة مادية وذهنية ومعنوية لغزو الأرض ، بقصد رفع مستوى المعيشة والاقلال من نسبة الوفيات ومحو الأمية والقضاء على الارهاق البدنى ، والتزويد بوسائل الراحة التى تسـاعد على العيش بطريقة معقولة ٠

كان من المحتوم أن تعكس الأنظمة السياسية هذه الدوافع السائدة فى مجتمع علمانى الحوافز ، ديناميى الاقتصاد ، علمى فى أوجه اهتمامه الفكرى ٠ فقد كان من المستحيل فى حالة مثـل هذه المرونة الاجتماعية ظهور جمـود قانونى كذلك الذى سعت الملكية الفرنسـية لتوطيده فى « النظام القديم » ٠ وعلى الرغم من شيوع بدعة فى بعض الأنحاء لاظهار دستور الولايات المتحدة كأنما هو للمجانين قميص ، الا أنه فى الواقع قد اعتمد على المسلمات الأساسية للتقدم فى المسائل الانسانية ٠ فلقد أعلن فى مستهله أن غاية الحكومة الجديدة هى « انشاء وحـدة أكمل ، وتوطيد العدالة ، وضمان السلام فى الداخل ، والدفاع ، والارتقـاء بالأحوال ، وضمان تحقيق نعمة الحرية لنا ولأخلافنا » ٠

ولا يدعى هذا الدستور العصمة والكمال على الاطلاق ٠ فلغته قد عمدت فى عدة مواضع الى التعميم ، وتركت مجالا للتأويلات الواسعة المفتوحة مراعاة لاختلاف الزمان والأحوال ٠ وحقق له هذا المرونة لعدة أجيال قادمة ، والحق أن تكيفه مع الغايات المتتالية للأمة كان من بين أسمى أسباب تميزه ٠

وأحسن واضعو الدستور الاحتياط لما سيطرأ مستقبلا . فلقد أدركوا أن ما قاموا به ليس الكلمة الأخيرة ، وأرفقوا بوثيقتهم مادة مستقلة تصف طريقة اجراء تعديلات في الدستور . واعترف واشنطن « بعدم خلو الدستور من الهنات » ، ولذا ذكر عند مطالبته بالتصديق عليه : « الباب مفتوح أمام أى تعديلات وتحويرات مستقبلة » وبعبارة اخرى ، لم يكن ما سعى اليه الآباء الأولون تحويل البلاد الى دولة من المجاذيب ، ولكنهم سعوا الى تحقيق الوحدة والاستقرار والتقدم . وتاريخ ما ينوف عن القرن والنصف خير شاهد على حصافتهم .

واتخذت الفلسفة الأمريكية فى المجتمع أيضا لون التيارات الفكرية الأساسية ، أما الملكية والاقطاع فقد انتهى عهدهما ، وهكذا استطاعت الديموقراطية كما رسمها جيفرسون اكتساح الولايات المتحدة . وليس من شك فى أنه من السهل التحدث باستخفاف عن « ألمعية التعميمات » والاشارة الى الفروق الواضحة بين ما يجرى فى الناحية العملية ، وبين الايمان وكماله . ولكن ثمار تعاليمه قد انعكست فى الاصرار على المساواة والجهود الجبارة التى بذلت لنشر التعليم العلمانى الشامل ، وفى المنظمات الخيرية العديدة ، والمحاولات الشائعة لتحطيم الحواجز التى تعترض مساواة الفرص ، والتى انتهت آخر الأمر الى السعى وراء وضع حد أدنى للتأمين الاجتماعى للجميع .

ونجاوبت فكرة التقدم مع مزاج الشعب الأمريكى بعد التعبير عنها على هذا النحو بدقة غير عادية . ولما كانت الديمقراطية السياسية لم تستطيع تحقيق اليوتوبيا على الفور ، كما لايخفى ، لذا بدا واضحا انه قد بقى أنه يمكن تحقيق عمل هام لتحسين أحوال البشر اعتمادا على زيادة الدخل ، لا بالاعتماد على احدى ضربات الحكومة القاضية . وهكذا ألهمت « فكرة التقدم » المتواصل آلافا لا تعد ولا تحصى ممن لا يعرفون أكثر من القليل ، أو لا يعرفون أى شىء عن أصلها ، ومن الذين لم يرد أى ذكر لأسمائهم فى سجلات التاريخ المحصورة . وأصبح التغير سنة الحياة الأمريكية . ففى التوسع السريع من حالة الاستيطان على نطاق ضيق ، الى دولة تحتل قارة ، شاعت التغيرات والتحولات ، وحدثت فى سرعة مذهلة ، وان كان نادرا ما تبادر لأذهان المشتركين فى هذه التمثيلية حاجة مثل هذا التغير الى دفاع أو تبرير . وعلى الرغم من حدوث عدة أمور قبيحة وقاسية خلال هذه المعمعة ، تعرضت لقذائف نارية متواصلة من النقد ، فان فكرة حدوث تحسن متزايد فى أحوال كتل البشر فى جملتها ، لم تغب قط عن الأبصار ، وتصاعدت فى السنوات الأولى من

القرن العشرين ، وتمثلت في الاعتقاد بامكان القضاء قضاء مبرما على الفقر وعدم جدارته بالبقاء ، وضمان تمتع كل فرد بحالة معقولة من الرفاهية • ولم تفلح الاختلافات العنيفة في الرأى والسبل والوسائل في محو الاعتقاد • كما ان الكساد الاقتصادى لم يفلح في القضاء عليها • فهى باقية وستبقى كميزة اساسية للمجتمع الأمريكى ، وما دام العنصر الامريكى يتمتع بفحولته ، فانها ستظل فعالة بكل القوة الكامنة في أى فكرة دينامية نابعة من قوة العزيمة والارادة والاستفادة من كل فرصة سانحة •

وعلى الرغم من عدم قيام أى باحث بالتنقيب في التاريخ الأمريكى عن بينات مؤيدة لفكرة التقدم ، وعدم قيام أى علم من أعلام رجال الحكم بصياغة هذه البينات في نظرية منطقية للدولة ، فان سجلاتنا حافلة بما يؤيد ذلك • والفكرة واضحة صريحة في كتابات بنجامين فرنكلين ، كما انها بدت في صور متعددة في فكر جيفرسون الخصيب المتعدد الجوانب كقوله ان الحكومة قد وجدت لصالح المحكومين أكثر من وجودها لصالح الحكام ، وفي مشروعاته للارتقاء بالعلم التى انتهت بانشاء جامعة فرجينيا • وفي مخططاته للتعليم الشامل • وتشريعه الرامى الى تأمين حرية العبادة الدينية • وفي الجانب السياسى ، أجملت وثيقة فرجينيا للحقوق ١٧٧٦ ، الاتجاه بأسره : « الغاية من الحكومة ، أو ما ينبغى أن تتجه اليه غاية الحكومة هو المصلحة العامة ، وتوفير الحماية والأمان للشعب والأمة والمجتمع • ومن بين كل أنواع الحكومة ، وأشكالها ، أفضلها هو ما كان قادرا على تحقيق أعظم قدر من السعادة والأمان ، وما كان قادرا على توطيد قدمه بطريقة فعالة ، ضد أخطار سوء الادارة • وفي حالة اكتشاف عدم كفاية أية حكومة ، أو تعارضها مع هذه الغايات ، فان لأغلبية المجتمع الحق الوطيد بلا منازع في تقويمها ، أو تغييرها ، أو القضاء عليها على النحو الذى يؤدى الى تحقيق الخير العام » • ومع الاعتراف بامكان اكتشاف هنات في هذا التصريح ، ووجود نقائض في ممارسته ، الا أن هذا المذهب كامن في أعماق الفكر الأمريكى الاجتماعى ، كما أنه أثر تأثيرا عميقا في اتجاه تقدمه وتطبيقه •

واذا انتقلنا من نظريات المجتمع الأمريكى ، الى الكلام عن الفلسفة بعامة ، سنصادف امرسون على التو • ففيه نصادف مفكرا مزودا بسعة علم عصره ، اكتسب دراية من أسفاره لعدة بلدان • وعرف بنقده اللاذع للضحالة والفظاظة الملحوظتين في الحياة الأمريكية • على أن ايمانه بأمريكا « كبلد الفرصة » قد كشف عن الايمان في امكان التقدم • ورغم قدرته

على مهاجمة الشرور بعلمه ولسانه اللاذعين ، الا أنه لم ينظـر للتاريخ كغلطة جسيمة ، ولم ير الأحداث المحيطة به كدلائل على اكتمال الفساد واللامعقولية • وعلى العكس فلقد قال فى أسى فى مقاله عن « التقـدم والحضارة » : « من ذا الذى يرد العيش فى العصر الحجرى أو البرنزى أو البحيرى ؟ من ذا الذى لا يفضـل عصر الصلب أو الذهب أو الفحم والبترول والقطن والبخار والكهرباء ، وآلات الطيف والسيكتروسكوب ، تأمل فى هذا الوقت مدى ما ظهر من تنوع على المستوى القومى فى الثمار والمشروعات العـامة والخاصة وعبقرية العلم والادارة ومهارة الممارسـة الادارية التى استطاع كل فى نطاقه المستقل اظهارها فى السكك الحديدية والتلغرافات والمنـاجم والكشوف البرية والبحرية والقصة والخـدمات الاجتماعية ، وكذلك فى الزراعـة والتجارة الخارجية والداخلية ( فان شبكاتها لا تقل اتساعا فى هذا البلد عن التجارة الخارجية ) والمصنوعات والمخترعات • كل هذه الأشياء قد خرجت للوجود وعلى المستوى القومى أيضا » ، واحتوت الصورة بلا شك على بعض السحب القاتمة التى كان امرسـون يعيها دائمـا ، ولكن وراء خواطره كان هنـاك ايمان كامل بالمستقبل وبوطنه وقوته الداخلية وممكناته •

فاذا انتقلنا الى جون ديوى الفيلسوف البارز المعاصر ، الذى يحتل الصدارة فاننا سنلحظ تأكيدا مماثلا للجوانب الاجتماعية فى الموضوع• فلم تكن الفلسفة عند ديوى عالما من المجردات البعيدة عن عالم الواقع ، المنبعثة بدافع العلم والمنفعة الاقتصادية ، بل على العكس كان دائم الربط بين عالمى الفكر والوقائع برباط حى ، والسعى لجعل الفلسفة أداة عون لخلق نظام اجتماعى أقرب للمثالية • فهو لم ينظر للعالم كشىء مكتمل ، كما أنه لم يتوقع العثور على الكمال بين عشية وضحاها ، بأن يتبنى احدى اليوتوبيات المتزمتة • واعتقد ديوى أنه يمكن حدوث تحسن مستمر فى العلاقات الاجتماعية اعتمادا على عون العلوم الطبيعية بخاصة• وتضطلع الفلسفة بمهمة التزويد بالتفسير والهداية • واعترف بما فى مذاهب الفكر المغلقة من اكتمال منطقى ظاهرى ، واثارة للاهتمام ، ولكنها بدت له منقطعة الصلة بما يدور حولنا من تحول لا ينقطع فى المادة والعقول ، ومن هنا رضى بما هو أقل من العلم بكل شىء ، فيكفيه أن يرى الفكر وهو يحـدث زيادة فى التـوافق والانسجام فى الأنظمـة والعلاقات الاجتماعية • واذا كانت فلسفته لم تستند الى ايثار متميز لفكرة التقدم، فان الفكرة قد بدت واضحة بكل تأكيد فى النتائج العملية لفكره •

يتبين مما سبق ذكره في الصفحات السابقة أن فكرة التقدم تفسير للتاريخ وفلسفة عملية معا ، وسواء أكان تطور البشرية في أساسه كشفا مستمرا لروح الله أو « للفكرة » في حالة كشفها عن ذاتها ، كما ذكر هيجل ، أو تكيفا مستمرا مع الظروف المادية المتغيرة ، كما أكد ماركس ، فان هذا التطور يعتمد بالضرورة على حركة ما ٠ ولابد أن يزعم أنصار التقدم بان هذه الحركة سائرة في جملتها تجاه الاتجاه المرغوب ٠ ولو بدت فكرة التقدم في آخر المطاف غير صالحة كتفسير ، فانها مع هذا قد تصبح النغمة السائدة في كل كلام عن المستقبل الحافل المراد اكتشافه ٠ واذا سلمنا جدلا بأن الماضي كان فوضى ، بلا نظام أو تصميم، فان هذا سيعنى أيضا أن شبح الفكرة القائلة بامكان ارتفاع البشرية الى ما هو أعلى من الضرورة الى مملكة الحرية واخضاع النواحي المادية للغايات الانسانية والعقلانية ما زال مستحوذا علينا اعتمادا على المحاولات الهائلة للارادة والذكاء واستخدام العلم الطبيعي كأسمى أداة لتسخير القوة المحركة ٠

# مقدمة

عندما نقول ان الأفكار تحكم العالم ، أو تحدث تأثيرا حاسما على التاريخ ، فان ما نعنيه بوجه عام هو تلك الأفكار التى تعبر عن أهداف أنسانية ، المعتمدة على الارادة الانسانية فى تحقيقها ، ومن أمثالها : الحرية والتسامح والمساواة فى الفرصة ، والاشتراكية ، ولقد تحقق بعض هذه الأفكار جزئيا ، وليس هناك ما يحول دون أن يتحقق أى منها تحققا كاملا ، فى المجتمع أو العالم ، لو اجتمعت كلمتهما على تحقيقها . ويرتبط قبول هذه الأفكار ، أو استنكارها ، بالاعتقاد بما فيها من خير أو شر ، لا بالاضافة الى نصيبها من الصحة أو الزيف . على أن هناك ضربا آخر من الأفكار يلعب دورا كبيرا فى تحديد اتجاه سلوك الانسان ، وتوجيهه ، وان كان لا يعتمد على ارادته ، انها الأفكار المتصلة بسر الحياة كالقدر والنعمة الالهية وخلود الشخصية . وقد تؤثر مثل هذه الأفكار فى جوانب مهمة من صور السلوك الاجتماعى ، وان كانت تتضمن مسائل من الواقع ، يرجع قبولها أو رفضها لا الى الاعتقاد بنفعها وضررها ، ولكن الى الاعتقاد فى صحتها أو بطلانها .

وفكرة التقدم الانسانى من هذا النوع . ومن المهم استيضاح هذه النقطة . فنحن الآن كثيرا ما نسلم بها ، بعد وعينا بالتقدم المطرد فى المعرفة والفنون والقدرة على التنظيم والأدوات النافعة من كل نوع ، حتى أصبح من اليسير اضافة التقدم الى أهداف كالحرية واتحاد العالم : تلك الأهداف التى لا تتطلب أكثر من جهودنا وحسن نوايانا لتحققها . ولكن على الرغم من اعتماد كل زيادة فى القوة والمعرفة على الجهد الانسانى ، فان فكرة تقدم الانسانية ، ومنها نبعت كل هذه الأفكار الجزئية ، واستمدت قيمتها ، تثير سؤالا محددا لن تستطيع رغبات الانسان أو جهوده التأثير فيه ، مثلما تعجز رغباته أو جهوده عن اطالة الحياة يوم تحين المنية .

وتعنى هذه الفكرة تحرك الحضارة واستمرار تحركها فى الحاضر والمستقبل فى اتجاه مرغوب . ولكنا اذا أردنا التيقن من تحركنا صوب الاتجاه المرغوب ، فان علينا أن نعرف على وجه الدقة : ما هو هـــذا الهدف ؟ ويظن اغلب الناس ان الثمرة المرغوبة للتقدم الانسانى عبــارة عن حالة من المجتمع ينعم فيها كل سكان الأرض بحياة رغيدة هنيئة .. غير أنه من المتعــذر أن نتأكد من أن الحضــارة ، فى الاتجاه الصحيح • لتحقيق هــذا الهــدف . ومن المســتطاع القول أن بعض جوانب من « تقدمنا » تؤيد هذا الظن ، وان كان هناك دائما عوامل مقابلة ، وفيما يتعلق بازدياد السعادة لن يتعــذر على الدوام أن نثبت كيف تبتعد اتجاهات تقدم حضارتنا عما هو مرغوب فيــه . وقصــارى القــول ، يتعذر اثبات توافق الهــدف المجهول الذى يتجــه اليــه الانســـان مع الرغبة . فقد تكون الحركة تقدما ، أو ربما اتجهت اتجاها غير مرغوب، وبذلك لا تكون تقــدما • ان هذه مسألة خارجة عن دائرة الاســتدلال العقلى ، وهى من المسائل المتعذر حلهـ فى الحــاضر ، تماما كمسألة خلود الشخصية . فهى متصلة بسر الحياة ..

وفضلا عن ذلك ، فحتى اذا أمكن التسليم بأنه يحتمل أن تتجه الحضارة الى مدى بعيد نحــو الاتجــاه المرغوب فيه ، على نحو يؤدى الى حدوث رفاهية عامة ، لو حدث اتباع كاف للاتجاه ، فانه يتعــذر اثبات ان الغاية البعيدة تعتمد اعتمادا كاملا على الارادة الانســانية . فقد يتعرض التقدم فى اى موضــع لأى عائق يتعذر تخطيه . ولنضرب مثلا بما حدث فى حالة المعرفة . فمن المســلم به بوجه عام القول بأنه يعتمد مستقبلا على استمرار التقدم استمرار الجهد الانسانى ( على افتراض عدم تعرض العقل الانسانى للتدهور ) • ويرتكن هــذا الفرض على تجربة محدودة للغاية . ولقد تقدم العلم بلا توقف خــلال القرون الثلاثة أو الأربعة الأخيرة ، وأدى الى كشف جديد والى ظهور مشكلات جديدة ، وطرق حل جديدة ، وفتح ميادين جديدة للكشف . ولم يرغم رجال العلم حتى الآن على التوقف ، واستطاعوا العثور دائما على سبل ساعدتهم على التقــدم الى ما هو أبعد • ولكن ما يدرينا بأنهم لن يتعثروا يوما ما عندما يواجهون عوائق لا يستطاع تخطيها ؟ .. فمن الصعب أن نستخلص نتائج من تجارب الأربعة القرون التى تم فيها التنقيب بنجاح فى ظاهر الطبيعــة ، بما يتوقع من نتائج فى غضون الربعمائة أو الأربعة آلاف قرن التالية ، فعلى سبيل المثال فى علم الأحياء أو الفلك ، كيف يمكننــا الاطمئنان الى أن التقــدم فيهما لن يتــوقف نهائيا ، لا لنفاد

المعرفة ، ولكن لنفاد مصادرنا في البحث . لأن أدواتنا العلمية قد وصلت الي آخر حدود كمالها ، فأصبح من المتعذر اجراء أي تحسن فيها ، أو لأننا قد أصبحنا نواجه في حالة الفلك قوى ليس لدينا أي تجارب فيها مشابهة للتجارب التي نعرفها على الأرض ، الخاضعة للجاذبية ؟ فمن الفروض التي لن يستطاع برهنتها عدم استبعاد وصولنا في القريب الى نقطة في معرفتنا بالطبيعة ، يتعذر على العقل الانساني تخطيها .

على أن هذا الافتراض بالذات هو النبراس وأداة الالهام التي تلهم الانسان بمتابعة أبحاثه في العلم . فلو ثبت بطلان هذا الافتراض، لكان معناه عدم امكان اهتدائه للهدف الذي يعد في حالة الفزياء مثلا معرفة أضخم وأعمق مما لدينا الآن ، ان لم تكن المعرفة الكاملة بالكون وبما يجري في الطبيعة .

وهكذا يكون التقدم المتواصل في معرفة الانسان للبيئة — وهو ما يعد من المقومات الانسانية للتقدم العام — افتراضا قد يصح أو لا يصح . ولو صح ، سيبقى افتراض أبعد من ذلك : نصيب الانسان من « القدرة على بلوغ الكمال » أخلاقيا واجتماعيا . وهو ما يعتمد على دلائل أقل من ذلك تأثيرا . وليس هناك ما يدل على امكان بلوغ الانسان في تقدمه النفسي أو الاجتماعي مرحلة تظل فيها أحوال الحياة بعيدة عن الاقتناع بحيث تستحثه على الاعتقاد بأنه عاجز عن التقدم الى ما هو أبعد منها . وان كانت هذه المسألة خارجة عن استدلالات العقل ، ولن تستطيع أية ناحية ارادية في الانسان تغييرها ، لأنها متصلة بسر الحياة .

لقد قيل ما فيه الكفاية عن انتماء فكرة « تقدم البشرية » الى افكار من نوع « النعمة الالهية » أو « خلود الشخصية » . فهي فكرة صحيحة وزائفة معا ، ومماثلة للأفكار المذكورة في امكان اثبات صحتها أو زيفها . والاعتقاد بها يتبع الايمان .

فكرة التقدم اذن نظرية تتضمن مواءمة بين الماضي والتنبؤ بالمستقبل . فهي مبنية على تفسير التاريخ يرى الناس يتقدمون تقدما حثيثا في اتجاه محدد مرغوب فيه ، ويستخلص من ذلك أن يستمر هذا التقدم الى غير حد ، والى أن نتطلع الى أن يتمتع أبناء هذه الأرض آخر الأمر بحالة من السعادة تبرر كل ما يجري في الحضارة . ولولا هذا لبدا الاتجاه غير مرغوب فيه . ثمة ناحية متضمنة أخرى فلابد أن تكون عملية التقدم نتيجة محتومة للطبيعة النفسية والاجتماعية

للانسان . فلا ينبغي أن تقع تحت رحمة أية ارادة خارجية . ولولا هذا لما وجد ضمان لاستمرارها وتفجرها ، ولانتهى الأمر الى ترديها الى فكرة النعمة الالهية .

ولما كان الزمان هو الشرط الأساسي لامكان التقدم ، لذا لا يخفى ان هذه الفكرة ستفقد كل قيمتها لو وجدت أية أسباب مفحمة تؤيد الفرض القائل بأن توقف الزمان الموضوع تحت تصرف البشرية في المستقبل القريب أمر محتمل الوقوع . فلو صح الاعتقاد بتوقع فقدان الأرض صلاحيتها للاقامة سنة ٢٠٠٠ أو سنة ٢١٠٠ واعتماده على أي مبرر صحيح ، فان مذهب التقدم سيفقد حينذاك قيمته ويختفي على الفور . ومسألة تقرير الحد الأدنى للزمان الذي يجب ضمانه لتقدم الانسان مستقبلا ، وحتى يستطيع التقدم اكتساب قيمته واجتذاب المشاعر من المسائل الدقيقة . ويبلغ عمر التاريخ المكتوب للحضارة ستة آلاف سنة ، أو ما يقرب من ذلك ، ولو اتخذنا هذا العدد مقياسا لتصوراتنا لأبعاد الزمان ، ربما أمكننا الزعم باننا لو تيقنا من أن ما بقي لنا على الأرض هو عشرة امثال هذا القدر من الزمان ، فان فكرة التقدم لن تفقد في هذه الحالة أي شيء من جاذبيتها . فلو تأملنا التغيرات التي طرأت في مدى ستة آلاف سنة ستبدو الستون الفا من « الزمان التاريخي » فسحة كبيرة من الوقت ، تفتح أمام الحياة آفاقا فسيحة للانطلاق بلا حد على ما يبدو .

ومع هذا فليس هناك ما يدعو الى الوصول الى قرار بخصوص هذه المسألة السيكاوجية .. فلقد أكد لنا العلم ما ثبت عن احتمال ثبات الأوضاع الحاضرة في النظام الشمسي لآلاف عديدة من السنوات الآتية . فمهما حدث من تغير تدريجي في المناخ ، فان الشمس لن تتوقف عن القيام بدورها كمصدر للحياة لمدى زمني يفوق كل مقدرات الخيال ، ويسخر منها . وباختصار ان ما يضمن امكان التقدم هو الاحتمال الكبير المستند على العلم والفلك بوجود زمان طويل يتحقق فيه التقدم .

ربما عجب الكثيرون اذا عرفوا ان فكرة التقدم التي أصبح ادراكها الآن ميسورا الى أبعد حد ، من أصل حديث نسبيا .. ولقد زعم بحق ، أن مفكرين مختلفين من القدامى قد تصوروه منذ أمد بعيد ( كسينكا على سبيل المثال ) ومن أبناء العصر الوسيط ( كالأب روجر بيكون )! . غير انه لا يصح القول بوجود تماثل بين التكهن بالفكره

وبين الملاحظات الشائعة ــ كالقول بنهوض الانسان تدريجيا من حالة البداوة والهمجية الى مستوى معين من الحضـارة اعتمادا على سلسلة من المخترعات ، أو على امكان حدوث بعض الاضافات مسـتقبلا الى معلوماته عن الطبيعة ــ وهى أحداث لا مفر من حدوثها فى مرحلة معينة من التأمل الانسانى . ان ما يحدد قيمة مثـل هـذه الملاحظات ويقرر قيمتها بالضرورة هو السياق الكامل للأفكار التى ظهرت فيها . ففكرة التقـدم تسـتمد قيمتها ، واثارتهـا للاهتمام وأثرها ، من تأثيرها فى المستقبل . فانت قد تتصور الحضارة كشىء قد تدرج فى النهوض فى الماضى ، وان كان هذا لا يعنى ادراكك لفكرة التقدم ، ما لم يضف الى ذلك تصـورك بأن غايتها هى التقـدم بغير حـد فى المستقبل . فللأفكار مناخها الفكرى . ولذا أرى التحدث فى هذه المقدمة ببعض الايجاز عن عدم مصادفة فكرة التقـدم في العصر الكلاسيكي القـديم وما تلاه من عصور مناخا ملائما لظهورها . فلم يبدأ بصورة محددة تخطى العوائق التى حالت دون ظهورها الا بعد القرن السادس عشر ، وظهر حينئذ جو مناسب ، اكتسب ملاءمته تدريجيا .

( ١ )

لعل مما يثير الدهشة بوجه خاص أن الاغريق ، مع ما عرف من خصب تأملاتهم للحياة الانسانية لم يلمسوا فكرة بسيطة واضحة لنا الى أبعد حد كفكرة التقدم . بيد اننا لو حاولنا ادراك تجربتهم والطـابع العام لفكرهم ، لن يبقى هناك محل لعجبنا . فتاريخهم المكتوب لا يرتد بعيـدا للوراء ، ولم يظهر خلال العهد الذى تناولوه أية أحـداث مثيرة للانتباه من الكشوف الجديدة التى توحى بحدوث أية زيادة غير محددة فى المعرفة ، أو أى ازدياد فى السيطرة على قوى الطبيعة . ففى العهد الذى استغرقت فيه ألمع عقول عندهم فى مشكلات العالم ، ربما استطاع الناس الارتقاء بصناعة السفن أو اختراع براهين هندسية مستحدثة ، ولكن عامهم لم يستطع تغيير أحوال الحياة أو فتح آفاق أمام المستقبل ، أو لعل ذلك قد تحقق بقدر ضئيل . فلم تواجههم أية حقائق قوية بقدر يساعدها على الوقوف فى وجه التبجيل العميق للماضى الذى يبدو كامنا فى فطرة البشر ، كما ان أهل أثينا على عهد بركليس وأفلاطون ، وان كانوا قد تميزوا « بالعصرية » الواضحة بالمقارنة باغريق عصر هوميروس ، الا انهم لم يعرفوا مثلنا أو يعوا الفرق بين حديث وعتيق .

ولا جـــدال أنه لم تغب عن بصـــيرة اليونانيين الحادة أن الحضـــارة الانسانية كانت تعتمد على عملية نمو تدريجي ، حققت بعد عناء ارتقاء الانسان من الحضيض والهمجية • فمثلا صور اسخيلوس كيف كان البشر يحيون فى الأصل معرضين للأخطار فى كهوف رطبة مظلمة ، ثم انتشلهم بروميثيوس من هذه الحالة ، بعد أن علمهم فنون الحياة • ونصادف عند أوربيــد اعترافا مماثلا بارتقاء البشرية من الهمجية البـــدائية الى حالة التحضر بفضل اله أو شبه اله ، قام بنفس دور بروميثيوس • فى مثل هذه الفقرات ، تظهر لنا ـ كما يمكن القول ـ فكرة حدوث تقدم للانسان، وربما جاز القول بانصاف ، بأن كلا من اسخيلوس وأوربيد قد آمنـا بحدوث تقدم يتمشى مع الخرافة الشاعرية القائلة بحدوث تدخل من القوى الخارقة • على ان أمثال هذه الاعترافات بالتقدم لم تتعارض مع الاعتقاد الشائع بتعرض العنصر الانسانى للتدهور فى البداية • كما أن الاعتقادين لم يظهرا عادة كمذهبين متنافسين • وقد لاقت ترحيبا عاما الأسطورة القديمة عن وجود عهد ذهبى من البساطة ، سقط منه الانسان ، وقبلت كحقيقة ، وربط المفكرون الرواد بينها وبين الاعتقاد بما أعقب ذلك من تدرج فى الرقى الاجتماعى والمادى خلال عهود التدهور التالية(١) •ونحن نصادف هاتين النظرتين مجتمعتين على هذا النحو عند أفلاطون على سبيل المثال فى محاورته « القوانين » ، وفى أقدم تاريخ معقول للحضارة كتبه ديكارخوس تلميذ أرسطو (٢) ، وان كان قد نظر الى حياة البساطة فى العصر الأول ، التى لم تتعرض فيها قوى البشر للانهاك ، ولم يعرف فيها كل من الحرب والمرض ، كحالة مثالية ، السعيد من البشر هو القادر على العودة اليها • صحيح استطاع الانسان منذ عهود موغلة فى القدم تحسين احوال بنى جنسه ، وان كانت أمثال تلك الكشوف العريقة كالنار أو الزراعة أو الملاحة أو التشريع ، لم توح بالظن بامكان الاعتماد على الكشوف الجديدة فى بلوغ أحوال أكثر تعقيدا للحياة ، لا تختلف من حيث نصيبها من السعادة عن الحياة البسيطة فى العالم البدائى •

---

(١) فى البحث القيم للتاريخ اليونانى الباكر ، الذى استهل به توكوديدوس كتابه، قام بتتبع التقدم الاجتماعى عند اليونانيين فى العصور التاريخية ، واهتدى الى مفتاحه فيما حدث من ازدياد فى الثراء •

(٢) تفتقر نظرة أرسطو ذاته الى الوضوح الكامل • فهو يعتقد أن كل الفنــون والعلوم والأنظمة قد تكرر فى الماضى كشفها وضياعها أو اكتشفت وضاعت مرات لا نهاية لها ( كتاب الميتافزيقا الى آخر الفقرة والسياسة ـ الفصل الرابع الفقرة الثانية ، والقول بوجود عدد من المرات اللامتناهية يدل على ما يبدو على الاعتقاد فى فكرة الدورات ) •

ولكن وان كان الفلاسفة اليونانيون قد اعترفوا بالتقدم النسبى، فان نظرتهم العامة قد تركزت على القول بأنهم يحيون فى عصر تدهور وانحدار محتوم ، ترجع حتميته الى أنه مرغم على اتباع هذا المصير بتأثير طبيعة الكون. وما لدينا من الخواطر البعيدة الأثر لهيراقليطس وفيثاغورس وامبادوقليس لا يزيد عن بعض معلومات ناقصة ، وان كنا نستطيع الرجوع لمحاولة أفلاطون فى فلسفة التاريخ القائمة على التخمين لتصوير إتجاه الفكر اليونانى وتأملاته فى هذا الموضوع • فالعالم من خلق الاله ، ومنه يستمد قوته الدافعة • ويتميز هذا العالم بالكمال ، لأنه من صنعه، ولكنه ليس خالدا • فهو يحتوى على بذور تدهوره • وسيستمر بقاء هذا العالم ٧٢٫٠٠٠ سنة شمسية • وفى خلال النصف الأول من هذا العهد ، حافظ الخالق برعايته على الاطراد والنظام الأصليين اللذين بثهما فى العالم • ولكن هذا العالم قد وصل بعد ذلك الى نقطة بدأ بعدها فى الرجوع على أعقابه ، ان جاز مثل هذا القول • فلقد تراخت القبضة التى يمسك بها الاله بزمام هذا العالم ، واضطرب النظام • وتعد الـ ٣٦٫٠٠٠ السنة الثانية سنوات تدهور تدريجى واضمحلال • وفى نهاية هذه الحقبة ، سيتحول العالم ــ لو ترك لنفسه ــ الى الفوضى ، ولكن الله يمسك بالزمام مرة أخرى ويعيد الأحوال سيرتها الأولى ، وتبدأ العملية من جديد • ويناظر الجزء الأول من دورة العالم هذه العصر الذهبى فى الأسطورة ، الذى عاش فيه الناس فى سعادة وبساطة • ونحن نحيا الآن لسوء الحظ فى غمار عصر التدهور •

وطبق أفلاطون نظرية التدهور على دراساته للمجتمعات السياسية • فلقد اعتقد أنه قد سبق ظهور أرستقراطية من الحكم المثالى فى عهد سابق لعصر انتكاس العالم ، عندما كانت الأحوال لم تصل الى مثل هذا القدر من السوء (١) • وبين ما لحق بها من تدهور تدريجى من خلال المراحل المتعاقبة للتيموقراطية ( حكومة الطماعين ) والأوليجاركية ( حكومة الأثرياء ) والديموقراطية والطغيان • وأرجع فى تفسيره هذا التدهور أساسا الى انحطاط العنصر البشرى نتيجة للتهاون وأخطاء أنظمة الدولة والزواج ، وما تبع ذلك من ظهور مواليد ذوى نقص فى تكوينهم العضوى •

(١) وضع أفلاطون بالمثل المجتمع المثالى الذى وصفه فى محاورة اقريطين فى سنة ٩٠٠٠ قبل سولون • أما الدولة التى وضع تصميمها فى محاورة القوانين فقد تخيلت كمخطط يقبل التنفيذ العملى فى أيامه وان كانت لم تزد حينئذ ، عن ثانى المفضلات • ورسم أرسطو مخططا لدولة مثالية لم يحدد لها تاريخا او مكانا معينا •

لم تكن نظريات أفلاطون الا أبرز أمثلة للميل الذى عرف عن المفكرين الفلسفيين باليونان : نسبة المثالية للثبات واعتباره أسمى قيمة من التغير • وتأثرت بهذا الاعتقاد كل تأملاتهم للمجتمع الانسانى• فلقد اعتقدوا بوجود نظام مثالى مطلق للمجتمع ، عندما يستقر يصبح أى انحراف عنه اتجاها الى الأسوأ • وعندما نظر أرسطو الى الموضوع من ناحية عملية رأى أنه لا ينبغى أن يتغير أى نظام اجتماعى راسخ ، أو أن يكون هذا التغيير طفيفا بقدر المستطاع (١) • وحال هذا التزمت ضد التغير دون ادراك الحضارة حركة تقدمية • فلم يخطر على بال أفلاطون أو أى مفكر آخر أنه يمكن أن يتحقق النظام الكامل بالاعتماد على سلسلة طويلة من التغيرات والتكيفات • فلما كان مثل هذا النظام صورة مجسمة من العقل ، لذا فمن غير الميسور خلقه الا بفضل فعل مقصود مباشر من عقل مخطط ، ربما كان من ابتكار حكمة الفيلسوف أو موحى به من قبل الاله • ومن هنا يتحتم اعتماد تحرر أى مجتمع على المحافظة بقدر الامكان على سلامة النظم التى يفرضها المشرعون المستنيرون ، لان التغير مرادف للفساد والخراب • تفسر هذه المبادىء « القبلية » سر اعجاب كثيرين من الفلاسفة اليونان بحكومة اسبرطة • اذ كان يفترض محافظتها بلا تغير ولأمد طويل غير مألوف على نظام من وضع مشرع ملهم •

## ( ٢ )

وهكذا نظرا للزمان كعدو للبشر • يقول هوراس : « الزمان يبخس قيمة العالم (*) • وفيه تعبير عن الاعتقاد المتشاءم الذى ساد فى معظم مذاهب الفكر القديم •

وشاعت نظرية دورات العالم على نطاق واسع ، بحيث يكاد يستطاع وصفها بالنظرية التقليدية للزمان الكونى عند اليونانيين • وانتقلت من عندهم الى الرومان • وتبعا لما ذكره بعض الفيثاغوريين : « تكرر كل دورة اتجاه الأحداث السابقة حتى أدق تفاصيلها • فما دام الكون يتحلل ويرجع الى حالة الفوضى الأولى بدا لهم عدم وجود أى مبرر لخلق الفوضى أو السديم عالما مختلفا أيما اختلاف عن سابقه • فما من شك فى أن أية دورة لاحقة لن تختلف عن الأولى الا من حيث عددها ، وستتماثل معها

---

(١) السياسة ١١ ــ ٥ •

Damnosa quid non imminut. dies ?

★ يقصد هوراس بذلك أن قيمة العلم تتعرض للبخس بمرور السنين ــ المترجم

فيما عدا ذلك • وليس بوسع أى انسان أن يكتشف رقم الدورة التى يحيا فيها • وما دام لم يتقرر ـ على ما يبدو ـ أية نهاية لتيار الحياة ، فلا عجب اذا احتوى تاريخ العالم على عدد لا ينتهى من الحروب الطرواديه على سبيل المثال ، أو اذا قام عدد لا حصر له من أمثال أفلاطون بكتابة عدد لا يفرغ من محاورات الجمهورية • واعتمد فيرجيل على هذه الفكرة فى النشيد الرابع عندما تأمل رجوع العصر الذهبى :

سيعاود الظهور ربابنة آخرون من أمثال تيفوس ، وستظهر مرة أخرى أمثال « أرجون » لنقل الأخيار من الأبطال وستشب حروب أخرى يبرز فيها أمثال أشيلوس فى أمثال طروادة (*) •

وربما جاء الاعتقاد فى نظرية « الرجعى » فى صورة يتجنب فيها الزعم الغريب بوجود تماثل مطلق بين الدورات ، ولكنها فى أغلب الأحوال قد عنت التكرار الرتيب الذى كان لا يتوقع اثارته لأى اهتمام بتأمل المستقبل • ينبغى ألا يتناسى افتقار أى مفكر الى سبل معرفته لمدى قرابة نهاية دورته من الساعة التى يحيـــا بها فى الحاضر • واتبع أنصـار الرواقيـة ، أكثر المذاهب تأثيرا فى أواخر العصر اليونانى ، نظـرية الدورات • وانعكس الأثر السيكلوجى الطبيعى للنظرية فى صـورة قوية عند مرقص أوريلوس • فكثيرا ما ارتكن اليها فى « خواطره » • قال أوريلوس : « تحوم النفس العاقلة حول العالم بأسره ، وتحلق فى الفراغ المحيط به ، وتحدق فى الزمان اللامتناهى متأملة احداث الدمار الدورى للعالم ، واعادات مولده • وتستخلص من ذلك كيف لن ترى ذريتنا أى شيء جديد ، وكيف لم ير جدودنا ما هو أعظم مما رأينـا • وربما جاز القول بان أى شخص فى الأربعين من عمره من أصحاب الذكاء المتواضع قد رأى كل ما مضى وما سيأتى • فكم هناك من اطراد فى العالم » (١) •

( ٣ )

ومع هــذا فقد استطاع واحـد من الفلاســفة الرواقيين أن يرى بوضوح ، وأن يؤكد ، توقع حدوث زيادة فى المعرفة مستقبلا •

---

* Alter erit tum Tiphys et altera quae uehat Argo-Delectors heroas : erunt etiam altera bella - Atque iterum and Toriam magnus mittetur Achilles.

(١) من الغريب أن تعود نظرية الدورات الى الحيـاة فى القرن التاســع عشر على يد نيتشــه ، ومن المثير للاهتمام ، ملاحظة قوله : أنه قد أمضى وقتـا طويلا الى أن أمكنه التغلب على ما يوحى به هذا الاعتقاد من شعور بالتشاؤم

كتب سنيكا : « يجهل العديدون اليوم سر خسوف القمر • ولم يتم تعريفنا بذلك الا حديثا • وسوف يجئ اليوم الذى ينجح فيه الزمان ومثابرة بنى البشر فى ايضاح مشكلات تبدو مستغلقة الآن • اننا نقسم سنوات حياتنا القليلة قسمة غير متساوية بين الدراسة والرذيلة • وعلينا أن نتوقع تحقق القدرة على تعليل ظاهرة كالشهب اعتمادا على جهود عدة أجيال • نعم سيجئ يوم يدهش فيه أخلافنا من جهلنا بأسباب ستبدو واضحة لهم » •

« كم هناك من حيوانات جديدة عديدة ، استطعنا معرفتها لأول مرة فى العصر الحالى ؟ وسيأتى زمان سوف يعرف البشر فيه الكثير مما نجهله • ان الكثير من الكشوف قد تركت لكى تكشف عنها العصور الآتية ، عندما نكون قد اختفينا من ذاكرة أبناء البشر • اننا نظن اننا على دراية بأسرار الطبيعة ، وان كنا فى الحق نقف على حافة محرابها » •

ولكن هذه التكهنات بعيدة كل البعد عن اثبات دراية سنيكا ـ ولو بقدر طفيف ـ بمذهب تقدم البشرية ، لأن مثل هذا المذهب يتنافر أشد النفور مع مبادئ فلسفته ، وتشاؤمه العميق حين ينظر الى المسائل الانسانية : فبعد الفقرة التى استشهدت بها مباشرة ، قام سنيكا بالتوسع فى الكلام عن ارتفاع شأو الرذيلة : « هل تدهشون عندما يقال لكم ان المعرفة لم تكمل بعد رسالتها كاملة ؟ • ولماذا لم تبلغ البشرية بعد ذروة خبثها ؟ » •

ومع هذا فربما قيل ان سنيكا قد اعتقد على أى حال فى تقدم المعرفة ، وأدرك قيمتها ، وان كانت القيمة التى نسبها لها ، لا ترجع الى ما ينتظر أن تحققه من مزايا للبشرية فى جملتها • فمن وجهة نظره ، ترجع قيمة العلم الطبيعى الى أنه يفتح أمام الفيلسوف آفاق عالم علوى ، يستطيع أن « يحلق فيه بين النجوم » وبذلك يسخر من الأرض وكل كنوزها • وعندما « يتحرر عقله من سجنه ـ كما يمكن القول ـ فانه يستطيع العودة الى مأواه الأصلى » وبعبارة أخرى ، لا ترجع فائدة العلم الطبيعى الى نتائجه ، بل بكل بساطة الى أثره على الفكر • ومن ثم ، فانه لا يكون موضع عناية البشرية فى جملتها ، ولكنه يعنى قلائل من صفوة الأفراد ، كتب عليهم العيش فى عالم شقى ، وبوسعهم اتباع هذا الطريق، لتحرير أنفسهم من العبودية •

أعتقد سنيكا اعتقادا جازما فى نظرية تدهور البشر ، وفساده الميئوس منه • وتتعرض الحياة الانسانية على الأرض دوريا للدمار بتأثير

الحرائق والفيضان بالتناوب • ويبدأ كل عصر بعصر ذهبى يحيا فيه الناس فى بساطة فجة وبراءة ترجع الى جهلهم لا الى حكمتهم • وعندما يتدهورون من هذه الحالة تصبح الفنون والمخترعات عاملا مساعدا فى زيادة التدهور بما تهيئه من أسباب للترف والرذيلة •

ومع الاعتراف بما فى ملاحظات سنيكا من توقعات لبعض الكشوف المستقبلة للعلم ، بدت فريدة فى الفكر القديم (١) ، الا انها بعيدة كل البعد عن أى اشارة لمذهب التقدم • فعنده ، وبالمثل عند أفلاطون والفلاسفة القدامى، الزمان عدو الانسان •

( ٤ )

ومع هذا فقد كانت هناك مدرسة للتأملات الفلسفية ، لعلها كانت ستنتهى الى انشاء نظرية للتقدم ، لو كانت النظرة التاريخية لليونانيين أعظم اتساعا ، وكانوا مختلفين فى طابعهم • فالنظرية الذرية لديموقريطس تبدو لنا الآن ، من جملة جوانب ، أدهش ما أنجز الفكر اليونانى ، وان كانت لم تحدث أكثر من أثر هين على اليونانيين ، وربما قل أثرها أكثر من ذلك ، لو ان عقلية ابيقور النيرة لم تقتنع بها • وقام الابيقوريون بالنهوض بها • ولعل الآراء التى طرحوها عن نشأة الجنس البشرى من انشائهم أساسا • ولقد رفض هؤلاء الفلاسفة رفضا باتا فكرة العصر الذهبى وما يتبعه من تدهور ، باعتبارها تتعارض تعارضا واضحا مع نظريتهم القائلة بتكون العالم آليا من ذرات ، بغير تدخل الهى ، فبدت لهم أحوال أبناء البشر الأولى مشابهة لأحوال الدواب • ومن هذه الحالة البدائية التعسة ، شقوا طريقهم بعد عناء حتى بلغوا حالة الحضارة القائمة • ولم يتحقق ذلك بفعل ارشاد خارجى أو نتيجة لأى مخطط مبدئى ، بل بفضل آماد طويلة من ممارسة الذكاء الانسانى (٢) • ومن العلامات التى صاحبت التحسن التدريجى الذى طرأ على وجودهم : اكتشاف النار ، واستعمال المعادن ، واختراع اللغة ، والنسيج ، ونهوض الفنون والصناعات والملاحة ، وارتقاء الحياة العائلية ، وتوطد النظام الاجتماعى بفضل الملوك والحكام والقوانين ، وانشاء المدن • وتبعا لما قاله ليوقريطس : كانت آخر خطوة فى سبيل اصلاح الحياة ، ظهور الفلسفة

---

(١) أنها عامة ومحددة • وبهذا تتميز على اشارات أفلاطون العابرة فى الجمهورية لما يتوقع لرياضيات الجمادات من تقدم مستقبلا •

(٢) ليوقريطس (٥) ٩٩ ، ٤٤٨ )

النبرة لابيقور الذى بدد الخوف من القوى الخفية ، وهدى الانســان من ظلمات الفكر الى النور ٠

غير ان ليوقريطس والمدرسة التى تبعها لم يتكهنوا باطراد استمرار التحسن الى ما هو أبعد من هذا فى المستقبل ٠ واعتقدوا بمجىء يوم يحل فيه الدمار بالعالم (١) ، أما العهد الفاصل بين هذين التاريخين فلم يشغل اهتمامهم ، فلقد اعتقدوا ككثير من الفلاسفة الآخرين بأن فلسفتهم هى آخر كلمة يمكن أن تقال عن الكون ، ولم يخطر ببالهم قط أنه يمكن أن تتحقق خطوات متقدمة هامة فى المعرفة على يد الأجيال التالية ٠ وعلى أى حال تركزت نظراتهم على الفرد ، وسعت كل تأملاتهم لغاية جعل حياة الفرد محتملة بقدر الامكان ، فى الحاضر ، هنا والآن ، وتشابهت فلسفتهم مع فلسفة الرواقيــة فى اتصــافها بالاستســلام ، أى كانت متشائمة تشاؤما مطلقا ، ومن ثم تعارضت مع فكرة التقدم ، وتسرب من بين أقوال ليوقريطس ذاته بين حين وآخر شعور بالشك فى قيمــة الحضــارة ٠

والحق انه من المستطاع القول بوجــود استعداد عنــد اليونان القدامى ، جعلهم غير مهيئين للتقبل الجاد لمثل هذه الفكرة ، فى حالات عرضــها عليهم ٠ ولا وجود لأى عهــد فى تاريخهم يمكن وصفه بالعصر المتفائل ٠ فلم يشعرهم ما أنجزوه فى الفن أو الأدب والرياضة والفلسفة اطلاقا بالتشامخ والرضا عن الذات ، أو بالانبهار ووضع آمال عريضة فى قدرات الانســان ، فاعتقدوا بان فى حوزة الانســان موارد خصبة تساعده على مواجهة كل شىء atto pos'en 'novsev epxetai أى يذهبوا الى مما هو أبعد من ذلك ٠

اصطبغ هذا التشاؤم اليونانى الفطرى بصبغة دينية ، ولعــل الابيقوريين أنفسهم قد اكتشفوا انه من الصــعب محــوه ، فكانوا يشعرون دائما أنهم يواجهون قوى مجهولة لا يمكن حسابها ، وأنه تكمن أخطار فادحة فى منجزات الانسان ، ومكاسبه ٠ وعلى هذا الشعور ، بنى هوراس فكرته التى انتقد فيهــا قدرات الانســان على الابتكار ٠ وتوحى أى منطوقة فى أدب أسفار فيرجيل بالاعتقاد بأن حياة صــديقه ما كانت لتتعرض للخطر فى غمار البحار ، لو أن فن الملاحة لم يكتشف

---

(١) نفس المصدر ص ٩٥ ٠

قط ، أو خضع الانسان صاغرا للحدود التى فرضتها الطبيعة • ولكن الانسان قد اتصف بالصفاقة :

بلا طائل ، ما قام به الاله الحكيم ، عندما فصل

البر عن البحر (*) •

واقتحم ديادلوس الفضـاء ، مثلما غزا هرقل الجحيم • وساعدنا اكتشاف النـــار على الاحاطة بسر محظور • فهل كانت هذه السيطرة المصطنعة على الطبيعة أمرا مأمونا أو حكيما ؟

لم ير الانسان فى أى عمل مشقة ، أو يفوق قدراته

ولم تنج حتى السـماء من رغبـات الانســـان

ولقد دفعت نوايانا المتهورة جوبيتر الى الغضب فلم يعد يجرؤ على التهديد بوعوده •

عبر معنى هذه القصيدة على وجه التقريب عن كيف كانت « فكرة التقدم » ستبدو للاحساس الفطرى لليونانيين أرباب الحكمة ، لو أنهـا عرضت عليهم • فلعلها كانت ستصدمهم بجرأتها بوصفها نظرية عن أناس ارتقوا بلا حق ، واستخفوا بالخطر ، عندما واجهوا قوى مجهولة لا يمكن حسابها •

وارتبط هذا الشعور أو الانجاه بفكرة « المويرا » Moira • ولو حاولنا اختيار أى معنى ، باعتباره قد تحكم بوجه عام فى الفكر اليونانى، أو ساده من عهد هوميروس حتى الرواقيين ، فاننا لن نجد أغلب الظن ما هو أفضل من فكرة « المويرا » • ولا وجود لدينا لأى كلمة مرادفة لها • وما شاع عن التماثل بين الكلمـة وكلمـة « قدر » يؤدى الى الضلال • « فالمويرا » تعنى نظاما ثابتا للكون ، ولكنها كحقيقة ينبغى أن يخضع لها الانسان تشترك فى الكثير مع « المذهب القدرى » ، من حيث اعتمادها على فلسفة للاذعان والاستسلام تحول دون خلق أى جو متفائل من الأمل• كان هذا الاعتقاد هو الذى حافظ على بقاء كل شىء فى موضعه ، وخصص له مكانه الحقيقى ومهمته الحقيقية ، فأقام حدا فاصلا بين بنى البشر والآلهة على سبيل المثال • وربما كان تقدم البشر نحو الكمال أو نحو مثال العلم بكل شىء ، أو مثال السعادة سيبدو تحطيما للفواصل التى

---

* Nequiquam deus abscidit - Prudens Oceano disscibabill. Terras

تفضل الانسان عن الالهى • فالطبيعة الانسانية لا تتغير ، لقد حددت « المويرا » حدودها •

( ٥ )

نستطيع أن ندرك الآن لماذا لم تهتد العقول اليونانية فى نظرياتها اطلاقا الى فكرة التقدم • فأولا لم تيسر تجربتهم التاريخية المحدودة الايحاء بمثل هذه الفكرة التركيبية • وثانيا ـ لقد أوحت مسلمات فكرهم ، وتشككهم فى التغير ، ونظرياتهم فى المويرا والتدهور والدورات بنظرة للعالم بالغة التعارض مع الرقى والتقدم • وليس من شك أن الفلاسفة الابيقوريين قد خطوا خطوة يصح اعتبارها هامة نحو فكرة التقدم ، عندما استبعدوا نظرية التدهور ، واعترفوا بان الحضارة من صنع سلسلة من التحسنات المتلاحقة التى تحققت بفضل الانسان وحده • ولكنهم لم يذهبوا بعيدا فى هذا الشأن • اذ تركزت نظراتهم على حالة الفرد فى الحاضر ( هنا والآن ) وخضعت دراستهم لتاريخ البشرية خضوعا صارما لهذا الاهتمام الشخصى • وخضعت قيمة اعترافهم بالتقدم الانسانى فى الماضى للنزعة العامة لنظريتهم فى الحياة ، وغايتها • فلم يزد هذا الاعتراف عن فقرة واحدة من برهانهم على أن الانسان غير مدين بأى شىء للتدخل العلوى ، وبان عليه ألا يخشى من أية قوة خارقة للطبيعة ، ومع هذا فلعلها لم تكن محض مصادفة أن يكون مذهب الفكر الذى استطاع طرق الطريق الذى ربما كان سيؤدى الى الاهتداء الى فكرة التقدم أكثر المذاهب التى انجبتها اليونان تصلبا فى معاداة الخزعبلات •

ربما اعتقد بانه ما كان من المستبعد تعرف خيال بعض من تأملوا هذه المسألة فى عهد فيرجيل أو سنيكا الى منظر المستقبل كنتيجة لتوطد حكم الرومان ونظمهم فى جزء كبير من العالم المعروف ، وتحضير الشعوب البربرية • ولكن علينا ألا ننسى أن أحوال الحياة لم تتعرض للتغير الذى كان سيوحى بنظرة أسطع للوجود الانسانى • فلقد أدى فقدان الحرية الى زيادة التشاؤم ، واشتدت الحاجة الى فلسفات الاستسلام اليونانية أكثر من أى وقت مضى • ورأى أولئك الذين لم يقنعوا بها الاتجاه بأفكارهم نحو فلسفات وأديان غيبية جديدة ، كانت قليلة الاهتمام بالمصير الدنيوى للمجتمع الانسانى •

تعارضت فكرة العالم التى سادت خلال العصور الوسطى وكذلك الاتجاه العـام لمعتقدات النـاس مع بعض الافتراضات الأساسية التى تتطلبها فكرة التقـدم • وتبعا للنظـرية المسيحية التى نادى بها آباء الكنيسة ، والقديس أغسطين خاصة ، ما تهدف اليه حركة التاريخ كلها هو تأمين سعادة نفر صغير من الجنس البشرى فى عالم آخر • ولم تسلم النظرية المسيحية بأى تقدم أبعد للتاريخ الانسانى على الأرض • فقد ظن أغسطين ، وكذلك كل المؤمنين من أبناء العصور الوسطى أن التاريخ سيعد مكتملا على خير وجه اذا انتهى أجل العالم خلال حياته • فلم يكن يعنيه وجود ارتباط بين أى تحسن تدريجى يطرأ على المجتمع أو ازدياد فى المعرفة ، وبين الفترة الزمنية الباقية على يوم الحساب ، ففى مذهب أغسطين ، كان العصر المسيحى آخر عهد فى التاريخ المثل للعهد القديم للانسانية • وهو لن يدوم الا بالقدر الذى ييسر للرب تجميع الذين كتب لهم النجاة من أبناء هذا العالم • ومن المستطاع الجمع بين هذه النظـرة والاعتقاد الشائع على نطاق واسع باستمرار حكم المسيح ألف سنة على الأرض ، وان كان تصور مثل هذا الاتجاه لا يجعل منه نظرية للتقدم •

كما أن الفكر فى العصور الوسطى لم يعتبر التاريخ تقدما طبيعيا ، ولكنه رآه مجموعة من الأحـداث التى جـاءت نتيجـة للتدخل الالهى والوحى • ولو تركت الانسانية لنفسها لما كان من المستبعد انحرافها الى غاية غير مرغوبة الى أبعد حد ، وللاقى معظم الناس مصير الشقاء الدائم الذى نجت منه الأقلية بفضل التدخل العلوى • وليس من شك فى أن الايمان بالنعمة الالهية وبعالم آخر آت قد استطاع الالتقاء بالايمان فى التقدم فى نفس الروح ، وان كان الفرضان الأساسيان اللذان اعتمدا عليه قد بدوا بعيدى الاتصال • وفى حالة تصـــدر أى مذهب للنعمة الالهية بلا منازع يتعذر بزوغ أى اعتقاد فى التقدم • وهكذا تحكم مذهب النعمة الالهية ، كما وضعه القديس أغسطين فى كتابه « مدينة الله » فى فكر العصور الوسطى •

وفضلا عن ذلك ، فقد كان هناك مذهب الخطيئة الأزلية ، وهو عائق عسير التخطى ، يعترض حدوث أى تحسن خلقى فى الجنس البشرى معتمدا على أى عملية تدريجية من التطور . فما دام النوع الانسانى باقيا على الأرض ، فان كل طفل سيولد مفطورا على الشر ، جديرا بالجزاء ، وبذلك سيتعذر بلا مراء حدوث تقدم أخلاقى للبشر نحو الكمال .

(٧)

على أن هناك ملامح معينة فى النظرية الوسيطة ، علينا ألا نغفل مغزاها . فهى أولا رغم اتباعها الاعتقاد بالتدهور ، مؤيدة بذلك أساطير العبرانيين ، الا أنها قد تخلت عن نظرية الدورات عند اليونانيين ، وأدركت تاريخ الأرض ظاهرة فريدة فى الزمان ، يتعذر تكرارها ، أو حدوث شبيه لها . وأهم من كل ذلك هو الفكرة التركيبية التى وضعها اللاهوت المسيحى ، وحاول فيها لأول مرة تحديد معنى محدد لكل اتجاه الأحداث الانسانية ، وفيها صور الماضى كشىء متجه الى هدف محدد مرغوب فى المستقبل . وبعد أن اتبع الناس بوجه عام هذا الاعتقاد ، وانتشر بينهم لعدة قرون ، استطاعوا التخلى عنه هو ومذهب النعمة الالهية الذى اعتمد عليه ، وان كانوا لم يقنعوا بالعودة مرة أخرى الى نفس النظرات التى رضى عنها القدامى الذين بدا لهم التاريخ الانسانى فى حالة ادراكه جملة حكاية ذات معنى هين الشأن (١) ، فكان عليهم البحث عن تركيبة فكرية جديدة تحل محل الأولى .

ومن الملامح الأخرى للنظرية الوسيطة ، والمناسبة لبحثنا ، فكرة نقلتها المسيحية عن المفكرين اليونانيين والرومان . ففى العصر المتأخر من التاريخ اليونانى ، والذى بدأ بغزوات الاسكندر الأكبر بزغ تصور

---

(١) يلاحظ أن اغسطين ( فى مدينة الله الفصل العاشر )
قد قارن طريقة تعلم شعب الله فى شتى مراحل التاريخ بتعلم الفرد . ولبرودنتيوس
تشبيه مماثل استعمله لغاية مختلفة Symmachum ( ص ٥/٣وما بعدها )
Tradis semper processibus aucta - Crescit vite hominis et longo proficit usu - sic aevi mortalis habet se mobilis ordo-sic variat natura vices, infantia repit, etc.

ولقد قسم فلوروس ( فى Epitome ) التاريخ الرومانى الى أربعة عهود مناظرة للطفولة والمراهقة والشباب والشيخوخة .

ترجمة هذه الأبيات : مازالت تتطور حياة الانسان رغم خطواتها الحثيثة ، وتستفيد من الخبرة الطويلة

على هذا النحو يسير نظام حياة الانسان واضطرابه وأطوار حياته منذ بدء حبوه .

وجود وحـدة شاملة لكل ربوع العالم المسكون ، أى فكرة واحـدة العنصر الانســـانى برمته • وربمـا كان من المنـاسب تسميتنا لها بفكرة ال Ecumenical ، أى مبدأ «الاكومين» (١) Ecumene أى العالم الآهل المسكون كمقابل « للبوليس » أو « المدينة » • وارتقت الفكرة على آثر الاتساع الكبير للحدود الجغرافية للعـالم اليونانى ، نتيجـة لفتوحات الاســكندر وسياسته الراميـة الى تحطيم الحـواجز بين اليـــونانيين والبرابرة ، ثم انعكست فى المذهب الرواقى القائل باخوة كل أبنـــاء البشر ، وان البلد الحقيقى للانسان ليس بلدة معينة ولكنه العالم برمته، أى « الاكومين » ( العالم المسكون ) • وسرعان ما شاعت الفكرة ، وقامت أكثر الفلسفات المتأخرة ذات التأثير الشعبى بترويجها • وكمـا جاءت الفكرة متضمنة فى تطلعات الاسكندر وسياسته لانشاء الامبراطورية ، كذلك ظهرت متضمنة وبوضوح أشد ، فى النظرية الامبراطورية لروما• ومن المستطـاع القـول بان الامبراطورية الرومانية ، كانت تسعى من الناحية النظرية لتحقيق وحدة العالم عن طريق وضع نظام موحد ، أى خلق وحدة للبشرية فى عالم له كيان عضوى سياسى واحد • وكلمة عالم (Orbis أو terrarum) التى استعملها شعراء الامبراطورية الرومانية عند التحدث عن الامبراطورية تزيد عن مجرد مبالغة شاعرية أو وطنيـــة • فهى تعبر عن الفكرة والمثـــل الأعلى الذى لم يتحقق للامبراطورية • وهناك حجر من «هاليكارناسوس» فى المتحف البريطانى، عبر فيه عن الفكرة من وجهة نظر أخرى • وترجع نقوش الحجر الى عهـد أغسطس ، وفيه وصف الامبراطور بأنه « حامى مجتمع البشر » • هنا نصادف فكرة الجنس الانسانى وتصوره ككل أى الفكرة « الاكومينية » التى فرضت على روما المهمـة التى وصفها فيرجيل بمهمة « انشـاء أمة واحدة تخضع لحاكم واحـد » كمـا وصف غايتها بلينى بطريقة أكثر انسانية بأنها خلق نظام أبوى واحد يرعى كل شعوب الأرض •

تحولت هـذه الفكرة ، التى اتخـذت فى الامبراطورية الرومانية والعصور الوسطى صـورة الدولة الجامعة والكنيســة الجامعة الى معنى التماسك الداخلى بين الشعوب بوصفها مسهمة فى حقل الحضارة ، وعندما ظهرت فكرة التقدم فى النهاية فى العالم ، كان هذا المبدأ من بين العناصر التى ساعدت على ازدهارها •

---

(١) لاحظ بلوتارك منذ أمد بعيد الصـــلة بين سياسـة الاسـكندر والتعاليم العالمية لزينون راجع

(De Alexandri Magni virute).

( ٨ )

يستحق الراهب الفرنشيسكى روجر بيكون ، الذى ينفرد في العصور الوسطى بمكانة مميزة ، اهتماما خاصا • ولقد نسب اليه المجاهرة بفكرة التقدم ، بل وقورن بكوندرسيه وكونت • وتستند مثل هذه المزاعم الى فقرات منتزعة من سياقها ، ثم فسرت بتساهل على ضوء نظريات متأخرة • ولا تستطيع هذه المزاعم الوقوف أمام أى استقصاء لنظراته العامة عن الكون وغايات كتاباته •

تركزت غايته على اصلاح التعليم فى أعلى مراتبه ، وادخال دراسات دنيوية ذات برنامج علمي واسع ومتحرر • وراعى فى كتابه الأساسى Opus Majus ( الكتاب الأكبر ) هـذه الغاية ، وجاء عرضه لكشوفه أمرا ثانويا بالنسبة لها • والكتاب موجه الى البابا اكلمنس الرابع ، الذى كان قد طلب من بيكون بيانا عن بحوثه فصمم الكتاب لاقناع الحبر الأعظم بنفع العلم من وجهة نظر الكنيسة ، مع حثه على قبول اصلاح الناحية الفكرية ، الذى ما كان ليتحقق حينئذ بغير موافقة الكنيسة • وسعى بكل براعة ودهاء لبيان عدم امكان الاستغناء فى أية دراسة ذكية للاهوت والرسـائل عن الدراسات التى أولع بها كالرياضـة والفلك والفيزياء والكيمياء • وعلى الرغم من اتجاه بعض براهينه الى محـاولة استغلال حسن نية البابا ليس الا ، فانه ما من شك فى أن بيكون كان مخلصا اخلاصـا مطلقـا فى اعتقاده ان اللاهوت هو سـيد العلوم ، dominatrix التى لا ترجع قيمتها الى أى شىء سـوى كونها ضرورية لهذا اللاهوت •

لا جدال ان بيكون قد بنى دعواه ومشروعه الاصلاحى على مبـدأ الاتصال المتبادل بين كل فروع المعرفة ، وفكرة « وحدة » العلوم ، وفيها بشائر لأفكار عصر قادم • ويعد هذا المبدأ احدى الدعامتين الأساسيتين اللتين استحق من أجلهما الخلود • فهى تؤلف الموضوع الرئيسى لكتابه « أوبوس ماجوس » • وربما تيسر له استيفاء عرض هذه الفكرة ، لو أنه عاش لإكمـال عمله الموسـوعى scriptum Principale الذى لم يبدأ كتابته الا قبيل وفاته • أما السبب الآخر لاستحقاق الشهرة فمعروف جيـدا • فلقد أدرك ما لم يدركه أحد قبله : أهميـة المنهج التجريبى فى استقصاء أسرار الطبيعة • ويكاد يكون الرائد الوحيد للطريق الذى شقه سميه العظيم ( فرنسيس بيكون ) ، بعده بأكثر من قرون ثلاثة ، واسترعى انتباه العالم •

ولكن على الرغم من الهام روجر بيكون بهذه الأفكار المستنيرة ، ونبذه للكثير من تحاملات عصره ، وثورته الجريئة ضد طغيان الفلسفة المدرسية السائدة ، الا أنه مع ذلك كان ابنا لعصره فى جوانب أخرى . فلم يستطع التحرر من النظرة الوسيطة الشائعة عن الكون . ولم تختلف نظراته العامة لاتجاه التاريخ البشرى ، اختلافا ملموسا عن نظرة القديس أغسطين . فعندما كان يقول ان الغاية العملية لكل معرفة تأمين سلامة الجنس البشرى ، فانه كان يفسر هذا القول على أنه يعنى « ما يؤدى الى السعادة فى الحياة الآخرة » .

ومن المناسب ملاحظة أن بيكون لم يكتف بالاشتراك فى الاعتقاد بالتنجيم ، الذى كان سائدا حينئذ ، بل لقد رآه من أهم أقسام «الرياضة» ولم ترض الكنيسة عن هذه الدراسة ، وبدت لها خطيرة ، ودافع بيكون عن فائدتها لصالح الكنيسة ذاتها . وتشابه مع القديس توما الاكوينى فى اعتقاده بوجود تأثير للأجرام السماوية على وظائف الجسم . ورأى بالكواكب علامات تنبىء بما يضمره لنا الله منذ الأزل تبعا لمشيئته ، ويتمثل لنا فى مظاهره الطبيعية أو فى أفعال الارادة الانسانية ، أو فى أفعاله المباشرة . فمن المستطاع التنبؤ بالطوفان والأوبئة والزلازل والثورات السياسية والدينية من علامات فى الأجرام السماوية . ويخضع وجود الأديان الستة الأساسية لما يدور بين جوبيتر والكواكب الستة الأخرى ، وتوقع بيكون جادا انطفاء جذوة الدين الاسلامى قبل نهاية القرن الثالث عشر ، بناء على نبوءة لأحد المنجمين العرب .

ومن بين أعظم الفوائد التى ستعود على الانسانية من دراسة أساطير التنجيم ، امكان الاعتماد عليها فى المعرفة المؤكدة لتاريخ ظهور المسيح الدجال ، وبذلك تستطيع الكنيسة الاستعداد لمواجهة أخطار هذا اليوم العصيب ، ومحنته ، ويعنى ظهور المسيح الدجال ، نهاية العالم . وقبل بيكون هذه الفكرة ، وقال ان جميع العقلاء يؤمنون بها ، « ولسنا بعيدين كثيرا عن تاريخ ظهور المسيح الدجال » . وهكذا لم تهدف الاصلاحات الفكرية التى دعا اليها الى أكثر من تهيئة العالم المسيحى لزيادة التوفيق فى مواجهة الفساد الذى سيحل بالعالم بعد حكم المسيح الدجال . وقال « ان الحقيقة ستسود ( ويعنى بذلك احراز العلم للتقدم ) ولكن بعد عناء ، الى أن يظهر المسيح الدجال ، وأسلافه . وأوضح أن هذا يحتمل أن يتحقق بعد مهلة قصيرة .

وتظهر وفرة المرات التى عاود فيها بيكون الرجوع الى هذا الموضوع ، وتأكيده له ، مدى استحواذ فكرة ظهور المسيح الدجال على

أفقه الذهني . وعندما تطلع الى المستقبل ، كان ما رأى هو مشهد الفساد والطغيان والصراع في ظل حكم عدو همجي للعالم المسيحي ، ثم نهاية العالم التي ستجيء بعده . وعلينا الاعتماد على وجهة النظر هذه عند الحكم على الملاحظات التي أبداها عن تقدم المعرفة . قال بيكون : « من واجبنا الاضافة الى ما تركه القدامى بلا اكتمال ، لاننا قد طرقنا أبواب اجتهادهم ، التي ستدفعنا الى تحقيق نتائج أفضل ، اللهم الا اذا كنا حميرا . ولقد صحح أرسطو أغلاط المفكرين الأقدم ، وصحح ابن سينا وابن رشد أرسطو في بعض مواضع ، وأضافا الكثير مما هو مستحدث . وسيستمر الحال على هذا المنوال حتى ذهاية العالم » . واستشهد بيكون بفقرات من كتاب « أبحاث فيزيائية » لسنيكا لبيان كيف يتحقق الحصول على العلم شيئا فشيئا . ولقد سبق التنبيه بالفعل الى هذه الفقرات ، وبيان مدى الانحراف المترتب على الاعتماد عليها في الزعم بأن سنيكا من دعاة التقدم . ونسب نفس الادعاء — وهو ليس أقل انحرافا — لبيكون مع الكثير من الثقة . ولا تتوافق فكرة التقدم ، كما لا يخفى ، مع رؤياه للعالم . ولو ان برنامجه لاحداث ثورة في التعاليم الدنيوية لاقى قبولا — فلقد خر هذا البرنامج صريعا ، ونسى كتابه لعصور طويلة — لكان من الجائز اعتباره صاحب اتجاه اصلاحي تقدمي ، ولكن كم هناك من مصلحين قبل بيكون وبعده ، لم تخطر فكرة التقدم لهم على بال ؟

## ( ٩ )

وهكذا تبين نظريات الأب بيكون عن الاصــلاح العلمي — والتي لا يصح النظر اليهــا بأي حال كتباشير لفكرة التقدم — مدى استحالة امكان ظهور هذه الفكرة في العصور الوسطى . فثمة تنافر بين المسيحية الوسيطة وبينها ، اذ كان للنظرات الســائدة عن دور النعمــة الالهية والاعتقاد باحتمال بلوغ العالم لنهايته بغتة — كأهل بيت داهمهم لص بالليل — أثر لم يختلف عن تأثير النظريات اليونانية عن طبيعة التغير ، وتكرار عودة دورات العالم ، أو بالأحرى كانت ذات أثر أقوى ، لانهــا لم تكن نتائج مستخلصة من براهين عقلية ، ولكنها عقائد دوجماطيقية تستند الى سلطان الاله . كما كانت النظرة المتشائمة الوسيطة الى أحوال الدنيا أقتم وأشد صرامة من التشاؤم عند اليونان . وكان هناك توقع للسعادة في عالم آخر ، من قبيل التعويض ، غير أن أثر هــذه الفكرة التي ألهبت الخيال ، قلل الاقدام على تأمل مصير الانسان على الأرض .

أمضت البلدان المتحضرة فى أوربا قرابة القرون الثلاثة فى الانتقال من عقلية العصور الوسطى الى عقلية العالم الجديث . كانت هذه القرون من ألمع العصور النقدية فى التاريخ ، وان كانت ظروفها لم تساعد على ظهور فكرة التقدم ، رغم قيام « الوسط » الفكرى بتمهيد الطريق أمام مولد هذه الفكرة .

استمر هذا العصر التقدمى ، الذى جرت العادة على تسميته بعصر النهضة ( الرينسانس ) من القرن الرابع عشر الى القرن السابع عشر . وتتلخص النتائج الكبرى التى تهم غايتنا فى هذا الكتاب ، وحققها العقل الأنسانى فى هذه المرحلة من تقدمه فى نتيجتين : أستعادة العقل الأنسانى ثقته بنفسه ، والاعتراف بالقيمة التى تتمتع بها الحياة على الأرض مستقلة عن أى أمانى ومخاوف مرتبطة بالحياة بعد الموت .

ولكن الناس عندما نبذوا «سذاجة» العصور الوسطى ، وخزعبلاتها، واتبعوا اتجاها أكثر تحررا نحو السلطات اللاهوتية ، وعندما وضعوا تصورا جديدا لقيمة الشخصية الانسانية ، رجعوا الى المفكرين اليونان والرومان للاهتداء بهم ، واستحضروا روح العالم القديم لطرد العصور المظلمة . وهكذا تراجعوا بعقولهم الى الوراء ، الى حضارة قديمة جعلوا منها مثالا لهم بدافع حرارة الولع بالكشوف الجديدة . ورد الفعل ضد نزعات العصور الوسطى . وارتقى العرش سلطان جديد : سلطان القدامى من الكتاب . واتبع رجال النهضة ، وثبتوا ، فى تأملاتهم العامة الكثير من نزعات الفلسفة اليونانية ، وعقائدها الجامدة . وعلى الرغم من تحقق بعض الكشوف الكبرى ذات الآثار الثورية البعيدة فى هذا العصر ، فان أغلب العقول الفعالة عكف على اعادة اكتشاف ما هو قديم ، والتوسع فيه ، ونقده ومحاكاته . ولم يبدأ التأمل فى البحث وشق الطريق نحو نقطة انطلاق جديدة الا فى السنوات الأخيرة من عهد النهضة . فلم يبدأ رد الفعل ضد الآثار العميقة للفكر الوسيط الا حينئذ .

ولو أردنا تصوير مدى قصور هذا العصر ، فما علينا الا الرجوع الى ماكيافيلي وهو من أعظم المفكرين الأصل الذين أنجبتهم ايطاليا ·

وثمة أسس رئيسية معينة وراء علم سياسة ماكيافيلي ، قام ببيانها عرضا في الأسلوب غير المنهجي الذي عرف به ، وان كانت هذه الأسس ذات قيمة جوهرية لادراك معتقداته · الأساس الأول ـ تشابه عالم الانسان في كل العصور · فمع التسليم بوجود اختلافات تفرق بين بلد وآخر ، الا أنها تعرض دائما نفس مظاهر المجتمعات المتجهة نحو الرخاء ، والأخرى المتجهة نحو التدهور · · وتصل تلك المتجهة الى الارتقاء ، الى نقطة تعجز بعدها عن أي ارتفاع آخر ، ولكنها لن تظل على حالها في هذا المستوى ، ولذا فانها ترغم على التدهور ، لأن أحوال الانسان في حركة دائبة · وعلى هذا فهي اما تتجه الى الصعود أو الهبوط · وبالمثل تتدهور الدول حتى تبلغ الحضيض في آخر الأمر ، ثم تبدأ في الصعود · وهكذا لن يستطيع أي دستور أو نظام اجتماعي جيد الاستمرار لأكثر من فترة قصيرة ·

لا يخفى تأثر ماكيافيلي بالقدماء في هذه النظرة الى التاريخ · والنتيجة المستخلصة من مقدماته هي عظم قيمة دراسة الماضي ، لانها تيسر للناس الاطلاع على ما سيأتي فيما بعد لوجود نظير في العصور القديمة لكل أحداث المجتمع في أي عصر ، « لأن مرد هذه الأحداث هو الناس الذين اتصفوا دائما بنفس الأهواء ومن ثم يتحتم أن تكون الآثار واحدة » ·

واتبع ماكيافيلي أساتذته القدامى أيضا عندما سلم بأنه لا يمكن أن يتحقق أي نظام حسن للمجتمع الا اذا اعتمد على تصميم حصيف لمشرع حكيم · فما صور الحكومات والأديان الا مبتكرات شخصية لعقل فرد بالذات · ولن يتحقق أي دستور يدعو الى الرضاء ، ولن يتيسر لأي دين البقاء لأي فترة من الزمان الا اذا قمعت بلا هوادة أي نزعات تهدف الى الانحراف عن التصورات الأصلية لخالقها ·

وواضح ان هناك رباطا منطقيا يربط بين هذين الافتراضين · ويبني المشرع تشريعاته على الاعتقاد بثبات الطبيعة الانسانية · فما يوصف بانه خير عند جيل ، ينبغي أن يتصف بخيريته بالنسبة لأي جيل آخر · فالتغير يعني الفساد عند ماكيافيلي ، كما كان الحال عند أفلاطون · وهكذا استبعدت نظريته الأساسية أي تصور لنظام اجتماعي مقبول يبزغ تدريجيا بفضل العمل اللاشخصي للأجيال المتعاقبة التي تكيف أنظمتها

تبعا لحاجاتها وتطلعاتها المتغيرة . ومن العلامات المميزة ، ومن النقاط الاخرى التى تتشابه فيها مع المفكرين القدامى قيامه بالبحث عن الدولة المثاليه فى الماضى ـ فى روما الجمهوريه .

لم تترك هذه المعتقدات القائلة بتماثل الطبيعة البشرية ، ووجود مشرع قادر على كل شىء ، مجالا لظهور ما يشبه نظرية التقدم ، ومع أن هذه المعتقدات لم تلق تأييدا فى الصورة القاطعة التى قدمها ماكيافيللى ، الا أنها كانت كامنة وراء بعض أشهر تأملات القرن الثامن عشر ، كما أشير فى بعض المراجع على خير وجه .

( ١١ )

ما قاله ماكيافيللى عن تماثل الطبيعة الانسانية يعنى استمرار اتصاف الانسان بنفس الأهواء والرغبات ونقاط الضعف والرذائل ، وتوافق هذا الزعم مع النظرة السائدة على نطاق واسع بحدوث تدهور للانسان خلال الألف والخمسمائة السنة الأخيرة . فبعد أن رفع من قدر قدامى اليونان والرومان الى مكانة من السمو يتعذر بلوغها ، وبخاصه فى عالم المعرفة ، كان استخلاص تدهور البشرية أمرا منتظرا ومتوقعا . فما دام اليونانيون فى الفلسفة والعلم أهل ثقة وهداية ، ولن يلحق بهم أحد فى الفن والأدب ، وما دامت جمهورية روما ـ كما اعتقد ماكيافيللى ـ دولة مثالية ، فان معنى ذلك ، كما يبدو ، هو حدوث تدهور فى قوى الطبيعة التى لن تستطيع انجاب عقول من نفس النوع . وما دامت مثل هذه النظرية العقيمة سائدة ، فان ظهور نظرية للتقدم كان أمرا متعذرا كما لا يخفى .

غير أنه فى خلال القرن السادس عشر ، بدأ الناس هنا وهناك مع بعض التردد والاجتهاد يتمردون ضد طغيان القدم ، أو بالأحرى يمهدون الطريق أمام التمرد السافر الذى اندلع فى القرن السابع عشر . وتعرض الحصن المنيع للعلم القديم للزنجمات ، فهز كوبرنيك سلطان بطليموس وأسلافه ، وجرحت أبحاث فيساليوس فى التشريح عظمة جالينوس . وهاجم رجال من أمثال تايسيو وكاردان وراموس وبرونو أرسطو من كل جانب ، وظهرت فى فروع العلم الجزئية مستحدثات بشرت بحدوث ثورة جذرية فى دراسة الظواهر الطبيعية ؛ وبرغم أنهم لم يدركوا المغزى التام للتنبؤات التى أنبأت بها هذه الأبحاث ادراكا واضحا فقد كان المفكرون ورجال العلم يحيون فى غسق فكرى : الغسق الذى يصحب

الفجر . فعند أحد الأطراف نصادف الفكر الغيبي الذي بلغ ذروته في نظريات برونو وكامبنيلا ، ونصادف في الطرف الآخر شكوك مونتاني وشارون وسانشيز Sanchez . ومن دلائل اضطراب أحوال المعرفة ، قبول برونو وكامبنيلا لنظريات كوبرنيك في الفلك ، ورفضها من واحد ممن يعدون من جبلة جوانب من المحدثين ، وأقصد بذلك فرنسيس بيكون .

على ان هذا الاتجاه المتصاعد نحو تحدى سلطان القدامى ، لم يزد من انفصال هذا العصر عن الروح التي شكلت عصر النهضة . فهو ثانوى عرضي بالنسبة الى غاية أهم وأعم . اذ كانت النهضة في باكورتها تهدف الى رد اعتبار الانسان ، ابن الطبيعة ، وتطالب بوجوب تحكمه في ادارة دفة حياته ، وتؤكد حريته في عالمي الفن والأدب . وعكفت النهضة في أواخر عهدها على دراسة مشكلة استيفاء هذا التحرر في عالم الفكر الفلسفي ، وقدمت ميتافيزيقا برونو الجريئة التي كفر عنهـــا بميتته محروقا حلا مكملا بعيـــدا عن الحلول التقليـــدية . فلقد غنى بتأليهه للطبيعة ، والانسان كجزء من الطبيعة ، تحرر الانسانية من أى سلطان خارجي . على أن بعض العقول التأملية الأخرى في العصر ، رغم انهـا كانت أقل جرأة ، الا انها كانت ملهمة بالمثل بفكرة التحرر عند استجواب الطبيعة . وانهمكوا جميعا في تنفيذ برنامج النهضة ــ برهنة قيمة هذا العالم للانسان بغض النظر عن علاقته بأى عالم علوى . هنا اشترك في أساس واحـد كل من جوردانو برونو بنشوات وجدانه ، وفرنسيس بيكون برصانته . وكانت الحركة بأكملها تمهيدا ضروريا لعصر جديد يسوده العلم .

يلاحظ ان العلم ونشاط الفكر قد قوبلا بترحاب وغبطة . وعبر عن هذا التفاؤل رابليه . فلقد أرسل جارجنتوا رسالة الى ابنه بانتاجرويل الذي يدرس في باريس رفع فيها من شأن ما طرأ حديثا على العلم والتعليم من تحسين : « كل العالم زاخر بالنـــابهين من أهـــل العلم والمعرفة ، وبالمكتبات الضخمة . وفي ظني أن عهود أفلاطون أو شيشرون وبابينيان لم تر يسرا في الدراسة مشابها لما أراه الآن » . لا جدال ان دراســة اللغات والآداب القديمة كانت المسألة التي قدرها جارجنتوا في أي تعليم متحرر ، وان كان الرضا بالانتشار الحاضر للعلم ، وما فيه من ايحـــاء يتفوق المعاصرين على القدامى في هذه النقطة على أقل تقدير ، من النقاط ذات الدلالة . ويتألق هذا الرضا من خلال ملاحظات راموس في غضون

قرن واحد ، رأينا تقدما أعظم بين رجال العلم وفى أعمالهم فاق ما رآه أسلافنا خلال الأربعة والعشرة قرنا الماضية برمتها (١) •

فى هذه المرحلة الأخيرة من مراحل عصر النهضة ، التي تضم الربع الأول من القرن السابع عشر ، مهدت الأرض التى يمكن أن تنبت فيهـا فكرة التقدم • ويبدأ ما نعرفه من تاريخ أصلها بلا منازع بعملى رجلين ينتميان لهذا العصر : بودان الذى لا يكاد يعرف الا عند بعض التلاميذ المتخصصين فى علم السياسة ، وبيكون الذى عرفه العالم بأسره • فلقد تفوق الاثنان على مفكرى عصريهما فى ادراك قيمة هـذا العصر • وعلى الرغم من عدم اكتشاف الاثنين لأية نظرية للتقدم ، الا انهما قد شاركا فى الفكر الذى ساعد على ظهورها فيما بعد •

---

(١) لاحظ غليوم بوستل فى كتابه De Magistratibus Atheniensium liber (١٥٤١) حدوث تقدم مستمر فى الزمان • (Secula semper proficerre) وحدوث اضافة فى كل يوم للمعرفة الانسانية • ولن يتوقف هذا الا اذا أرادت الارادة الالهية تحطيم كل الكنوز المكدسة من المعرفة التى نقلتها الكتب من القدم ، بفعل الحرب أو الوباء أو أى كارثة أخرى • قام بجمع كل ما هو معروف عن حياة هـذا العالم الذى كاد ينسى ج فايل فى كتابه De Galiclmi Postellivita et indele ١٨٩٢ • وكان بوستل قد زار الشرق ، ورجع بمخطوطات منه وسجن أكثر من مرة بتهمة المروق • وكان يحلم بتنصير المسلمين وباخضاع العالم برمته لامبراطورية فرنسا •

# الفصل الأول

## بعض تفسيرات للتاريخ العالمي: بودان وليروا

( ١ )

الهوة واسعة بين عبقرية ماكيافيللي ، وجان بودان المؤرخ الفرنسي الذي نشر مقدمة للدراسات التاريخية (١) ، بعد وفاة ماكيافيللي بقرابة الأربعين عاما فهناك اختلاف واسع بين نظرته ومنهجه وبين نظرة ومنهج ذلك الرائد العظيم الذي تعرض لمهاجمته • فلم تسترع انتباه بودان آية مستحدثات مذهلة أو معتقدات لا أخلاقية ، فبدا فاترا مأمون الجانب •

ولكن بودان قد فاق في اتساع مجال فكره ماكيافيللي الذي اكتفي بالتركيز على نظريته السياسية • فلا ترجع أهميــة نظرته الى تأملاته السياسية التي سعى من ورائها الى اثبات أفضلية الملكية كنظام للحكم(٢)، ولكنها ترجع الى محاولته الاتيان بنظرية جديدة في التاريخ العالمي ، بدلا من تلك التي سادت في القرون الوسطي ، بعد رفضه للنظرية التي ذاعت عن وجود عصر ذهبي يعقبه تدهور للبشرية ، ودحضه للنظرة التي سادت بوجه عام بين رجال اللاهوت في العصور الوسطى ، واستندت على نبوءات دانييل ، وفيها قسم التاريخ الى أربعة عصــور مناظرة للملكيـات بابل وفارس ومقدونيا وروما ، وقيل أن امبراطورية روما ستدوم حتى يوم القيامة • فلقد رأى بودان تقسيم التاريخ الى ثلاثة عصور كبيرة : الأول يناهز الألفي عاما ، وفيه سادت شعوب الجنوب الشرقي • أما الثاني ودام نفس المدة ، فاتخذت فيه الصدارة الشعوب التي سماها شعوب الوسط ( البحر المتوسط ) • وفي الثالث ، تزعمت الحضارة شعوب الشمال بعد تغلبها على روما • واتسم كل عصر بالطابع السيكلوجي الذي تتميز به الأجناس الثلاثة • فالطابع الديني يغلب على الأول ، والحكمة العملية على

---

(١) Merhodus ad facilem historiarum cognitionem 1566.

(٢) Les Six Livers de la République 1576.

الثانى ، والملل للحروب والاختراع على الثالث • وفى هذه القسمة بشائر للطريقة التى اتبعها هيجل (١) ، ولكن ما يثير الاهتمام هو اعتمادها على عوامل انثروبولوجية ، روعى فيها دور المناخ والمؤثرات الجغرافية • وعلى الرغم مما ظهر فى هـــذا العرض بأسره من فجاجة ، واقحام لبراعين المنجمين ، فانه يعد خطوة جديدة فى دراسة التاريخ العالمى •

قلت ان بودان قد رفض نظـرية تدهور الانسان بعـد أن مر بعصر سالف من الفضيلة والسعادة • والسبب الذى برز به هذا الرفض له أهميته : القول بأن قوى الطبيعـة قد سارت على وتيرة واحـدة على الدوام • فمن غير المقبول الزعم بأن الطبيعة قد أنجبت رجالا مناسبين للعصر الذهبى ، وخلقت الظروف المناسبة لذلك ، ثم لم تكرر فعلتها فى أى عصر آخر • وبعبارة أخرى ، أكد بودان أن فى الطبيعة قدرات ثابتة لا تتعرض للنقصان • وكما سنرى فيما بعد ، كان هذا المبدأ بالغ الأهمية، ولا ينبغى الخلط بينه وبين المذهب الذى ادعاه ماكيافيللى عن عدم تعرض ما هو انسانى للتغير • فلقد تغيرت أحوال الانسان تغيرا واسعا منـذ العصر البـدائى للانسـان ، « ولو أمكن نقض ما يدعى بالعصر الذهبى ومقارنته بعصرنا لحق لنا تسميته بالعصر الحديدى (٢) ، لأن التاريخ يعتمد اعتمادا كبيرا على ارادة البشر الدائمة التغير • ففى كل يوم ، تظهر للوجود قوانين وعادات وأنظمة جديدة ، دنيوية ودينية ، وكذلك أغلاط جديدة (٣) » •

على اننا نستطيع أن نلحظ وسط هذه الأحوال المتغيرة جانبـا من الانتظام ، وقانونا للتقلبات • فالارتفاع يعقبه سقوط ، والسقوط يتلوه صعود • ومن الخطأ الاعتقاد بان الجنس البشرى سائر على الدوام نحـو التدهور (٤) • ولو كان ذلك كذلك لكان معناه بلوغنا أحط مرحلة فى الرذيلة والشر ، منذ أمد طويل • وعلى العكس من ذلك ، فهناك اتجاه تدريجى صاعد ، يتخلل التقلبات • وخلال العصور التى سميت بحماقة بالذهبية والفضية ، عاش الانسان كالدواب المتوحشة ، وانتقل من هذه

---

(١) قسم هيجل التاريخ الى (١) عالم للشرق ، وآخر لليونان ، وثالث للرومان ، ورابع جرمانى حديث •

(٢) ص ٣٥٣ من Methodus الفصل السابع •

(٣) ص ١٢ فى نفس المرجع الفصل الأول •

(٤) ص ٣٦١

الحالة ، بتـؤدة ، الى حالة الانسـانية والنظام الاجتمـاعى السائد اليوم (٥) •

وهكذا اعترف بودان بحدوث تقدم عام فى الماضى • ولا جديد فى هذا الاعتراف • فلقد سبق أن اتبع هذه النظرة الابيقوريون على سبيل المثال • ولكن العالم قد ألم بالكثير منذ كانت فلسفة ابيقور حية ، وكان على بودان مراعاة ما حدث من تقلبات جديدة خلال ألف ومائتى عام • فهل يستطاع جعل نظرية الابيقوريين مسايرة للزمان ؟

( ٢ )

تنـاول بودان المسألة كلها على وجه التقريب من ناحيـة علاقتها بالمعرفة الانسـانية • وعندما أنكر بودان انكارا قاطعا القول بتدهور الانسان ، فانه لم يفعل أكثر من التعبير عما شعر به العديدون من مفكرى القرن السادس عشر شعورا مترددا مبهما • فلم يضع الفلاسفة ورجال العلم الذين انتقدوا القدامى فى بعض جوانب أية نظرة عامة عن المكانة المميزة للعصر القديم • وكان بودان أول من فعل ذلك •

وقال بتعرض المعرفة والأدب والفنون للتقلب • فهى ترتقى وتنتشر وتزدهر ، ثم تصاب بالوهن وتحتضر • وأعقب تدهور روما عصر جدب طويل ، ولكن جاء فى أعقاب هذا العصر احياء باهر للمعرفة وغزارة فى الانتاج الفكرى لم يتفوق عليها أى عصر • وتستحق كشوف القدامى فى العلم قدرا كبيرا من التقدير ، وان كان المحدثون لم يقفوا عند حد القاء ضوء جديد على الظواهر التى تركها القدماء دون تفسير على الاطلاق • اذ قاموا باستحداث كشوف ذات أهمية مساوية — أو أعظم — بلا مراء ، كبوصلة البحرية ، على سبيل المثال ، التى يسرت الابحار الى جميع ربوع الأرض ، وقيام تجارة عالمية ، أحدثت تغيرا فى العالم ، وخلقت منه دولة واحدة ، ان صح مثل هذا القول (١) • ويكفى أن نذكر ما أحرزناه من تقـدم فى الجغرافيا والفلك ، واختراع البارود وتقـدم المنسوجات

---

(٥) ص ٣٥٦ فى نفس المصدر

(١) سبق لكاردان الاشارة الى البوصلة والطباعة والبارود كثلاثة مخترعات حديثة « لا وجود عند العصور القديمة كلها لاى أشياء مساوية لها » • واردف : « واننى أتجاوز عن المخترعات الأخرى لهذا العصر التى وان كانت تتميز بروعتها ، الا أنها كانت بالاحرى متطورة من فنون قديمة ، فلم تكن بالاشياء التى تتفوق على عقول أجدادنا » ص ٦٠٩ من كتاب De subtilitate ( الكتاب الثالث )

الصوفية وغيرها من الصناعات ، ومن الميسور ذكر اختراع الطباعة وحدها كمقابل لكل ما استطاع القدامى انجازه (١) ٠

ويستخلص من كل هذا ـ وهو أمر أصبح جليا فى نظر القارىء الحديث ـ توقع حدوث تقلبات مماثلة فى المستقبل ، وظهور اختراعات وكشوف جديدة لا تختلف فى روعتها عن كل ما ظهر من أمثالها فى الماضى ٠ ولكن بودان لم يهتد الى هذه النتيجة ، لانه اقتصر على الماضى والحاضر ، ولم يكن لديه ما يقوله عن تقلبات المستقبل ، وان كان لم تستحوذ عليه أية رؤيا لنهاية العالم ، أو ظهور المسيح الدجال ، ولعل هذا يرجع الى الثلاثة القرون من النزعة الانسانية التى تفصل بينه وبين روجر بيكون ٠

(٣)

على أن تأثير القرون الوسطى التى عكفت هذه القرون الثلاثة على التغلب عليها ، كان ما زال متغلغلا ٠ كما ان سلطان اليونان والرومان الذى ارتفع بعد اعادة احياء العلم والمعرفة ، كان ـ دون أن يدروا ـ من العوائق التى حالت دون تمتع مفكرين من طراز بودان بحرية الارتياب عند نقد الكتاب القدامى ٠ وعلى هذا اعترضته فى محاولته التأملية للبحث عن مفتاح للتاريخ العالمى نظريات اللاهوت والكونيات من مخلفات الماضى ٠ ومما له دلالة عن اتجاه عقله انه عندما ناقش ما طرأ من تدهور دورى فى العلم والأدب ، أشار الى أن ذلك قد يرجع الى الارادة الالهية التى رأت عقاب أولئك الذين أساءوا استعمال العلوم وسخروها لخراب البشر ٠

بيد أن تأملاته قد تعرضت للانحطاط بوجه خاص بتأثير ايمانه بالتنجيم الذى سيطر على عقول الكثيرين من الجهابذة ، رغم محاولات أنصار « النزعة الانسانية » مثل بترارك ، واتياس سيلفيوس وبيكون ، واستنكارهم له ٠ أما فيما عدا ذلك فقد تميزوا بتحررهم الفكرى ٠ هنا تشابه بودان مع ماكيافيلى واللورد بيكون ٠ ولكنه اتجه بسبب عدم اقتناعه بما يقال عن تأثير النجوم على الأحداث الانسانية الى البحث عن

---

(١) ص ٣٥٩ . ٣٦١ ـ من كتاب Methodus الفصل السابع ٠ أشار بودان أيضا الى حدوث تحسن منذ عهد الامبراطورية الرومانية الباكر فى بعض النواحى كالعادات والأخلاق ٠ وظهر هذا على سبيل المثال فى الخلاص من مشاهد المصارعة ٠

مفتاح آخر للتغيرات التاريخية ، واهتدى اليه فى تأثير الاعداد • وأحيا بذلك معتقدات فيثاغورس وأفلاطون ، وان كان قد حورها بحيث تساير فكرته • وعدد الأعمار التى عاشها الكثيرون من مشاهير الرجال للتدليل على قوة تأثير العددين ٧ و ٩ ، أو مضاعفات هذين العددين • ومن الأعداد التى أثبتت تأثيرها الخير العدد ١٢ ، والعدد الكامل هو ٤٩٦ (١) ، وأعداد مماثلة أخرى • وذكر عدة امثلة لبيان كيف تدل الأعداد بأسرارها الخفية على مدى بقاء الممالك وتحكمها فى سير أحداث التاريخ • فعلى سبيل المثال ، دامت الممالك الشرقية من عهد فينوس حتى غزو الاسكندر الأكبر للفرس ٧٢٧ سنة (١٢) ٣ ، كما دامت الجمهورية الرومانية من تأسيس روما حتى موقعة اكتيوم ٧٢٩ سنة (٩)٨ ؟

## ( ٤ )

لعلنا لن نستطيع توقع أية رؤيا للتقدم عند أى مؤمن بمثل هذه النظرية التى تصور مدى قصور تصور الناس للعالم على عهد النهضة • وأفضل ما قد يقال عنها هو ان بودان قد حاول فى هذا المقام ، وكذلك عندما آمن بالتنجيم ، القيام بمحاولة فجة لخلق صلة وثيقة بين التاريخ الانسانى وباقى العالم ، وتوطيد الفكرة القائلة باتباع العالم بأسره مخططا الهيا يتوثق فيه الرباط بين كل الأجزاء • ومع هذا فقد حرص بودان على تجنب القول بالقدرية ، وذكر — كما رأينا — ان التاريخ يعتمد اعتمادا كبيرا على ارادة الناس ، وبذلك اقترب من فكرة التقدم أكثر من أى مفكر قبله ، فأصبح على حافتها •

فلو استبعدنا اعتقاده بالتنجيم ، وايمانه بالفيثاغورية ومختلف الأفكار اللاهوتية العرضية التى لا تشوب برهانه لرأينا كيف أفصح عمله عن نظرة جديدة الى التاريخ ، نظر فيها بعين التفاؤل الى دور الانسان على الأرض ، بغير اشارة الى مصيره مستقبلا • فى هذه النظرة المتفائلة ثلاث نقاط تستحق الاشادة ، فلقد أثبتت ضرورتها فيما حدث من ازدهار لاحق لفكرة التقدم : أولا — التصميم الحاسم على رفض فكرة التدهور التى حالت دائما دون ادراك الفكرة • ثانيا — الادعاء بغير تحفظ بالتماثل الكامل بين عصره والعصر الكلاسيكى القديم فى ناحيتى العلم والفن ، كما كان فى بعض النواحى أعظم وأسمى • ولقد ترك القدامى

---

(١) وهو عدد يتساوى مع جملة الأعداد المشتركة فى تكوينه •

يعتنون نصيبهم ومجدهم ، ولكنه شاد نصبا آخر للمحدثين ، كان فى الواقع أسمى ارتفاعا . وسوف ندرك نتيجة هذا عندما نقوم ببحث الحركة الفكرية التى بزغت فيها فكرة التقدم فيما بعد . ثالثا ـ اعتقد بودان فى اشتراك كل شعوب الأرض فى صالح واحد وهو ما يناظر الفكرة ال Ecumenica عند اليونان والرومان (١) ، وان كانت هذه الفكرة قد اكتسبت أهمية جديدة بتأثير الكشوف الملاحية الحديثة . وكرر القول بان العالم دولة واحدة ، وبما تشارك فيه الأجناس المختلفة فى سبيل الخير العام ، مع اختلاف نزعاتها وخصائصها ، وقد لعبت فكرة « وحدة » الشعوب هذه دورا هاما فى ارتقاء فكرة التقدم .

كانت هذه الأفكار فى الجو . فلقد طرح باحث كلاسيكى فرنسى اخر : لويس ليروا مترجم أفلاطون وأرسطو نظرات مماثلة فى كتاب أقل شهرة : « حول تقلبات محتويات العالم وتنوعها (٢) » . ويحتوى على بحث للعصور الكبرى التى بلغت فيها شعوب معينة مكانة فذة فى السيادة والرخاء ، وبه بوادر لتواريخ الحضارة التى ظهرت فيما بعـد ، مع التركيز بقدر هين على الأحداث السياسية ، وابراز منجزات البشر فى العلم والفلسفة والفنون . استعرض ليروا التاريخ إبتداء من تقـدم الانسان من حالة الفظاظة والبداوة الى حالة المجتمع المنتظم ، واعتمد فى هذا البيان على ظنون أفلاطون فى محاورة بروتاجوراس ، وأشاد بفضائل المصريين والأشوريين والفرس واليونان والرومان والعرب ، وبالعصر الحديث فى نهاية المطاف . واعتقد أن الوقائع تؤيد القول باشتراك فن الحرب والخطابة والفلسفة والرياضة والفنون فيما يسود من ازدهار أو انحطاط على السواء .

ولكن شئون الانسان تتعرض للاضمحلال . فهى ليست ثابتة وتمر كلها من خلال نفس الدورة : البداية والتقدم والكمال والفساد والنهاية . ومع هذا فان هذا الرأى لا يفسر أسباب تعاقب الامبراطوريات الحاكمة فى العالم ، أو انتقال الرخاء من أى شعب لآخر ، أو الى مجموعة من الشعوب الأخرى . واهتدى ليروا الى العلة فى النظام الذى وضعته العناية الالهية ، واعتقد أن الله يرعى كل بقـاع الأرض ، ومن ثم وزع التفوق فى السلاح والبيان بالعدل والقسطاس المستقيم ، بين آسيا

---

(١) انظر ص ٢٣ السابقة .

(٢) De la vicissitude ou varieté des choses en l'univers

الطبعة الثانية ـ ١٥٨٤ وقد رجعت اليها .

وأوربا وافريقيا ، فجعل الفضيلة والرذيلة والمعرفة والجهل تنتقل من بلد لآخر ، حتى يشارك كل منها بدوره فى كل من الخير والشقاء على السواء . ولم يتمتع أى بلد بالجاه والعزة خلال أى فترة طويلة من الزخاء .

ولكن ما الذى يمكن أن يقال عن العصر الحديث فى غرب أوربا ؟ هنا أكد ليروا أن ما يتعرض له هذا العصر هو نفس ما صادفته أزهى العصور فى الماضى ، وان كان أعلى شأنا فى بعض جوانب . فلقد أمكن استعادة كل فنون القدم تقريبا المعتمدة على العبقرية وعلى الصنعة ، بعد فقدها زهاء الألف والمائتى عاما . وظهرت مخترعات جديدة ، وبخاصة الطباعة والبوصلة البحرية « وأستطيع أن أضع المدفعية فى المرتبة الثالثة ، وان كانت تبدو قد اخترعت لدمار الجنس البشرى ، وليس لنفعه » . ولقد تفوقنا على القدماء فى معرفتنا بالفلك والكونيات ، « ونستطيع أن نؤكد بأن العالم برمته قد عرف هذه الأشياء الآن ، وبوسع جميع الأجناس تبادل كل السلع ، وأشباع الحاجات ، شأنهم فى ذلك شأن أهل نفس المدينة أو الدولة » . وهكذا ظهرت زيادة ملحوظة فى الثراء .

والحق ان الرذيلة والشقاء ما زالا يثيران الأسى ، كأى وقت مضى ، كما اننا نعانى من المروق المثير للازعاج ، وان كان هذا لا يثبت وجود تدهور عام فى الأخلاق . ولو صحت تلك الشكاوى المتأصلة التى اتخذت شكل أهزوجة يترنم بها العجائز فى كل آن ، لكان معنى هذا بلوغ العالم ذروة الشقاء ، واختفاء الكمال اختفاء مطلقا . وانتقد سنيكا منذ أمد طويل هذه الحالة نقدا صحيحا (**) . ولعل ليروا كان يقصد بالذات كتاب « دفاع عن هيرودوت » ، وفيه عرض عالم اليونانيات هنرى ايتيين بتحامل يذكرنا « بكالفان » اجحاف العصور الحديثة وفساد الكنيسة الرومانية ، فبخسها حقها (١) .

على أننا اذا اعتمدنا فى حكمنا على التجارب الماضية ، ألا يترتب على ذلك القول بوجوب اتباع العصر الحديث لنفس الطريق الذى اتبعته ،

---

** Hoc maiores nostri questi sunt,
hoc nos querimur, hoc posteri querentur,
eversos esse mores. At ista stant loco eodem.

(١) l'introduction au traité de la conformité des merveilles anciennes avec les modernes.

الطبعة الثانية ـ ١٥٨٤ وقد رجعت اليها .

العصور الزاهية في الماضي ، التي ينافسها ، وربما تفوق عليها ؟ ان حضارتنا أيضا بعد بلوغها الكمال ستضمحل بالضرورة ، وتتلاشى . أليس هذا درسا واضحا مستخلصا من التاريخ ؟ . ولا يحجم ليروا عن مواجهة هذه المشكلة • فهي النقطة التي تستنتج من كل ما عرض ، ولقد بسطها بكل وضوح •

« اذ اعتبر تذكر الماضي عبرة للحاضر ، وإنذارا للمستقبل ، فإن ما يخشى هو حدوث تدهور في الحكمة والقوة (السلطة) والدراسة والكتب بعد بلوغ مثل هذا الامتياز ، مثلما حدث في الماضي ، وأن يجيء الاضطراب في أعقاب النظام والكمال السائدين اليوم ، وأن تحل البداوة محل الحضارة ، والجهل محل المعرفة • وانني أتوقع في مخيلتي اقدام شعوب مختلفة في الهيئة والمظهر والزي على اكتساح أوربا ، والقيام بنفس ما قام به القوطيون والهون والفاندال واللومبارديون في قديم الزمان ، كتدمير المدن والقصور واحراق المكتبات واتلاف كل ما هو جميل • وأتوقع حدوث حروب في كل البلدان ، داخلية وخارجية ، وانشقاقات ومروق ، يدنس كل ما هو انساني ومقدس ، ومجاعات وأوبئة وفيضانات ، ويقترب العالم من نهايته حينئذ ، وتنتشر القلاقل على نطاق واسع ، فتعود الأشياء الى أصلها الهيولي » (١) •

ولكن ليروا بعد أن ساقنا الى مثل هذه النتيجة المتشائمة ، اكتشف مدى تنفيرها ، فأعرب عن عدم رضائه عن اقرارها • لقد تهرب من عقدة التمثيلية التي وضعها ، كأي كاتب درامي وقع في حيرة بأن قدم حلا للعقـدة •

« ومهما بلغ من اتباع هذه الأشياء للقانون المقدر للعالم ، واتباعها لأسباب طبيعية ، فان الأحداث تعتمد أساسا على العناية الالهية التي تعلو على الطبيعة ، وهي وحدها التي تعرف الطريق المرسوم للأحداث » • وبعبارة أخرى « انها تعتمد فوق كل شيء على العناية الالهية ، لو صح البرهان المستخلص من التجربة الماضية • فمن يدري فربما استطاع العصر الحديث اثبات أنه استثناء من القاعدة التي سادت حتى الآن ؟ • فلنعمل وكأن ما سيحدث هو كذلك » •

كانت هذه هي العبرة العملية التي فرضها ليروا في الكتاب الأخير

---

(١) تمشيا مع روح العصر ، قام المؤلف بالاستطراد بعد آخر جملة من عرضه للمشكلة وتأمل امكان اقتراب نهاية العالم ، وهي مسألة استمرت تشغل الأذهان •

من بحثه : علينا ألا نسمح لانفسنا بالتعرض للشلل أو الفزع . من المصير الذى لاقته الحضارات الماضية • فعلينا ان نبذل كل ما فى وسعنا لنقل كل ما تحقق لأخلافنا ، وآن نزيد من كشوف الماضى بما نستحدثه من أبحاث ، لان المعرفة لا تنفد ولا تستقصى : « وعلينا ألا نتصف بالبساطة بحيث نتوهم أن القدماء قد عرفوا وقالوا كل شيء ، ولم يتركوا شيئا لخلفائهم ، أو أن الطبيعة قد زودتهم بكل خبراتها ، لكى تبقى بعد ذلك جدباء الى الأبد » هنا اتبع ليروا مبدأ بودان الذى تاكد بعد ذلك فى صورة أفصح وأبلغ فى القرن التالى : خلود القوى الطبيعية • فالطبيعة هى هى على الدوام • ولديها القــدرة على انجاب عقول كبيرة فى كل الأوقات • وتتمتع العناصر بنفس القدرات • فالكواكب تتبع نفس نظامها القديم ، والناس مصنوعون من نفس المادة ، وليس هناك ما يحول دون مولد اناس ذوى أمخاخ مماثلة لأفلاطون وأرسطو وأبوقراط •

والحل الذى اهتدى اليه ليروا ضعيف فلسفيا بما فيه الكفاية ، لأنه يطالبنا باغفال ما عرفنــاه من تجاربنا ، وبالاعتماد على أسس بعيــدة الاحتمال • غير ان تصميم ليروا المتفائل على الهروب من منطق برهانه له أهمية • فهو لا يتصور وجود غاية متزايدة فى تاريخ الانسان ، أو وحدة كامنة فيه • ولكنه يعتقد ان العناية الالهية ــ وهى نفس عناية القديس أغسطين الالهيــة القديمة التى رتبت أحــداث التاريخ الرومانى بحيث تتوافق مع ظهور المسيح ــ قد تعمدت لسبب غير معروف اطالة العصر الحديث الى أجل غير محدد • وهكذا خضع ليروا لغريزة التفاؤل والثقة التى كانت قد بدأت بالفعل فى خلق الجو الملائم للثورة الفكرية التى حدثت فى القرن التالى •

وترجم كتاب ليروا الى الانجليزية ، وان كان لم يتساو فى تأثيره فى كل من فرنسا وانجلترا مع نظريات بودان ، رغم ايمانه ــ كما يلاحظ القارىء ــ بنفس النظريات الثلاث التى دعا اليها بودان ، ولابد ان يكون قد ساعد على نشرها : العالم لم يندهور ، والعصر الحديث ليس اهون شأنا من العصر الكلاسيكى القديم • ويتألف من اجنــاس الارض الان مايصح تسميته بالمملكة البشرية الواحدة •

## الفصل الثانى
## المنفعة كغاية للمعرفة : بيكون

( ١ )

يحتل فرنسيس بيكون مكانة فريدة بين عظماء المذهب الحديث ، ورواده : فلقد وضع برنامجا محددا لاحداث تجريد كبير فى المعرفة . اذ كان أكثر من معاصريه وعيا بوجوب الانقطاع عن الماضى ، والبدء الكامل من جديد . ويبدو منهجه فى التفكير اقرب لنا عقليا من تاملات أمثال برونو أو كامبينيلا . ومن هنا يسهل علينا أن ندرك لماذا يغلب النظر اليه ــ وبخاصة فى بلاده ــ كأكثر من رائد ، أى كأول فيلسوف للعصر الحديث ، ومن ابنائه بلا نزاع .

لا جدال ان طريقة تصنيفنا لأولئك الذين يقفون على حافة عالمين ليست من المسائل الجوهرية ، وان كان من الواجب الاعتراف بأنه ولو أن بيكون كان متقدما فى جملة جوانب على معاصريه الذين لا يستطاع الفصل بينهم وبين عصر النهضة ، الا انه فى بعض نواحى أخرى كالاعتقاد فى التنجيم والأحلام ، كان متماثلا معهم . وتفوق عليه برونو وكامبينيلا فى نقطة أساسية واحدة ــ وبما أمكن اتخاذها معيارا للتقدم العقلى فى هذا العصر . فقد اعتقد بيكون ان ما قام به كوبرنيك وكبلر وجاليليو كان ضربا من العبث ، وتمسك فى عناد بالمذهب العتيق عن اعتبار الأرض مركزا للكون .

ينبغى أيضا أن نذكر أن البرنامج الذى وضعه فى منهجه الطموح لاصلاح العلم ــ القول بأن التجربة مفتاح اكتشاف أسرار الطبيعة ــ لم يكن فتحا جديدا . ولا حاجة لتكرار التذكير بأن روجر بيكون قد مهد له ، لان معتقدات هذا المفكر المدهش قد سقطت ميتة فى عصر لم يكن ناضجا لتقبلها ، ولكن ما ذكره فرنسيس بيكون عن الاستجواب المباشر للطبيعة ، كان معروفا بالفعل فى القرن السادس عشر ، عمليا ونظريا .

وما فعله فرنسيس بيكون هو زيادة شدة الاصرار صراحة على المبدأ ، وصياغته في صورة أدق • اذ قام بتوضيح الأفكار التقدمية التى ألهمت الفكر العلمى فى الحقبة الأخيرة من عهد النهضة الأوربى ، الذى لا يستطاع ـ فيما اعتقد ـ فصله عنه •

على انه عندما قام بتوضيح هذه الأفكار التقدمية ، وتحديدها ، شارك فى تقدم الفكر الانسانى مشاركة كان لها أهمية بعيدة ، وتهم موضوعنا الحالى بوجه خاص • ولقد سبق لروجر بيكون ، ولسنيكا من قبله بأمد طويل ، التبشير بأمل حدوث ازدياد مطرد فى المعرفة مبنى على تطبيق الطرائق الحديثة ، وان كانت هذه الفكرة الخاصة بزيادة المعرفة قد اكتسبت قيمة جديدة كلية عند فرنسيس بيكون • فبعد ان كان كشف الطبيعة عند سنيكا وسيلة للهروب من أحزان الحياة ، وخستها ، وكانت الغاية الأساسية من زيادة المعرفة عند قسيس اكسفورد ( روجر بيكون ) الاستعداد لمواجهة المسيح الكذاب ، قام فرنسيس بيكون بالافصاح عن الاتجاه الحديث • اذ كانت المنفعة غاية المعرفة عنده •

( ٢ )

كان المبدأ القائل بأن الغاية الصحيحة للمعرفة رفع مستوى حياة البشر ، وزيادة سعادة الناس ، والتخفيف من شقائهم (*) النجم الهادى لبيكون فى كل جهوده الفكرية • فلقد صرح بأن تقدم سعادة البشرية الغاية المباشرة للمؤلفات التى كتبها أو صمم على كتابتها • واعتقد ان كل من سبقوه قد أخطأوا سواء السبيل عندما عجزوا عن ادراك ان الهدف الصحيح المشروع للعلوم Finis scientiarum هو « تزويد الحياة الانسانية بمخترعات وخبرات جديدة » • وجعل من هذا المبدأ معياراً لتعريف القيم المقارنة لمختلف فروع المعرفة •

على هذا تكون الغاية الحقة لاستقصاء الطبيعة : توطيد سيطرة الانسان على الطبيعة ، وليس اشباع غايات التأمل كما ظن فلاسفة اليونان • واعتقد بيكون انه بالامكان تحقيق ذلك فى حالة الاعتماد على الطرائق الجديدة فى معالجة المشكلات • ومهما كان الرأى فى عمله الجرىء ، عندما هبط بالعلوم الطبيعية من السحب وخصها بمهمة تهيئة الرخاء المادى واراحة الانسان ، الا أننا نستطيع انتقاد بيكون لاعتقاده بوجوب

* Commodis humanis inservire.

تركيز كل فرع من فروع المعرفة على ناحية النفع العملي وحده • فلقد اعتقد ان من واجب الرياضة القيام بدور الخادم المطيع بلا تطلعات خاصة بها لو اقتضت الضرورة ، على أن تقدم الانسان العظيم في التحكم في الطبيعة منذ عهد بيكون لم يتحقق على هذا النحو • فما كان من المستطاع تحقق الكثير من أقيم وأروع ما نجح العلم في تحقيقه للحضارة ، لو ان كل فرع من فروع المعرفة لم يهتد بمثله المستقلة في استيفاء التأمل(١) • غير أن هـذا لا يبخس من قدر المبـدأ البراجماتي الذى وضعه بيكون . عندما وضع أساس النظرية النفعية للمعرفة ، أو يقلل من أهمية مشاركته في خلق جو ذهني جديد ، نمت فيه فيما بعد نظرية التقدم •

## (٣)

ويظهر تقدير بيكون لليونانيين ، ومعرفته لكتاباتهم ، في كل صفحة كتبهـا تقريبا • ومع هـذا فقد كانت محاولة زعزعة سلطانهم من بين الأهداف الأساسية التى سعت اليها محاولاته • فقد اعترف ان هـذا السلطان من العوائق القاتلة لارتقاء العلم : « لا ينبغي البحث عن الحقيقة اعتمادا على الحظ الحسن ، باعتبارها شيئا يختمر في الزمان ، لان بلوغها يعتمـد على التجربة • وكم كان نصيبهم منهـا قاصرا » ففي زمانهم « كانت معرفة كل من الزمان والعالم محصورة وشحيحة • فلم يتوافر لهم أى علم تاريخي بمعنى الكلمة ، عن حتى ألف عام منه • وكل ما كان لديهم عبارة عن حكايات وتقاليد عتيقة • انهم لم يعرفوا أكثر من نتفة صغيرة من بقاع العالم ، وبلدانه » • ففى كل مذاهبهم ، وتأملاتهم العلمية « يصعب القول بوجود تجربة واحدة رمت الى تقديم العون للبشرية » • اذ كانت نظرياتهم مبنية على الظن ، ومن هنا بقى العلم ساكنا خلال الألفى عام الأخيرة ، بينما نمت وازدهرت الفنون الآلية المعتمدة على الطبيعـة والخبرة •

وأشار بيكون في هذا المقام الى ما في كلمة «عصر قديم» من تضليل، وأبدى ملحوظة سيتكرر ظهورها عند كتاب الأجيال اللاحقة • فما ندعوه بالعصر القديم ، واعتدنا تقديره يمثل عهد صبى العالم ، وان كان عصر كهولة العالم وتقدمه في السن ـ أى العصر الذى نحيا فيه ـ هو الذي

---

(١) قام فيما بعد بتوضيح هذه المسألة على خير وجه فونتنيل في مقدمة كتابه :
l'Utilite des mathematique.
ضمن مؤلفاته ( طبعة ١٧٢٩ ) • ص ٣ من المقدمة وما بعدها •

يستحق في الحقيقة أن يسمى بالعصر القديم • اننا في الواقع القدامى ، أما اليونانيون والرومانيون فكانوا أكثر شبابا منا بالنسبة لسن العالم• ولما كنا نقصد العجائز باعتبارهم أكثر دراية بالعالم من الشباب ، فمن الحكمة أن نتوقع الحصول على أشياء أعظم من عصرنا تفوق ما نستطيع الحصول عليها من القدم ، وبخاصة اذا تذكرنا ما طرأ على رصيد المعرفة من ازدياد بفضل العدد الذى لا ينتهى من المشاهدات والتجارب • الزمان هو أعظم مكتشف ، والحقيقة بنت الزمان ، وليست بنت الثقات •

ويكفى أن نستشهد بالمخترعات الثلاثة التى لم يعرفها القدامى : الطباعة والبارود والبوصلة • انها قد غيرت من مظهر العالم بأسره ، وأحواله • أولا فى عالم الكتابة ، وثانيا فى الحرب ، وأخيرا فى الملاحة ، وترتب عليها تغيرات لا حصر لها ، بحيث يمكن القول بانه لا وجود لأى امبراطورية أو نحلة أو كوكب قد أحدث تأثيرا أعظم من هذه المكتشفات الآلية (١) على المسائل الانسانية • ولعل ما بهر بيكون أكثر من أى شيء كان آثار الملاحة واكتشاف البقاع المجهولة ، كما سبق أن حدث فى حالة بودان • وليسمح لى بالاستشهاد بفقرة من أقواله دالة على ذلك :

« ربما صح فى سبيل اثبات أمجاد هذا العصر ، وفى معرض الكلام عن جوانب منافسته للعصر القديم القول بانه لم يسبق القاء أى ضوء على هذا الصرح العظيم للعالم قبل أن يجيء عصرنا وعصر آبائنا • فعلى الرغم من معرفتهم ( القدامى ) لنصف الكرة الأرضية الا أن هذا قد تحقق بالبرهان العقلى وليس بالتجربة الفعلية ، وفى حالات الأسفار فانها لم تبتعد الى أكثر من نصف الأرض • أما القول بدوران الأرض كالأجرام السماوية ، فلم يتحقق ولم يقدم على اثباته أحد قبل العصور الأخيرة • وعلى هذا تستحق هذه العصور الحديثة بجدارة الوصف بأنها فاقت الكمال ، وان ما ظهر من براعة فى الملاحة والكشف بالمقارنة بالقدامى – اذا قلنا انهم بلغوا الكمال – ربما دفع الى توقع حدوث تفوق وزيادة فى العلوم كلها • فلعل الله قد أراد أن يتحقق كل ذلك فى عصر واحد ، أى أن تكون متعاصرة • فكما قال النبى دانييل فى حديثه عن العصور الأخيرة : كان من المقدر أن تحدث فى نفس العصر أحداث مثل تفتح العالم ، وامكان التنقل من بقعة الى أخرى فيه ، وازدياد المعرفة (*) •

---

(١) « الاورجانوم الجديد » (١٢٩) • سبق ان رأينا كيف بدت هذه المخترعات ذات قيمة بارزة عند كاردان • وظهرت كذلك لكامبنيلا • أما بودان فقد وضعها ضمن قائمة أكبر ، كما رأينا •

(*) Plurimi pertransibunt, et multiplex erit scientia.

وكما رأينا . لقد تحقق قدر كبير من ذلك بفضل تعاليم العصور الأخيرة، التى لم ترجع فى الكثير لهذين العصرين السالفين (اليونان والرومان)، ولم تعد لتعاليمهما » ٠

نستطيع أن نكتشف فى كل هذا اعترافا محددا بحدوث تقدم فى المعرفة ، ولم تتح الفرصة لبيكون للاقتراب من معرفة تاريخ الحضارة ، وان كان قد طرح بعض ملاحظات يصح اعتبارها قريبة الى صورة النظرية ، فلقد تشابه مع بودان عندما قسم التاريخ الى عصور ثلاثة :

١ ـ الحقب القديمة للعالم ٠

٢ ـ الجزء الأوسط من الزمان الذى ضم عالمى اليونان والرومان ٠

٣ ـ « التاريخ الحديث » ، ويشمل ما نسميه الآن بالعصور الوسطى ٠

فى هذا التسلسل ، هناك ثلاثة عصور بالذات ، برزت بفضل خصوبتها فى العلم ، وصلاحيتها للتقدم : عصرا اليونان والرومان ، وعصرنا ٠ و « من العسير أن نزعم أن عصرا من هذه العصور قد دام أكثر من قرنين » أما باقى عصور الزمان فقفراء كالصحارى من ناحية الفلسفة والعلم ٠ وتعد روما واليونان « أفضل مثلين للدولة القائمة على الحرب والعلم وفضائل السياسة والقانون » ٠ على أنه حتى فى هذين العهدين العظيمين ، فان ما تحقق من تقدم فى العلم الطبيعى لم يزد عن قدر ضئيل ٠ فلقد كانت عقول الناس فى عهد اليونان غارقة فى التأملات الأخلاقية والسياسية ٠ وفى روما ، انصرف الفكر والجهد الى ناحية الفلسفة الأخلاقية ، وتفانى أصحاب أعظم العقول فى خدمة الدولة ٠ وفيما بعد فى العصر الثالث ، كانت دراسة اللاهوت هى الشغل الشاغل لشعوب غرب أوربا ٠ والواقع أن أنفع كشوف حققت راحة الانسان قد حدثت فى أبكر العصور « بحيث يستطاع القول باخلاص بأنه عندما بدأ التأمل ، ووضع مذاهب للعلم ، توقف الكشف عن المنجزات التى تحقق النفع » ٠

يكفى هذا عن التاريخ الماضى للبشرية ، وفيه تآمرت عدة مؤثرات جعلت التقدم فى السيطرة على الطبيعة بطيئا ، مذبذبا وعابرا ، فماذا عن المستقبل ؟ أجاب بيكون عن ذلك بأنه لو فهمت أخطاء الماضى ، وأمكن تجنبها ، فستتوافر آمال كبيرة فى حدوث تقدم مطرد فى العصر الحديث ٠

غير أنه ربما صح التساؤل : ألا يوجد شيء ما في تكوين الأشياء يحدد عهود الركود والازدهار ، أي قوة لا حيلة للانســـان وارادته تجاهها ؟ ألا يصح القول بوجود فترات فيضان وتحاريق في العلوم تتخلل دورات العصور ، تضيء فيها حينا وتخبو في حين آخر ، أي بعد أن تصل الى نقطة معينة تعجز عن التقدم الى ما بعدها ؟ • واستنكر بيكون هذه النظرية الخاصة « بالرجعى » أو Ricorsi بوصفها أكبر عائق لتقدم العلم ، نظرا لما تحدثه من عدم ثقة أو يأس • ولم يقم بدحضها صراحة ، ولكنه ساق أسبابا لنظرته المتفائلة تضمنت الرفض • فمن المستطاع شرح الوقائع التى تستند اليها نظرية الرجعى القــدرية بغير لجوء لأى قوانين غيبية • فما حال دون اطراد التقــدم أو اتصــاله هو التعصب ، والأخطــاء التى عاقت الناس عن سلوك الطريق القويم فى أفعالهم • ولا تنبعث صعوبات التقدم من مؤثرات خارجة عن قدراتنا ، ولكنها ترجع الى الفهم الانسانى الذى استنزف الوقت والجهد فى مسائل غير مناسبة « فثمة تناسب طردى بين الأخطاء التى اقترفت فى الماضى والآمال التى نضعها فى المستقبل » •

( ٤ )

ولكن هل يستمر عصر التقدم الجديد الذى توقعه بيكون ، وسعى لتحقيقه ، الى أجل غير محدد ؟ • لم يتناول بيكون هذه المسألة ، ولأنه كان يعتقد انه يحيا فى العصر القديم للعالم فقد كان يتوقع انتهاء دور الانسان على الأرض بعد مضى وقت طويل • ومن العسير توقع قيام أى مسيحى محافظ فى ذلك العصر بالتنبؤ • ويلوح لنا أنه قد تخيل بتأثير حماسه الفياض أن القيام بأى « استجواب رصين » للطبيعة سيؤدى الى انتزاع كل أسرارها فى غضون أجيال قليلة • وانهمك بيكون بوصفه مصلحا انهماكا كبيرا فى النتائج المباشرة المتوقعة فى الحاضر القريب ، ولم يتجه بخياله الى استقصاء ما يحتمل حدوثه فى المستقبل البعيد ، وان كانت هذه الاحتمالات ستترتب منطقيا على ادراكه « للدور الملازم للزمان الذى سيزيد من القدرة على كشف الحقيقة » • ووضع آمالا عريضة فى عصره • ففيه زارت المعرفة العالم لثالث مرة ، ذلك العصر الذى كان بيكون شديد الاقتناع بتفوقه على اليونان والرومان فى ميدان المعرفة • ولو قدر له العودة لزيارة انجلترا سنة ١٧٠٠ ، والاطلاع على ما قام به العلم منذ وفاته لشعر بأكثر من الرضاء عن آماله •

ولكن على الرغم من تشبعه بالروح التقدمية ــ وتشابه في هذا الشأن مع ليوناردو دافنشي الذى سبقه في الزمان ، فان كل ما قاله عن توقع لازدياد المعرفة لا يصح اعتباره مساويا لنظرية التقدم · لقد مهد الطريق · وساعد على الوصول الى هذه النظرة ، تصوره أن التقدم سيحدث الى غير حد فى المستقبل · ذلك التصور الذى يعد ضروريا لهذه النظرية اذا أريد لها أن تتمتع بأية قيمة ، وفيما يتعلق بالتقدم فى الماضى ، فانه لم يضف شيئا يذكر على ما لاحظه بودان ، بالرغم من تفوقه عليه فى الوضوح وتوكيد هذا المعنى · ولا ترجع أصالة نظرته الى اعترافه بتقدم المعرفة وقدرتها على التقدم الى ما هو أبعد ، ولكنها ترجع الى الغاية التى نسبها اليها · فغاية العلوم انما ترجع الى النفع الذى تحققه للجنس الانسانى · وتعنى زيادة المعرفة اتساع سيطرة الانسان على الطبيعة ، وما يتبع ذلك من ازدياد لرفاهيته وسعادته من ناحية اعتماد هاتين الناحيتين على عوامل خارجية · ربما بدا هذا المذهب فى نظر أفلاطون أو سنيكا أو أى مسيحى يحلم « بمدينة الله » ماديا تافها ، وان كان قد أفصح عن معنى ثورى · فلقد عنى الاعتقاد بان السعادة على الأرض غايه تستحق السعى لذاتها ، وتتحقق بتعاون البشر على أوسع نطاق · هذه الفكرة مسلمة ينبغى أن يسلم بها أى مذهب عام فى التقدم ، وتعد دليلا لمشاركة بيكون العظيمة فى مجموعة الأفكار التى ساعدت على تحقيق الارتقاء اللاحق لهذا المذهب ·

وأخيرا فعلينا أن نذكر تسليم بيكون ، وكذلك أغلب معاصريه الاليزابثيين بمذهب التدخل الفعال للعناية الالهية ، كما ظهر عند القديس أغسطين · وتحكم هذا الاعتقاد الى حد ما فى تصورهم لتاريخ الحضارة · على أننا نستطيع القول ــ فيما اعتقد ــ بانه رغم اعتراف بيكون به من الناحية الشكلية ، الا أنه لم يلح فى تأكيده أو التركيز عليه ·

( ٥ )

عرض بيكون تصوره للأهمية الاجتماعية للعلم فى مخططه للدولة المثالية : «اتلانتا الجديدة» · ولم يكمل أكثر من جزء من الكتاب ، ونشرت هذه الشذرة بعد وفاته (١) ، ولا يخفى أن الاهتمام السائد الذى حرك

---

(١) فى سنة ١٦٢٧ ، وتم تأليفه حوالى ١٦٢٣ ، ويكاد يكون من الموثوق به معرفة بيكون لكتاب Christianopolis ليوهان فالنتين الذى احتوى على مخطط لكلية علمية تشمل على اصلاح العالم المتحضر ، ووضع اندريا ــ وكان يعرف كلا من يوتوبيا مور وكامبنيلا ــ

خيـاله كان يختلف عن الاهتمـام الذى هدى أفلاطون • فبينما هدف أفلاطون الى اعداد نظام ثابت وطيد معتمد على أسس راسخة ، اتجهت نية بيكون الى تيسير قيام مجتمعه المتخيل وسيطرته على الطبيعة اعتمادا على التقـدم فى الكشوف • والرؤوس فى مدينة أفلاطون من الميتافيزيقيين الذين ينظمون مصالح الناس بوساطة معتقدات مجردة استقرت ، ولم تعد بحاجة الى مزيد • أما أهم ما تضمنته « أتلانتا الجديدة » ، فكانت كليـة الباحثين العلميين الذين دأبوا على الكشف عن حقائق جديدة قد تغير أحوال الحياة • هنا ظهرت نغمة العصر : فكرة الرقى عن طريق التقدم ـ رغم كونها فى مجال محـدود وحسب ـ فأحدثت تحويرا فى فكرة النظام الثابت التى احتكرت الهيمنة على النظرات القديمة •

ومن ناحية أخرى ، علينا ألا نتجاهل أن مجتمع بيكون المثالى كان يعتمد على نفس العوامل القائمة فى مجتمعى أفلاطون وأرسطو المثاليين• فهو لم يعتمد على النمو ، ولكنه من وضـــع مشرع حكيم أصيل هـو « سولا مونا » • ويشبه فى هذه الناحية الجمهوريات المثالية الأخرى التى ظهرت فى القرنين السادس عشر والسابع عشر • وفى يوتوبيا توماس مور يقوم المشرع « يوتوبيوس » بخلق نظام اليوتوبيا فى البداية ثم ينتهى الأمـر بعد ذلك • أما أصل « مدينة الشمس » عنـد كامبنيلا فلم يذكر بوضوح ، وان كان الشك لن يتطرق فى انه قد تخيل أنظمتها كأنها من خلق حكمة مشرع واحد • ورد « هارينجتون » فى كتابه « أوشيانا » على ماكيافيللى ، فرأى وجوب قيام رجل واحد بخلق الجمهورية ، لو أريد لها الاستقرار فكأنها كتاب أو بناء ينبغى أن يبدعه رجل واحد •••

أما مدى الحرية التى كان بيكون ينوى منحها لأهل مدينته الفاضلة، فأمر لا نستطيع تقريره • فلقد توقف الكلام فى كتابه قبل أن يصل الى الحديث عن أحوال أهـل المدينة ، وان كان الانطبـاع الذى يرسخ فى أذهاننا يدل على تصوره للدولة كأنها عائلة خاضعة لأب واحد • وربما كانت دولته أقل صرامة من النظام الالهى الطاغى فى مدينـة الشمس عند كامبنيلا ، والذى تأثر فيه بأفلاطون • على أن كامبنيلا ذاته قد اشترك

---

مجتمعه المثالى فى جزيرة سماها كفر سلامة Caphar salama اسم قرية فى فلسطين ) وأحدث كتاب أندريا أثرا مباشرا أيضا على Nova Solyma لصمويل جوت (١٦٤٨) انظر مقدمه هلد (F. E. Held) لكتابه الذى أشرف على نشره • أما فى Macaria لهارتليب وهى دولة متخيلة أخرى فى القرن السابع عشر ( ١٦٤١ ) فلم يظهر من ملامحها المسمى وراء العلم A description of the famous Kingdom of Macaria

فى هذه الناحية مع مور - ولعلنا نستطيع التيقن من أن بيكون كان يتفق معهما فى ذلك - فلم يعتقد فى وجود حدود ثابتة بين الطبقات ، مع مراعاة خير أهل جمهوريتهما وسعادتهم بلا تميز ، بخلاف المشروع الذى عرضه أفلاطون فى محاورة « القوانين » • وفيه تألف من أصحاب الحرف والعمال اليدويين طبقة غير موجودة لذاتها ، يقدر وجودها لصالح المجتمع فى جملته (١) •

وفى النهاية تصح الاشارة الى أن هذه المدن الفاضلة المتخيلة الثلاثة قد اتفقت كلها على الاتسام بطابع انسانى يتفوق على القدم ، وكذلك بميزة عامة أخرى تميزها عن كل من الدولة المثالية لأفلاطون ومخططات المجتمعات المرغوبة حديثا • فلقد تخيل أفلاطون وأرسطو مدنهما فى نطاق الحدود الجغرافية لهيلاس فى الماضى أو الحاضر • أما بيكون وكامبنيلا فقد اتجها الى وضع مدنهما فى بحار بعيدة ، وساعد ابتعاد هذه المدن فى المكان على أن يتوهم بعضهم أنه يمكن تحقيقها • ويضع المخطط الحديث المجتمع المثالى فى عهد آت من المستقبل • اذ كانت مبتكرات مور وخلفائه من ايحاء الكشوف البحرية فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر ، أما الأسلوب الأحدث فقد جاء كنتيجة لنهوض فكرة التقدم •

## ( ٦ )

يصح اضافة كلمة او كلمتين عن « مدينة الشمس » • لم يختلف كامبنيلا عن بيكون فى ايمانه بأنه يمكن استقصاء الحقيقة من الطبيعة بعد الرجوع اليها ، وبالمكانة التى يمثلها العلم فى مدينته الفاضلة ( وان كانت أبحاث العلم لم تمثل مكانة بارزة فيها مماثلة لمكانتها فى « اتلانتا الجديدة » ) • ومن المعالم الأساسية عنده تعريف المواطنين كافة بالعلم • وهناك ايحاء بالتقدم فى الاختراع الذى يتطلع اليه العلم • فلقد اكتشف أبناء « مدينة الشمس » بالفعل « الفن الوحيد الذى يفتقر اليه العالم - على ما يبدو - فن الطيران • وهم يتوقون الى اكتشاف آلات بصرية على التو تيسر لهم رؤية النجوم غير المرئية ، وآلات سمعية للانصات الى توافق الأجرام » • لم تقل نظرة كامبينيلا الى الأحوال القائمة ، وتوقعات المعرفة،

---

(١) ومع هذا فلا ينطبق هذا الكلام عن محاورة الجمهورية ، كما يشيع القول • راجع الانتقادات المنصفة لتريفر فى كتاب :
A History of Greek Economic Thought
( شيكاغو ١٩١٦ ) ص ٤٩ وما بعدها •

عن نظرة بيكون من حيث الحماسة والتوقد • ولقد أيد تفاؤله بالرجوع الى التنجيم تمشيا مع طبيعته : « آه لو عرفتم ما يقوله منجموهم عن العصر الآلي ( عصر الآلات ) • فلقد قالوا ان عصرنا قد شاهد في مائة سنة أحداثا تاريخية تفوق كل ما حدث للعالم بأسره في أربعة آلاف سنة • وفاق ما نشر من كتب خلال هذا القرن ما نشر في الخمسة آلاف سنة الماضية • واستشهدوا بالمخترعات العجيبة للطباعة والمدفعية والمغناطيس وفوائده • وهي علامات واضحة للعصر — وكذلك بآلات تجميع سكان الأرض في حظيرة واحدة » • وأرجعوا هذه المخترعات الى تأثير النجوم •

على ان كامبنيلا لم يكن واضحا أو مطمئنا عند كلامه عن المستقبل • فلقد دفعه التنجيم واللاهوت الى التردد، وحلم مثل بيكون بحدوث تجديد كبير • ورأى الأحوال داعية للرضا ، ولكنه شعر بتزعزع في ايمانه • وأحدق منجمو دولته المتخيلة في النجـوم ، واكتشفوا احتمال اختفاء العالم ، وآمنوا بنبوءة يسوع بأن النهاية ستجيء متلصصة في الظلام ، ومن ثم توقعوا عصرا جديدا ، بل لعلهم توقعوا نهاية العالم أيضا •

كان العصر الجديد للمعرفة وشيك البدء ، بحيث يمكن القول بأن كلا من كامبنيلا وبرونو وبيكون قد وقفوا عـلى الجسر الفـاصل بين عصرين (*) •

---

★ Tenduntque manus ripae ulteriorie amore.

# الفصل الثالث
# الديكارتية

لو أردنا أن نقيم حدودا فاصلة نافعة فى التيار المتواصل للتاريخ ، فان علينا أن نتجاهل الميل للنبؤات والأحكام الشخصية • ولن نتردد فنزعم أن « التاريخ الحديث فى عالمي المعرفة والفكر قد بدأ فى القرن السابع عشر • ولقد تميز العصر الحديث فى مستهله بما حدث من تمرد فى سائر الأنحاء ضد التقاليد ، وبالفكر الواضح الدقيق الذى تأثر به حتى التعبير الأدبى ، وبسيل من الكشوف الرياضية والطبيعية ، التى تدفقت فى سرعة جارفة بحيث يستطاع القول بأن ما أضيف الى حصيلة المعرفة فى غضون عشر سنوات قد فاق كل ما سبقت اضافته منذ عهد أرشميدس • وتميز أيضا باستحداث التعاون المنظم لزيادة المعرفة ، بفضل « الجمعية الملكية » فى لندن و « أكاديمية العلوم » فى باريس ، والمراصد • وبذلك تحقق حلم بيكون فى « أتلانتا » •

ويعد ديكارت محورا لما يعنينا من أفكار القرن السابع عشر • ولقد وصفه أحد المعجبين الانجليز « بأمين سر الطبيعة » (١) • وعلى الرغم من ان كشوفه الرياضية النيرة ، كانت المشاركة الخالدة الوحيدة التى شارك بها فى المعرفة ، وعلى الرغم من أن مذهبه فى الميتافيزيقا والفيزياء لم يكن سوى الاهتمام التاريخى ، فان عبقريته قد أحدثت تأثيرا أوسع على مستقبل تطور الفكر ، وتقلباته ، ففاق بذلك أى انسان آخر فى قرنه •

أثبتت الديكارتية البديهتين الموجبتين : سيادة العقل وثبات قوانين الطبيعة • واعتمدت فى ذلك على منهج مستحدث من التحليل الصارم ، طبق على كل من التاريخ والمعرفة الفيزيائية • وترتب على هاتين البديهتين نتائج هامة • اذ اصطدم القول بثبات ما يحدث فى الطبيعة مع نظرية الارادة الالهية الفعالة . وهز الاعتقاد بسيادة العقل عروش الثقات

---

(١) راجع ص ٢١ من Vanity of Dogmatising لجوزيف جلانفيل •

والتقاليد التى طغت على عقول البشر . وكأن الديكارتية تصريح « باستقلال الانسان » .

وفى جو الروح الديكارتية هذا ، تحددت معالم نظرية التقدم .

( ١ )

ولنتذاكر ما سبق قوله . رأينا كيف لم تزد كل ملاحظات الفلاسفة قبل القرن السابع عشر — التى زعم تضمنها لايضاحات عن فكرة التقدم — عن اعتراف بالحقيقة الجلية الخاصة بحدوث تقدم وتحسن فى المعرفة والفنون عبر ما مضى من تاريخ ، أو اعتراف بأنه يمكن أن نتوقع حدوث تحسن فى المستقبل . فلم تظهر فى أى منها ملامح لنظرية يمكن تسميتها بنظرية التقدم . ورأينا أيضا جملة أسباب تعلل لماذا لم تستطع الفكرة البزوغ فى العصرين القديم والوسيط . كما لم يكن من اليسير ظهورها فى عهد « النهضة » . اذ كانت بحاجة الى ظروف تمهيدية معينة ، لم تتحقق الا فى القرن السابع عشر .

فما دام الناس يؤمنون ببلوغ اليونانيين والرومان فى أوج حضارتهم مستوى فكريا لن يأمل الأخلاف اطلاقا الارتقاء اليه . وما دام سلطان مفكريهم قد بدا معصوما من الخطأ ، فان ما سيسود الميدان هو نظرية فى التدهور تستبعد أية نظرية للتقدم . ويرجع الى كل من بيكون وديكارت فضل تحرير العلم والفلسفة من ربقة ذلك السلطان ، وبدأ فى نفس الوقت — كما سنرى — انتشار التمرد فى ميادين أخرى .

ثمة شرط آخر لنهوض نظرية التقدم : الاعتراف المخلص بقيمة الحياة الدنيوية ، واخضاع المعرفة للحاجات البشرية . وهيأت الروح الدنيوية فى عصر النهضة العالم لهذا التقويم الجديد الذى وضع بيكون صيغته ، وتحول بعدئذ الى المذهب الحديث فى المنفعة .

بقى بعد ذلك شرط تمهيدى ثالث . فلن يستطاع التيقن من استمرار المعرفة فى التقدم ما لم يستقر العلم على أسس وطيدة . ولن يستقر العلم فى نظرنا على أسس وطيدة ، ما لم يعترف بثبات قوانين الطبيعة . فاذا لم نقبل هذا الفرض ، واعتقدنا بامكان حدوث تغير فى اطراد العالم الطبيعى ، من آن لآخر ، لن يبقى لدينا ضمان بامكان تقدم العلم الى غير حد . ودعمت فلسفة ديكارت هذا المبدأ ، الذى يعد ركن زاوية العلم . وبذلك تحقق الشرط التمهيدى الثالث .

خلال عصر النهضة ، تمتعت اليونان والرومان بأسمى مكانة فى عالم الفكر • وتطلب التقدم اللاحق والتحرر اضعاف هذا السلطان • وبدأ بيكون وآخرون حركة تحطيم هذا الطغيان ، وان كان ديكارت قد أحدث أثرا أبعد وأعمق ، كما كان اتجاهه أشد حسما • فهو لم يتماثل اطلاقا مع بيكون فى تقديره للأدب الكلاسيكى ، فكان يزهو بنسيانه اللغة اليونانية التى تعلمها فى صباه • وألهم ما قام به بفكرة الانقطاع الحاد الكامل عن الماضى ، وانشاء مذهب لا يستعير شيئا من الموتى • وتطلع ديكارت الى حدوث تقدم فى المعرفة مستقبلا اعتمادا على منهجه وكشوفه الخاصة (١) • وتخيل ما سيحدثه التقدم الفكرى من آثار بعيدة على أحوال البشر ، فكان أول عنوان اختاره لكتابه « مقال فى المنهج ـ مشروع لعلم كلى قادر على الارتقاء بطبيعتنا الى أعلى مستوى للكمال » • وذهب الى أن التحسن الأخلاقى والمادى يعتمدان على الفلسفة والعلم •

وبذلك بدأ فى الانتشار اتجاه يرتكن الى مبررات ترمى الى الاستقلال عن القدم • وتقدم العالم فى السن والنضج • وتشابه ديكارت مع بيكون فى هذا المعنى ، الذى نقله وردده الكثيرون ممن تأثروا بديكارت • وعبر بطريقة أخاذة عن ذلك باسكال الذى ظل حتى سنة ١٦٥٤ منتميا الى أهل العلم ، ومن أتباع المعتقدات الديكارتية • وقال بوجوب النظر الى الأجيال المتعاقبة من البشر ممن ظهروا فى عصور متعددة كأنهم فرد واحد متصل البقاء مستمر فى التعلم • واستفاد هذا الانسان الجامع فى كل طور من حياته بالمعرفة التى اكتسبها فى المراحل السابقة • ولقد تقدم فى السن الآن • ولعل هذا التشبيه أن يكون أكمل وأكثر تحررا من مقارنة الجنس البشرى بفرد ، والتى صادفناها عند بيكون • وظهر تعبير باسكال هذا فى بعض الشذرات التى ظلت بلا نشر لأكثر من مائة عام • وكثيرا ما يستشهد به من قبيل الاعتراف بالتقدم فى المعرفة الانسانية ، وليس فى التدليل على التقدم العام للانسان •

ولعل ديكارت كان سيجيب على أولئك الذين لاموه لاستخفافه بقدامى المفكرين بانه عندما أنكر سلطانهم قد أظهر فى الحقيقة ، بمحاكاته لروحهم ، تقديرا لهم • كما فاق فى اتباع روحهم أولئك الذين اتبعوهم تبعية العبيد • وأدرك باسكال هذه النقطة وكتب : « هل هناك اجحاف

(١) على سبيل المثال ملاحظاته عن الطب فى نهاية « مقال فى المنهج » •

يفوق زيادة تقدير هؤلاء القدامى عن التقدير الذى أظهروه تجـــاه من سبقوهم ، وتقديرهم بدرجة بعيـدة عن العقل ، ذلك التقدير الذى لم يستحقوه منا الا لأنهم لم ينظروا بنفس النظرة الى أولئك الذين تمتعوا بنفس الميزة ؟ » ٠

وفى الوقت نفسه ، اعترف باسكال برجوع تفوقنا ذاته على القدامى فى مدى المعرفة اليهم : « فلقد بلغوا نقطة معينة ، ويسر لنا أهون جهد بذلناه الارتفاع الى ما هو أسمى حتى ألفينا أنفسنا فى ذلك المستوى ، بأقل عناء » ٠ واتجه ديكارت اتجاها بعيد الاختلاف ٠ فلقد دفعه التطلع المبدء من جديد واصلاح أسس المعرفة الى تجاهل ما تحقق فى الماضى ٠ أو الاستخفاف به ، فحاول قطع أوصال الاتصال « بمقص انتروبوس » كما يقول الاغريق ٠ وعاقه (١) هذا الوهم عن طرح مذهب تقدم المعرفة ، كالذى استطاع تقديمه فى شتى الجوانب ٠ اذ ينبغى لمثل هذا المذهب أن يعمل نفس الحساب للماضى والمستقبل على السواء ٠

وشاءت الأقدار أن تنمو نظرية التقدم من فلسفته ، رغم عدم قيامه بانشائها ، اذ قام بالنهوض بها رجال ممن تشبعوا بالروح الديكارتية ٠

( ٣ )

اختلف العالم اللاهوتى فى فرنسا فى بادىء الأمر حول هل يمكن التوفيق بين مذهب ديكارت وتعاليم الكنيسة ؟ وجاءت اجابة اليسوعيين بالنفى ، أما آباء «الاوراتورى» فردوا بالايجاب٠وتحمس «اليانسنيون» فى بور رويال للديكارتية ، وان كان من المحتمل أن تكون القوى الروحية الكبرى لليانسنيين أكبر عامل فى ايقاف الانتشار المباشر للمعتقدات الديكارتية التى سادت فرنسا زهاء الخمسين عاما ٠ فلقد ظهر كتاب مقال فى المنهج سنة ١٦٣٧ ٠ أما « أوجستينيوس » ليانسيوس ، فنشر سنة ١٦٤٠ ٠ وفى سنة ١٦٤٣ ، ساعد ظهور كتاب أرنو Frequent Communion على زيادة شعبية اليانسينية ٠

تشابهت الحـركة اليانسينية فى فرنسا على نحو ما مع الحـركة البيورتانية فى انجلترا ، وسيطرت على أصحاب العقول الجادة على نفس النحو تقريبا ٠ فبعد أن اضطلع اليسوعيون بمهمة تيسير المسيحية ، والبحث عن حل وسط بين الدنيا والدين ، وأمطروا العالم بوابل من

---

(١) ربما أمكن توجيه اللوم اليه بالذات ، لاتباعه السكولائية فى براهينه الميتافزيقية ٠

المؤلفات «اللا افتائية» (*) المصممة لهذا الهدف ، صوب مذهب اليانسينية اسهمه ضد ما لحق بالايمان والأخلاق من فساد، وقرر عدم وجود خل وسط مع العالم • فلا توافق بين الافتائية والأخلاق ، لأن الانسان فاسد بطبعه ، والجوانب الفاسدة موجودة حتى فى أفضل أفعاله •

ان أهمية هاتين القوتين ــ اليانسينية بصرامتها ، وآباء الكنيسة بفتاويهم ــ انما ترجع الى محاولتيهما ، باتبــاع طريقين متعارضين ، مواجهة موجة فسق الفكر والسلوك الملحوظة فى تاريخ المجتمع الفرنسى، من عهد هنرى الرابع الى لويس الخامس عشر • ولهذه النزعة الفاسقة فلسفتها • فهى ضرب من فلسفات الرجوع الى الطبيعة ، ومن ألمع دعاتها رابلييه وموليير • والتعارض حاد واضح بين شعار « مسايرة الطبيعة » ، ومبادىء الديانة المسيحية • ولقد صاحبت هذه النزعة نظرات تشككيه شاعت فى فرنسا على نطاق واسع ، ابتداء من السنوات الأولى فى القرن الســابع عشر • وحاول اليسوعيون المصــالحة بافتراض « عدم وجود تعارض على الاطلاق من الناحية العملية بين مبادئنا الدينية وفلسفتكم الطبيعية • ولا يحدث اختلاف فى الرأى الا عند تطبيق المبادىء • ويتميز اللاهوت بمرونة تسمح بتطويعه وفقا للمشيئة • فلا تنبذوا دينكم بحجة صــلابة روح العصر وحارب يانسينوس وأتبــاعه بلا هــوادة فجوز روح العصر ، وحرصـــوا على اتبــاع أجمد العقائد ، ونبذ أى مهادنه او تراجع • وصادف مذهبهم نجاحا مدهشا ، واقتحم كل مجال ، ولم ينج من آثاره الا قلائل من ادباء عهد لويس الرابع عشر ، ومن المستطاع تتبع آثاره فى حكم لارشفوكو و « النماذج الخلقية » للابرويير • وتسبب أثره فيما لاقى موليير من مصاعب عند عرض بعض تمثيلياته • هذا يبين سر اتصاف بلاط الملك لويس الرابع عشر بالوقار ــ رغم ما فيه من فساد ــ بالمقارنة ببلاطى هنرى الرابع ولويس الخامس عشر • فلقد كان المعيار السائد صارما حتى رغم عدم اتباعه •

وساعدت عبقرية باسكال ما حالف اليانسينية من توفيق • فبعد أن تجاوز مرحلته الديكارتية ، أصبح أعظم ألسنة حال اليانسنية تأثيرا• ويسر كتابه « بروفنسيال » فهم أعقد مسائل اللاهوت الى حد ما ، وشجع العامة على ابداء رأيهم فيهــا •• وساعد صفاء حيــاته على اهتمام الجميع بالمشكلات العويصة ، كمشكلة هل يتصف الانسان بالحرية الى حد جعل العناية الالهية زائدة عن الحاجة ؟ على أن باسكال قد أدرك أن « الافتائية »

---

* Casuistry

ليست العدو الوحيد الذى يهدد الروح الحقة للدين ، التى تؤازرها اليانسنية • واهتدى الى ادراك التعارض العميق بين الديكارتية التى استهوته فى البداية والنظرات الأساسية للمسيحية • وكتاب «خواطر» عبارة عن شذرات من مؤلف مصمم للدفاع عن الدين • ولن يتعذر ادراك تركز هذا الدفاع ضد معتقدات ديكارت بوجه خاص •

كان باسكال مصيبا كل الاصابة فى رأيه عن التصورات الديكارتية للعالم رغم ما أظهره ديكارت من ادعاء للتخفيف من غلواء هذا المذهب ، وكذلك تابعه المتحمس مالبرانشى ، عندما حاول اثبات توافق هذه التصورات الى حد ما مع تعاليم الكنيسة • ولسنا بحاجة الى اجهاد أنفسنا فى بحث اتجاهات ديكارت الميتافيزيقية • فلقد كانت المسلمتان اللتان جاء بهما الى العالم ــ سيادة العقل وثبات قوانين الطبيعة ــ موجهتين مباشرة ضد أسس تعاليم الكنيسة • لقد كان باسكال يهاجم الديكارتية عندما قام بمحاولته الخالدة لبخس سلطان العقل ، وعندما بين مدى ضعفه وخداعه • ومن النتائج الطبيعية لتغير اتجاهه قيامه بالكلام فى « الخواطر » عن زحف العلم بلهجة أقل ثقة من لهجته التى تحدث بها فى الفقرة التى سبق لنا الاستشهاد بها • وكان من الطبيعى تشاؤمه فى النظر الى الرقى الاجتماعى ، كما أنه عندما ركز انتباهه على فكرته الجوهرية القائلة بان المسيحية هدف التاريخ ، لم يهتم بأكثر من اهتمام ثانوى بفكرة الارتقاء •

لم يبدأ التأثير الغالب لليانسينية فى الفتور الا خلال العشرين السنة الأخيرة من القرن السابع عشر • وحتى ذلك العهد ، يبدو أنه قد نجح فى مواجهة انتشار المعتقدات الديكارتية • فلقد بدأت الديكارتيه تنشط وتقوى عندما اتجهت اليانسينية الى التدهور • حينئذ بالذات ، بدأت فكرة التقدم فى البزوغ بصورة محددة ، وساعد جو فرنسا على الترحاب بها •

( ٤ )

استبعدت نظريتا ديكارت عن النظام الآلى للعالم وفكرة القانون الثابت ، بعد التوسع المنطقى فيهما ، مذهب العناية الالهية ، الذى كان قد تعرض بالفعل لخطر داهم • ولعل الشكاك لم يركزوا على أية دعامة اخرى من دعائم الايمان هجوما أشد • ولعله لا وجود لدعامة أكثر منها حيوية • وهناك ارتباط وثيق بين اضعاف نظرية العناية الالهية

وموضوعنا. فقد كان معنى ذلك أن حلت نظرية التقدم محل نظرية العناية الالهية الفعالة . ولم يتسن الاقدام على اعداد نظرية للتقدم الا بعد أن حدث اطمئنان الى الاستقلال عن العناية الالهية .

واعتقد بوسويه أن مسألة العناية الالهية هي أخطر مسائل ذلك العهد جميعا ، وأكثرها اثارة للخلاف بين مفكري رجال الكنيسة والمارقين . وكان « برونتيير » معجبا « ببوسويه » اعجابا حارا فسماه لاهوتي « العناية الالهية » ، وبين كيف سيطرت هذه الفكرة على كل كتاباته . فلقد ترددت في مواعظه الأولى في الخمسينات ، كما كانت الفكرة الأساسية في مؤلفه الطموح : « فصول في التاريخ العالمي » ، الذي ظهر سنة ١٦٨١ . وفي موضوعه الأساسي ، يعد هذا الكتاب ، الذي لاقي ترحيبا كبيرا من أولئك الذين نفروا بوجدانهم من نتائجه ، اعادة لبيان نظرة التاريخ التي قدمها القديس أغسطين في كتابه المعروف ، ففيه نظر للعناية الالهية كمرشد هاد لعالم التجربة الانسانية، من أجل الكنيسة ، وبمعنى أصح من أجل الكنيسة التي يتبعها بوسويه . ولو نظر الى كتاب « الفصول » كفلسفة للتاريخ فانه قد يبدو بلا اختلاف كبير عن نظرية « لمدينة الله » ، بعد جعلها مسايرة للزمان . وان كانت هذه الناحية أقل نواحيها أهمية . وسوف نخفق في فهم رسالته ما لم ندركه كعمل براجماتي ابن ساعته ، مصمم لحاجات زمانه . ففيه اشارات واضحة للميول الفكرية السائدة .

وهناك فكرة أساسية واحدة سيطرت على اهتمام بوسويه بالعناية الالهية طوال حياته : الاعتقاد بأن العقيدة هي أقوى مانع للتهاون الخلقي، وانكارها معناه الخلاص من أقوى قيد يكبح جماح الجانب الشرير من الطبيعة البشرية . وما من شك في أن الأمراء آنئذ قد رحبوا بالبراهين التي اعترضت على فكرة العناية الالهية . واعتقد بوسويه أن مناصرة العناية الالهية أفضل وسيلة لمعاداة الميول الداعرة في زمانه . وصرح في احدى مواعظه ( ١٦٦٢ ) : « ليس هناك ما هو ممقوت في نظر الداعرين المتغطرسين أكثر من ادراكهم انهم خاضعون على الدوام لمراقبة العناية الالهية . فهم يشعرون أنه من المضجر ارغامهم على الاعتراف بوجود ارادة عليا في السماء تتحكم في كل الحركات ، وتهذب أفعالنا المنحلة بسلطانها الصارم . ولقد حاولوا الافلات من قبضة هذه العناية الالهية للمحافظة على استقلالهم وتحررهم في الخروج عن التعاليم مما يساعدهم على العيش حسب أهوائهم بلا خوف ولا رادع ولا كابح » .

وهكذا عمل بوسويه على مناصرة نفس القضية التى شغلت اليانسنيون ٠

ووقع بوسويه ذاته تحت تأثير ديكارت ، وقدر أعماله دائما أعمق تقدير ٠ وساعد بقدر كبير تأثره بحذر ديكارت على اخفاء الأخطاء المخادعه لأفكاره ٠ ولم تفصح أفكاره عن طابعها الحق الا عند أولئك الأتباع الذين توسعوا فى مذهبه ، وحاولوا التوفيق بينه وبين تعاليم الكنيسة فى كل النقاط ٠ فكشفت فلسفة مالبرانش عن التعارض بين العناية الالهية ــ كما تفهم عادة ــ وبين القوانين الطبيعية الثابتة ٠ وكما ذكر مالبرانش: لو كان تأثير الله على العالم مقصورا على كونه مصدر القوانين العامة ، لكان معنى هذا تلاشى حريته ، ولتعرضت قدرته على كل شىء للخطر ، ويكون بذلك خاضعا لنوع من القدرية ٠ ان اعتقاد المسيحيين فى قيمة الصلوات سيتعرض للتشتت لو كان الله غير قادر فى أية لحظة معينة على تكييف أو تحوير النظام العام للطبيعة بالنسبة لحاجات البشر ؟ هذه بعض البراهين التى نصادفها فى مبحث ألفه فنيلون بمساعدة بوسويه لاثبات عدم توافق مذهب مالبرانش مع التقوى والدين فى مفهوم الكنيسة ٠ وكانا على صواب ٠ اذ كانت الديكارتية نبيذا قوى المفعول ، ومن ثم تعذر سكبه فى زجاجات قديمة ٠

الصلة وثيقة بين ما دعاه مالبرانش بمذهبه فى « العناية الالهية المقدسة » وتفاؤله الفلسفى ٠ اذ يسر له القول بكمال العالم ٠ فبعد أن اعترف بالحقيقة الواضحة عن النقص الذى ينكشف فى العالم ، وأقر بأن الخالق كان سيهتدى الى نتائج أفضل لو أنه اعتمد على سبل أخرى ٠، رأى مالبرانش أن واجبنا عند الحكم على العالم يدعونا الى عدم الاكتفاء بمراعاة النتيجة ، فعلينا أن نعنى أيضا بالسبل المتبعة فى تحقيقها ٠ وفى رأيه أن العالم أفضل عالم يمكن خلقه بالاعتماد على سبل عامة بسيطة ، والسبل العامة البسيطة هى أكملها ، ووحدها الجديرة بالخالق٠ وعلى هذا فلو نظرنا الى السبل والنتيجة مجتمعتين ، سندرك استحالة ظهور عالم أكمل ٠ ودل البرهان على البراعة رغم امتلائه بالمسلمات ، وان كان من البراهين التى لا يرضى عنها غير الفيلسوف ٠ فهو يقدم بعض العزاء للكائنات التى تعانى من أوجه النقص الفعلية الموجودة فى العقيدة التى شبوا عليها ، بعد أن يقال لهم بأن العالم ربما أستطاع التحرر من هذه النقائص ، ولكن ما سيحدث فى هذه الحالة هو عدم حصولهم على الاطمئنان بمعرفة اتباع العالم عند خلقه وفى سيره لمبادىء نظرية أسمى٠

وعلى الرغم من أن تصورات مالبرانش لم تزد عن نظرية ميتافيزيقية، الا أن النظريات الميتافيزيقية لها عادة جوانبها البراجماتية • والنظرية القائلة بأن العالم كامل كما ينبغى أن يكون من علامات مرحلة نما فيها تفاؤل الفكر ، ويمكننا أن نلحظها ابتداء من القرن السادس عشر ، عندما استطاعت هذه النظرية استهواء المثقفين في فرنسا ، لتوافقها مع روح الرضا والأمل اللذين سادا الطبقات العليا للمجتمع ابان حكم الملك لويس الرابع عشر • فقد بدت أحوال الحياة لهم فى ظل الطغيان الجديد أكثر توافقا مع رغباتهم من أحوال الحياة فيما سلف • واستغرقوا في الاستمتاع بالترف والأناقة • ولحظ الناس ما استطاع العرش الملكى تحقيقه لهم فتخيلوا أنه يمكنهم أن يحققوا تحسنا لا نهائيا في الحضارة على يد ارادة متنورة واحدة ، تحت امرتها جهاز ادارى مركزى ، وكأنه لم يسبق وجـود عصر أمجـد من هـذا العصر ، ولا أكثر استهواء للعيش فيه •

وهكذا بدأ العالم يتخلى عن نظرية الفساد والتدهور والاضمحلال •

وبعد بضع سنوات ، صادفت نظرية كمال العالم نصيرا أقدر عند لايبنتز الذى سماه ديدرو أبا التفاؤل • واعتقد لايبنتز أن الخالق قد تأمل قبل قيـامه بالخلق كل العوالم الممكنة ، وانتقى أفضلها • وكان بوسعه اختيـار عالم يتوافر فيـه للبشرية نصيب أعظم من الفضـل والسعادة • ولكن هذا العالم ما كان ليكون أفضل الممكن ، لو لم يراع الخالق صالح العالم بأسره ، الذى لا تزيد الأرض والبشرية عن جزء تافه منه • ومن المستطاع تجاهل شرور عالمنا الصغير ، ونقائصه بالمقـارنة بسعادة الكون كله وكمـاله • ولم تذكر نظـرية لايبنتز المستنبطة من قضية مجردة عن كمال الخالق ، بلوغ هذا العالم للكمال ـ كما ينبغى أن يكون ـ الآن أو فى أية لحظة معلومة • ان فضائله كامنة فى ممكناته التى ستبلغ الكمال خلال زمان لا متناه •

وعلى هذا تكون نظرية لايبنتز المتفائلة قد تحدثت عن الكون فى شموله ، وليس عن الأرض • ولا يخفى عدم اختلاف هذه النظرية عن أية نظرة متشائمة لمصير البشرية • وغنى عن البيان أن لايبنتز قد اعتقد باستحالة النهوض بنظام العالم « لا فيما يتعلق بالكل وحده بل وبالنسبة لأنفسـنا بالذات • ولاحظ عرضا امكان بلوغ العنصر البشرى بمضى الزمن كمالا أعظم مما نتخيله فى الحاضر » ، وان كانت أهمية تأملاته وتأملات مالبرانش تكمن فيما بدا فيهـا من ابتعاد قاطع عن نظـريات التدهور القديمة •

# الفصل الرابع
# مذهب التدهور - القدامى والمحدثون

تعرضت للتحدى نظـرية التدهور السـائدة ، من خارج دوائر المفكرين ، منذ السنوات الأولى من القرن السابع عشر • وأدى التحدى الى التراشق بالكلمات ، واستمر زهاء المائة عام فى فرنسا وانجلترا ، حول مقارنة مزايا القدماء والمحدثين • وحمى وطيس الصراع ، فى عالم الأدب ، وبخاصة الشعر ، كما اجتذبت المشاحنات اهتمام الناس ، وان كان المتشاحنون البارعون قد جعلوا مجال النقاش يمتد الى الميدان العام للمعرفة • وجرت العادة على استبعاد المشاحنة بين أنصار القديم والحديث بوصفها حادثة غـريبة فى تاريخ الأدب ، أدعى للسـخرية (١) وكان أوجسـت كونت ـ فيما أعتقـد ـ من بين من نبهـوا الى بعض آثارها الواسعة •

والحق ان للنزاع أهميـة بارزة فى تاريخ الأفكار ، فهو جزء من التمرد ضـد قيود الفكر فى عهد النهضـة ، وتمثلت فيه وجهـة نظر المحدثين الذين بدأوا بالعدوان ، ومثلوا فكرة تحرر النقد من سلطان الموتى • وبغض النظر عن انحراف الذوق الذى اتهموا به ، فان جدالهم قد أحدث نتائج هامة فى تطور النقد الفرنسى ، وبدأ أثره حتى فى ميدان الأدب البحت ، كما بين المسير برونتيير بصورة مقنعة • ولكن الصورة التى أثيرت فيها المسائل النقدية قد أثارت النقاش ، ولمست مشكلة ذات أثر هام • والمسألة هى : هل يمكن وضع أبناء العصر الحالى فى منزلة مساوية للقدامى المبجلين ، أم هم أهون شأنا منهم فى الناحية الفكرية ؟ وهو سؤال متضمن فى مسألة أكبر : هل استهلكت الطبيعة قواها ، ولم تعد قادرة على انجاب رجال مساوين فى عقولهم وفحولتهم لأولئك

---

(١) أفضل الكتب واوفاها فى هذا الموضوع كتاب « ريجو » Rigault-Histoire de la querrelle des Anciens et des Modernes. ( ١٨٥٦ )

الذين أنجبتهم يوما ما • هل استنفدت البشرية طاقتها ، أم ان قواها ثابتة لا تستنفد ؟

جاء قول أنصـار المحـدثين بثبات قوى الطبيعة متناقضا تناقضا مباشرا مع نظرية التدهور ، ولا مراء أنهم شاركوا في سبيل انتقاص هذه النظرية • واذا أدركنا ذلك فاننا لن ندهش اذا رأينا كيف جاءت أول أقوال واضحة عن مذهب التقدم فى المعرفة من ايحاء المشاحنات بين القدماء والمحدثين •

( ١ )

ورغم أن فرنسا كانت المسرح الكبير لهذا النزاع ، الا أن من أثار هذه المسألة بكل وضوح كان السندروتازونى الايطالى النابه والمؤلف الموهوب لقصيدة ساخرة مشهورة (*) ، سخرت من الشعراء الملحميين فى عصره • واتجه تازونى الى كشف تحاملات عصره ، وجاء بمذهب جديد ، وأحدث دويا كبيرا فى ايطاليا عندما هاجم بترارك وهوميروس وأرسطو•ومن المستطاع مصادفة أبكر مقارنة لفضائل القدامى والمحدثين فى كتاب « أفكار من هنا وهناك » الذى نشر سنة ١٦٠٠ (١) • وتحدث تازونى عن المشكلة ، كمسألة خلاف عادية (٢) ، ورأى أن اصدار قرار منصف يتطلب القيام بمقارنة شاملة فى شتى الميادين النظرية والخيالية والعملية •

واستهل كلامه بنقد البرهان « القبلى » القائل باعتماد الفن فى بلوغه للكمال على التجربة والجهد الكبير ، ولذا يتحتم أن يتمتع العصر الحديث بالتفوق • وأشار الى عدم صحة هذا الاستدلال ، لأن من يزاولون نفس الفنون والدراسات ليسوا دائما أصحاب أقوى الأذهان • فهى قد تنتقل من حين لآخر الى التفهاء • وبذلك تنحط ، أو ربما تنطفىء جذوتها،

---

* La Secchia rapita.

(١) Dieci Libri di pensieri diversi.

( كابرى ١٦٢٠ ) ظهرت الكتب التسعة الاولى ١٦١٢ • ويحتوى الكتاب العاشر على المقارنة • وأول من ربط بين هذا الكتاب وبين تاريخ الصراع هو « ريجو » •

(٢) جاء عرضا بالنسبة للنزاع الذى ثار حول مزايا كتاب «تحرير أورشليم» لتاسو ومن المستطاع استدلال سبق مناقشة الموضوع قبل ذلك بعهد طويل من ملاحظة « اتبين » فى كتابه « دفاع عن هيرودوت » التى ذكر فيها انه بينما عمد بعض المعاصرين الى الاعجاب بالقدامى الى درجة خرافية ، انتقصهم البعض الآخر ، وداسوهم تحت الأقدام •

كما حدث فى ايطاليا بعد أن تداعت الامبراطورية الرومانية ، عندما هبطت الفنون لعدة قرون عن مستواها الرفيع • أو بعبارة أخرى ، فان البرهان كان سيبدو مقبولا ، لو ان الاتصال لم يتعرض لأى ثغرات(١)•

وسعى تازونى عند مقارنته الى تأكيد ادعائه ، فقال انه ليس محاميا ، ولكنه رغم اعترافه بتفوق القدامى هنا وهناك،فقد خص المحدثين بأكبر قدر من هذا الثناء • فلقد توسع بحثه الذى تضمن الجانب المادى من الحضارة ، فتناول حتى الزى ، فاختلف فى ذلك مع بعض المتشاحنين المتأخرين الذين ضيقوا من موضوع النقاش ، فقصروه على الأدب والفن •

وترجم كتاب « أفكار من هنا وهناك » لتازونى الى الفرنسية • ولعله قد عرف الكتاب « بواروبير » الكاتب الدرامى المعروف بوجه خاص بدوره الذى قام به لانشاء الأكاديمية الفرنسية • فلقد ألقى خطابا أمام الهيئة بعد انشائها مباشرة ( ٢٦ فبراير سنة ١٦٣٥ ) ، شن فيه هجوما عنيفا واضح البذاءة على هوميروس • وأشعل هذا الخطاب نار الصراع فى فرنسا ، بل واتخذ طابعا مميزا • كان هوميروس ــ الذى سبق أن تناوله تازونى بعنف ــ هدفا خاصا لسهام المحدثين ، الذين ظنوا أن نجاحهم فى النيل منه يعنى نجاح قضيتهم •

وهكذا ألقى بالقفاز وحدث هذا قبل ظهور كتاب المقال فى المنهج لديكارت ( ١٦٣٧ ) • ومن المهم أن نذكر ذلك • ولكن أثر ديكارت قد بدا جليا طوال النزاع ، وكان أبرز المحدثين من أولئك الذين استوعبوا الأفكار الديكارتية ، ويصح هذا على ما يبدو حتى عن ديسماريه دى سان سورلان الذى استهل الحملة بعد خطاب بواروبير بسنوات عديدة ، واتصف سان سورلان بنزمته المسيحى • وهذا أحد أسباب مقته للقدامى • وكان أيضا ــ مثل بواروبير ــ شاعرا رديئا ، وهذا سبب آخر • وتركزت حججه على القول باحتواء تاريخ المسيحية على موضوعات أبعد الهاما للشاعر من تلك التى تناولها هوميروس ، وسوفوكليس ، وبوجوب تفوق الشعر المسيحى على الشعر الوثنى • وأعتقد أن كتبه : « كلوفيس » • و « مريم المجدلية » ، و « انتصار النعمة الالهية » من أدلة التفوق التى تثبت خذلان هوميروس • ولم يسمع بهذه المؤلفات سوى قلائل ، فكم يا ترى عدد من قرأها ؟ • ومن العجيب أن تظهر فى نفس العهد فى انجلترا ملحمة لعلها دعمت بتأييدها دعاوى سورلان الموهومة •

---

(١) ذكر تازونى ان التداعى فى كل الاتجاهات لا مفر منه بعد بلوغ قمة امتياز معينة • واستشهد فى هذا الشأن بنيليوس باتركولوس •

ولن يعنينا الخلاف الأدبى هنا ٠ أما ما يعنينا فهو دراية سان سورلان ، بالجوانب الواسعة للمسألة رغم عدم شغفه الجدى بها ٠ فلقد قال : لم يتشابه العصر القديم في سعادته أو علمه أو ثرائه أو أبهته مع العصر الحديث الذى يعد فى الواقع ممثلا لتقدم السن والنضج أو خريف العالم كما يستطاع القول٠ففى حوزته ثمار وغنائم كل مامضى من قرون، بالاضافة الى القدرة على الحكم على مخترعات السلف أو تجاربهم وأخطائهم، والانتفاع بكل ذلك٠والعالم القديم أشبه بربيع ذى زهور قليلة٠لا شك ان الطبيعة قد أنجبت فى كل العصور أعمالا ممتازة ٠ ولكن الأمر ليس على هذا الحال بالنسبة لمبدعات الانسان التى تحتاج الى تصحيح ٠ ان من يظهر على مسرح الحياة متأخرا يتحتم أن يتفوق فى السعادة والمعرفة٠ هنا نصادف القول بثبات قوى الطبيعة بالاضافة الى الفكرة التى سبق لكل من بيكون وآخرين التعبير عنها بتميز العصر الحديث على الماضى بمزايا يمكن مقارنتها بتميز التقدم فى السن على الطفولة ٠

( ٢ )

وتتبين مدى جدية مسألة النزاع بين المحدثين والقدامى ـ الذين تقدم لمناصرتهم بوالو ، وامتشق الحسام وبارز سان سورلان ـ من وصية سورلان الوقورة ٠ فلقد أوصى قبل وفاته بأن يتولى مناصرة المحدثين شاب يافع هو « شارل بيرو » ٠ وسنرى كيف حقق ما عهد اليه به ٠ ويصور هذه الناحية أيضا كتاب ظهر فى السبعينات ، لبوهور (*) ٠ وهو من الآباء الشيعيين اليسوعيين الدنيويين ٠ فلقد أثيرت المسألة فى واحدة من هذه المحاورات بطريقة مثيرة للدهشة فى حذرها ومراوغتها ، مما يوحى بخوف المؤلف من التورط وعدم رغبته فى خلق أعداء (١) ٠

كان الجو العام فى فرنسا ابان حكم الملك لويس الرابع عشر متعاطفا مع نظرة المحدثين ٠ وشعر الناس بأنه عهد عظيم يستطاع مقارنته بعصر

---

★ Les Entretiens d'Ariste et Eugène.

(١) ذكر ريجو أنه قد ساهم بفكرة واحدة من أفكار هذا الموضوع : فكرة انتقال شعلة الحضارة من بلد لآخر فى العصور المختلفة يعنى من اليونان الى روما ، وحديثا من ايطاليا الى فرنسا ٠ وفى القرن الأخير ، اتخذ الايطاليون الصدارة فى الناحية العقائدية وفى مسائل اللياقة ٠ ويماثل القرن الحالى بالنسبة لفرنسا القرن السالف بالنسبة لايطاليا : فلدينا كل الروحانيات والعلوم ، ونعد باقى الشعوب همجية بالمقارنة » ( ص ٢٣٩ ـ طبعه ١٧٨٢ بامستردام ) ٠ ولكن كما سنرى قد سبق لهاكويل الافصاح عن ذلك فى كتابه الذى جهله ريجو ٠

أغسطس • وربما فضل قلائل العيش فى أى عهد آخر غيره • واستهوى أذواقهم استهواء شديدا الفنانين من الأدباء ككورنى ثم راسين وموليير فيما بعد ، بحيث لم يرضوا عن تخصيص مكانة أخرى غير الصدارة لهم • ولم يرضوا عن المزاعم التى كانت تنسب التفوق بلا منازع لليونانيين والرومان • قال موليير : القدامى هم القدامى • أما نحن فأبناء هذه الأيام • ولعل هذا هو نفس شعار ديكارت ، ويحتمل أن يكون قد عبر عن الشعور العام ذاته •

فى سنة ١٦٨٧ ، نشر شارل بيرو — المعروف بمجموعته التى جمعها من الحكايات الخرافية أكثر من معرفته لدور الرائد الذى قام به فى هذه المشاحنة — قصيدته « عصر لويس الأعظم » وتدور حول فكرة تفوق العصر الحاضر على القدم فى الاستنارة :

وفاقت نظرة بيرو نظرة سان سورلان فى تأدبها ، وان كان نقده قد اتسم بدهائه • فلقد قال ان عباقرة اليونان والرومان قد قاموا بدورهم على خير وجه فى عصورهم ، وربما نظر اليهم أجدادنا نظرة تقديس • أما الآن فان أفلاطون يبدو مثيرا للضجر • ولعل « هوميروس الفذ » كان سيكتب ملحمة أفضل لو أنه عاش ابان عهد «لويس الأعظم» • ومع هذا فان أهم فقرة فى القصيدة هى تلك الفقرة التى أكد فيها وجود قوة دائمة فى الطبيعة قادرة على انجاب أناس متساوين فى الموهبة فى كل عصر •

لقد شكلت الطبيعة الأجسام مثلما شكلت الأرواح
فهى قد بذلت نفس الجهد فى كل العصور
ان وجودها لا يتغير ، وقواها لا تصادف عسرا فى انطلاقها
ومن ثم فهى تخلق الجميع
ان نفس هذه القوى اللامتناهية
قد خلقت فى كل العصور عبقريات متماثلة (١) •

كانت قصيدة « عصر لويس الأعظم » خلاصة موجزة فى تأكيد الايمان بالتقدم ، وتبعها بيرو بكتاب جامع قارن فيه بين القدامى والمحدثين (٢) • وظهر فى أربعة أجزاء خلال السنوات التالية ( ١٦٨٨ —

---

(١) A'former les esprits comme à former les corps
La Nature en tout temps fait les mesmes efforts;
Son être est immuable, et cette force aiseé
Dont elle produit tout ne s'est point épuisée

(٢) parallèle des Anciens et des Modernes.

١٦٩٦ ) وبه افاضـة فى الكلام عن الفن والبلاغة والشعر والعـلوم ، وتطبيقاتها العملية • وعرضت المناقشات فى صورة محاورات بين نصير متحمس للعصر الحديث ، يقود النقاش ، ومولع بالماضى يتعذر عليه انكار حجج خصمه ، وان كان يصر على التمسك برأيه فى عناد •

وبنى بيرو فكرته على تلك الاعتبارات العامة التى قابلناها عفوا عند الكتّاب الأوائل ، والتى اقتربت الآن من الشيوع بين أولئك الذين عنوا بالموضـوع : تتقـدم المعرفة بتقدم الزمان والتجربة ـ لا يلزم القول بارتباط الكمال بالعصر القديم ـ من ظهروا أخيرا قد ورثوا من جدودهم، وأضافوا اضافات جـديدة من صنعهم • ولكن بيرو قد بحث الموضوع بحثا منهجيا ، واستخلص نتائج لم يبق سوى التوسع فيها كى تصبح نظرية محددة لتقدم المعرفة •

وتسببت صعوبة معينة فى ظهور الكثير من العوائق أمام الاعتراف العـام بحدوث تحسن متزايد عن الماضى • فلقد بدا هناك تعارض بين احدى الحقائق التاريخية الواضحة والقول بأفضلية اللاحقين وامتيـاز الأحدث ظهورا • فنحن اذا سلمنا جدلا بتفوقنا على أبناء العصور المظلمة فى المعرفة والفنون ، هل نستطيع القول بأن أهل القرن العاشر كانوا أفضل من اليونان والرومان ؟ وأجاب بيرو بالنفى عن هذا السؤال الذى سبق لتازونى اثارته • فثمة ثغرات فى الاتصال ، والعلوم والفنون أشبه بالأنهار التى تنساب فى بعض أجزائها فى باطن الأرض ، وعندما تهتدى الى فتحة من الفتحات تتدفق فى غزارة ، كالتى تدفقت بها عندما كانت فى باطن الأرض • وعلى سبيل المثال قد ترغم الحروب الطويلة الناس على اهمال الدراسة والارتماء بكل قوتهم فى الحاجات الملحة ، للمحافظة على البقاء • وربما تبع ذلك عهـد جهالة ، ولكن بحلول السـلام والرضاء ستبدأ المعرفة والاختراع ، وتحقق تقدما أبعد •

يلاحظ أن بيرو لم يدع أى تفوق للمحدثين فى المواهب أو القدرة العقلية ، وعلى العكس فانه قد ارتكن الى مبدأ ثبات الطبيعة الذى أعلنه فى قصيدة « عصر لويس الأعظم » فهى لن تتوقف عن انجاب العظماء ، وان كانت لن تنجب ما هو أعظم • فلا اختلاف بين أسود صحارى افريقيا فى عهدنا وأسود أيام الاسكندر الأكبر من حيث الشراسة • ويتساوى الأخيار فى كل العهود فى فحولتهم ، وما يتصف بالتفاوت هو أعمالهم وانتاجهم • ولو أعطى المحدثون ظروفا ملائمة متساوية لتحتم تفوقهم ، لاعتماد العلم والفنـون على تراكم المعرفة التى تزداد بالضرورة بمرور السنين •

ولكن هل تنطبق هذه الحجة على الشعر وفن الأدب : ميدان القتال الذي عني به عناية فائقة المتشاحنون ، ومن بينهم بيرو ذاته ؟ ربما ثبتت قدرة العصر الحديث على انجاب شعراء وأدباء لا يقلون امتيازا عن أئمة القدم ، ولكن هل ثبت وجوب اتصاف منجزاتهم بالتفوق ؟ لم يغب الاعتراض عن فطنة بيرو ، وأجاب عنه ببراعة • ان مهمة الشعر والبلاغة امتاع القلب الانساني ، ولكي نمتعه يجب أن نعرفه • فهل النفاذ فى أسرار القلب الانساني أسهل من النفاذ فى أسرار الطبيعة ، أم أن ذلك سيستغرق وقتا أقل ، اننا لا نتوقف عن اكتشاف أشياء جديدة من أهوائه ورغباته • ولو اكتفينا بمآسي كورنى ، فاننا سنصادف فيها تأملات رقيقة دقيقة عن الطموح والانتقام والغيرة أكثر من كل كتب الماضي • ومع هذا فقد احتاط بيرو فى ختام كتاب « الموازنة » ، رغم اعترافه بالتفوق ، واستثنى الشعر والبلاغة « ايثارا للسلامة » •

جاءت مجادلات بيرو أبعد ما تكون عن التجسيم الوافي لفكرة التقدم • ولم يقتصر الأمر على اكتفائه بالاهتمام بالتقدم فى المعرفة ـ رغم تضمن كلامه ـ بلا توسع ـ القول باعتماد السعادة على المعرفة ـ ولكنه لم ينتبه الى المستقبل ، ولم يعن به • فلقد تأثر تأثرا بعيدا بتقدم المعرفة فى الماضي القريب بحيث كاد يبدو عاجزا عن تخيل حدوث أى تقدم أبعد، وقال : « أقرأ جرائد فرنسا وانجلترا ، وألق نظرة على منشورات أكاديميتي هاتين المملكتين العظيمتين ، وسوف تقتنع بظهور كشوف فى العلم الطبيعي فى غضون العشرين أو الثلاثين السنة الأخيرة تفوق كل ما ظهر فى عهد علم القدامى • وأعترف بأنني أعتبر نفسي سعيد الحظ لمعرفتي بالسعادة التى نتمتع بها • ومن المتع الكبرى ، استعراض كل العصور الماضية ، وفيها أستطيع أن ألمح مولد كل الأشياء وتقدمها • ولا شيء فى عصرنا لم يصادف زيادة جديدة أو بريقا • فلقد وصل عصرنا على نحو ما الى الكمال • ولما كان معدل التقدم قد ازداد تمهلا منذ بضع سنوات بحيث بدا غير محسوس كالأيام تبدو قد توقفت عن الزيادة فى الطول باقتراب نقطة التحول فى أطول أيام السنة أو أقصرها ، لذا يحق لنا الاعتقاد بأن قليلا من الأشياء تستحق أن نغبط عليها الأجيال القادمة •

تتميز روح الفقرة بعدم الاكتراث بالمستقبل ، بل وبجانب من التشكك فيه • وتتوافق مع النظرة القائلة ببلوغ العالم شيخوخته • ان فكرة التقدم فى المعرفة التى دعا اليها بيرو ما زالت غير مكتملة •

( ٣ )

وفي انجلترا ، هوجم الاعتقاد في التدهور ، وأثيرت مقارنة القدامى بالمحدثين ، وحدث هذا بمعزل عما لاقته الفكرة من نهوض في فرنسا ٠

فلقد نشر كاهن يدعى جورج هاكويل سنة ١٦٢٧ مجلدا من القطع الكبير في ستمائة صفحة لدحض الخطأ الشائع عما يلحق الطبيعة من تدهور مطرد شامل (١) ، ونسى نسيانا كاملا هذا الكاهن وكتابه المتعالم، الذى تفوح منه رائحة القرن السادس عشر ٠ ولقد نشر الكتاب ثلاث مرات ، ومع هذا فقلما اجتذب انتباه الكثيرين باستثناء رجال اللاهوت٠ ويهدف الكاتب الى اثبات عدم توافق قدرة الله أو ارادته الالهية في حكمه العالم مع الادعاء السائد بتعرض العالم الطبيعي والسماء والعناصر للتدهور ، وبأن الانسان يعانى اضمحلالا ماديا وعقليا وخلقيا ٠ وتتصف حججه في جملتها بالتفاهة ، ودبيب الملل ، وان كان الكاتب قد انتفع بقراءة بودان وبيكون اللذين أحدثت أفكارهما — على ما يظهر — اضطرابا في عقول رجال اللاهوت ٠

وتظهر المقارنة بين القدامى والمحدثين في أى دحض عام لمذهب الاضمحلال ، على نحو طبيعي مثلما تظهر مسألة ثبات قوى الطبيعة في أية مقارنة بين القدامى والمحدثين ٠ واحتج هاكويل على أية مغالاة في الاعجاب بالعصر القديم، لأنها تحث على الاعتقاد باضمحلال العالم ، وطبق برهانه على مجالات أوسع من مجالات المعترضين الفرنسيين ، فتضمنت مجادلاته خصائص الظواهر الطبيعية والأخلاقيات الى جانب العلم والفنون والأدب ، وحاول أن يبين عدم حدوث تدهور ذهنى أو فيزيائى ، وأن أخلاقيات العالم المسيحى الحديث أعظم بكثير من أخلاقيات العهود الوثنية٠ فلقد حدث تقدم اجتماعى يرجع الى المسيحية ، كما حدث تقدم في الفنون والمعرفة (٢) ٠ واستعرض هاكويل — كما فعل تازونى — كل الفنون والعلوم ، واستخلص مساواة المحدثين للقدامى في الشعر ، وتفوقهم عليهم في سائر الأشياء على وجه التقريب ٠

ومن بين حجج اعتراضه على نظرية التدهور حجة براجماتية عن

---

(١) An Apologie or Declaration of the power and providence of God in the Government of the World, consisting in an Examination and censure of the Common Errour etc.

١٦٢٧ — ١٦٣٠ — ١٦٣٥

(٢) Una dies dabit exitio.

أثر ذلك فى شل الارادة الانسانية : « ان الرأى القائل بتدهور العالم يصيب الآمال بالوهن وجهد الناس بالتبلد » • وتضمن كلامه القول : « بان محاولة تهذيب العالم واجب ودين علينا للأخلاف » •

« علينا اذن ألا ندع الظلال التافهة للتدهور المكتوب على العالم تعزقنا عن النظر الى الوراء ، لمحاكاة النبلاء من أسلافنا ، أو عن النظر الى الأمام كى نترك ميراثا لأخلافنا • فكما ترك لنا الأسلاف نفائس ، علينا أن ننتظر دعوة أحفادنا لنا بالبركات لما زودناهم اياه • وما زال من غير المؤكد لنا نوع الأجيال التى ستظهر • والأمر بالمثل بالنسبة لأسلافنا فى عهودهم » •

ونلحظ هنا أننا قد نستوحي التاريخ فنتصوره سلسلة من خطوات الارتقاء في الحضارة ، وان كنا نلاحظ أيضا مواجهة هاكويل للعقبة التى وضعها اللاهوت المسيحى أمام أى توسع منطقى للفكرة • فهناك عدم تيقن من الأجيال التى ينتظر ظهورها • ولقد سبق أن ارتطم روجر بيكون بنفس هذه الصخرة • واعتقد هاكويل انه يحيا فى آخر أحقاب العالم ، اما مدى استمرار ذلك فمسألة لم يتمكن من حلها : « فهى من بين تلك الأسرار التى خبأها الله فى طى الكتمان » ولكنه عزى نفسه وقراءه بالايحاء بان الآخرة لم تقترب بعد : « يتفق الكهان فى كل الأنحاء على أنهم لم يشهدوا علامتين على الأقل من العلامات التى تسبق نهاية العالم ـ تقويض دعائم روما وخروج اليهود عن دينهم • أما موعد حدوث هذين الحادثين ، فعلم ذلك عند ربى • وما يعرفه الانسان من بوادرهما قليل •

كان تأكيد عدم تعرض الطبيعة للتدهور ، أو الانسان للاضمحلال أمرا خيرا • ولكن الا يتسبب فى اخماد الآمال وتعريض محاولات البشر للوهن الاعتقاد « بعدم اعتماد نهاية العالم على قانون الطبيعة » واحتمال انقطاع تيار الحضارة الانسانية فى أى لحظة بأمر الله (*) فلو ظن الناس أن العالم سيتوقف في غداة يومهم فهل يكون هذا دافعا لهم لبذل الجهد والاعداد لذريتهم ؟

ترجع أهمية هاكويل الى انه ساعد على التركيز على النظرة السائدة في التدهور والتى عاقت كل النظريات الممكنة فى التقدم • ويصور كتابه القرابة الوثيقة بين هذه النظرية ، والتشاحن حول « القدامى » و « المحدثين » ولا يجوز القول بأنه قد أضاف شيئا ذا بال الى ما يمكن

(*) Una dies dabit exitio.

مصادفته عند بودان وبيكون عن تقدم الحضارة • فثمة تماثل بين تركيبة التاريخ التى حاول القيام بها وبين محاولتيهما • ولقد قال بمرور تاريخ المعرفة والفنون وسائر الأشياء « بخط تقدم دائرى » ، ويعنى ذلك أنها مرت بعهود المولد والنمو والازدهار والاخفاق والذبول • ثم تجىء بعد ذلك حقبة اعادة المولد واعادة الازدهار • ووفقا لهذه الطريقة فى التقدم ، انتقل مشعل المعرفة من شعوب الشرق (كالكلدانيين والمصريين) الى اليونانيين ، وبعد أن اقترب هذا المصباح من الانطفاء بدأ يضىء مرة أخرى عند الرومان • وبعد أن أطفأه البرابرة زهاء الألف عام أعاد ايقاده بتراوك ومعاصروه • وعندما نادى هاكويل بهذه النظرة الخاصة « بالتقدم الدائرى » ، فانه اقترب على نحو ملحوظ من مذهب « الرجعى » Ricorsi الذى استنكره بيكون بعنف •

والحق ان هاكويل قد تجاوز بيكون فى نقطة واحدة • وكما رأينا ، لقد سبق أن أشار المفكر الفرنسى بودان الى تفوق العصر الحديث فى السلوك والخلق على العصر القديم ، وان كان لم يسهب فى الكلام عن هذا الموضوع • وتوسع هاكويل فى عرض الفكرة ، وذم بتعصب وقسوة عادات القدامى وأخلاقياتهم • ورغم ما يبدو فى براهينه من تعسف وابتعاد عن الاقناع ــ فهى مستلهمة من دوافع لاهوتية ــ الا أنها تستحق الاشادة كبيان عن تقدم الانسان فى ظل الأخلاقيات الاجتماعية • فلقد اقتصر بيكون ومفكرو القرن السابع عشر ــ بوجه عام ــ فى نظراتهم عن التقدم فى الماضى على الميدان الفكرى • ومع أن هاكويل لم يوفق فى اصابة الهدف ، لانه لم يقل بالفعل شيئا يستحق الذكر ، الا أنه قد جاء ببشائر للمشكلة العظمى الخاصة بالتقدم الاجتماعى والتى اتخذت الصدارة فى القرن الثامن عشر •

( ٤ )

خلال العشرين السنة التى أعقبت ظهور كتاب هاكويل ، حدث الكثير فى عالم الأفكار • فنحن عندما نتناول كتاب جلانفيل Plus ultra أو « تقدم المعرفة وارتقاؤها منذ عهد أرسطو (١) » ، فاننا ننتقل الى جو مختلف • نشر الكتاب سنة ١٦٦٨ ، واتجهت غايته الى الدفاع عن « الجمعية الملكية » المؤسسة حديثا ، والتى هوجمت بحجة معاداتها لصالح الدين

---

(١) العنوان من ايحاء فقرة عند بيكون سبق الاستشهاد بها فى ص ٦٩

والمعـرفة الصحيحة • اذ كانت التقاليد الأرسطية شـديدة التغلغل فى الكنيسة والجامعات الانجليزية بالرغم من تأثير بيكون • ورفضت « الجمعية الملكية » بعد ادراكها للنموذج الرومانتيكى الذى وضعته جمعية بيكون التجريبية المبادىء والمناهج المدرسية المقترنة باسم أرسطو •

كان جلانفيل من أهل السماحة من رجال الدين ممن ظهروا بوفرة فى الكنيسة الانجيلية فى القرن السابع عشر ، واعتقدوا بوجوب توافق الدين مع العقل ، ورفضوا التضحية فى سبيله بأى مطلب من مطالب العقل • وخضع جلانفيل لتأثير بيكون وديكارت وأفلاطونى كيمبردج • ولا نظير لحماسه فى اتباع الكشوف العلمية فى عصره • وأساء لسمعته لسوء الحظ أحد جوانبه الضعيفة • اذ كان رغم تنوره يؤمن ايمانا راسخا بالسحر • ولا تعتمد الشـهرة الرئيسية لجلانفيل على اعجابه بديكارت وبيكون ، ومناصرته « للجمعية الملكية » ، بل على كونه مؤلف كتاب Saducismus Triumphatus وهو آية من آيات الخزعبلات • ويحتمل أن يكون قد ساعد على ايقاف تزايد عدم الايمان بالسحرة والأشباح •

وكتاب Plus Ultra استعراض لما طرأ من ارتقاء فى المعرفة النافعة • واقتصر على الرياضة والعلم تمشيا مع غايته التى ترمى الى تبرير وجود الجميعة الملكية ، ويسرت كشوف الستين السنة الماضية للمؤلف تقديم صورة بعيدة الأثر للتقدم العلمى الحديث فاقت الصورة التى تمكن من عرضها بودان أو بيكون (١) • واستوعب جلانفيل مذهب النفع عند بيكون ، وتكشفت روحه فى الملاحظة التى أبداها عن استحقاق المخترع المجهول للبوصلة البحرية أعظم تقدير :

« أى أعظم من ألف اسـكندر أو قيصر • اذ فاق أمثـال أرسطو بعشرات المرات • فلقد ساعد بالفعل على زيادة المعرفة ونفع العالم بتجربته أكثر من المجادلين العديدين ممن عاشوا منذ انشاء مدرسة الثرثرة » •

ومع هـذا فلم يتسبب اغتباط جلانفيـل بما تحقق بالفعل فى ضلاله ، ومبالغته فى الاشادة بأهمية هذا الاختراع • فلقد أدرك بحق ضآلة نفعه بالمقـارنة بالمعرفة التى يمكن بلوغها ، ورأى أن الغـاية الانسانية التى ترمى « الجمعية الملكية » لتحقيقها تمثل عالما بعيد الغور

---

(١) بلامراء ــ كان بوسع بيكون تقديم صورة للعصر الحديث ابعد أثرا ، لو أنه درس الرياضيات وبذل جهدا فى الاحاطة بالبينات التى أحدثت ثورة فى علم الفلك • وامتاز جلانفيل بادراكه أهمية الرياضة لتقدم العلم الطبيعى •

فى نفس مستوى أعمق أعماق الطبيعة ، وعندما يرتفع يصل الى أعلى سموات العالم ، ويمتد الى كل ما يحتوى الكون الأعظم ، ويهدف الى خير البشرية فى شتى أنحاء العالم • ولن يتقدم مثل هذا العمل الا رويدا رويدا . فى درجات غير ملموسة • فهى مهمة ينبغى أن تعنى كل أجيال البشر • ولن يأمل جيلنا فى أكثر من ازالة ما لا نفع له من أوصابه ، ووضع حجر الأساس ، وتهيئة المكان للبناء : « علينا أن نبحث ونجمع ونراقب ونختبر ونضع رصيدا فى البنك تنتفع به الأجيال الآتية فيما بعد » •

يستوحى القارىء من هذه السطور « عن اتساع العمل » الحاجة الى مستقبل واسع لتحقيق هذه المهمة • ولم يركز جلانفيل على هذا المعنى . ولكنه جاء ضمنا فى كلامه • ولا يخفى أنه لم يشعر بأى اقلاق من الجوانب اللاهوتية التى أثقلت كاهل هاكويل • فهو لم يعبأ بمسألة توقع ظهور المسيح الدجال • ويتبين من الاختلافات فى وجهتى النظر بين هذين الكاهنين مدى تغير العالم فى بحر أربعين سنة •

ثمة نقطة أخرى فى كتيب جلانفيل تستحق الانتباه • فلقد تضمن مشروعه الكلام عن أهل عالم ماوراء المحيط الأطلسى ، والذين سيشاركون أيضا فى الخبرات التى ستتمخض عن السيطرة على الطبيعة •

« لقد حصلنا مما جنيناه من هذه القارة الهائلة ومن الجزر العديدة وراء الأطلسى على ميدان واسع للطبيعة ، وبذلك أصبح فى مقدورنا الاستفادة من ظواهر أكثر ، وازدادت مقومات المعرفة والحياة ، وبذلك غدا محتملا تفوق العصور القادمة على العصور الغابرة فى الاستفادة من مثل هذه الغايات ، بالاضافة الى انتقال العلم فى نهاية الأمر الى تلك البقاع ، واثرائه بيرو بنفائس أثمن مما فى مناجمها الذهبية • أليس هذا بعيدة الاحتمال » •

وتأمل أيضا « سبرات » أسقف روشستر فى كتاب طريف نشر قبل كتاب جلانفيل بأمد قصير بعنوان «تاريخ المجتمع الملكى» — باحساس التحرر — انتشار العلم فى أنحاء العالم • ففى حديثه عما يتوقع من كشوف فى المستقبل • رأى أن ذلك سيعتمد فى أحد جوانبه على اتساع ميدان الحضارة الغربية ، أى « لو قدر لهذه العبقرية التى تستعمل الآلات السائدة الآن فى هذه الأجزاء من العالم المسيحى ، أن تنتشر انتشارا واسعا بحيث تشملنا وتشمل الأمم المتحضرة الأخرى ، أو لو شاءت الأقدار انتقالها الى بلدان أخرى لم تعرف الحضارة قط » •

« ولو تخيلنا أن تيارا من الحضارة يتدفق فى تلك البلدان التى ما زالت ترزح فى الهمجية ، سيطرأ حينئذ تحسن مزدوج فى أحوالنا وأحوالهم • اذ سيكتسب حتى من يتمتعون بالمهارة من أبناء البشر مهارة أعظم . كما أن الآخرين لن يقتصروا على متابعة الفنون التي سنزودهم بها ، ولكنهم سيقدمون أيضا على القيام بأبحاث جديدة » •

وتوقع سبرات الكثير ممن اعتنقوا المسيحية حديثا استنادا الى ما أظهرته الشعوب التى تنورت من تفوق فى المقدرة على أساتذتها • ورجع الى مثل اليونانيين الذين تمكنوا من مضارعة أساتذتهم الشرقيين، وشعوب أوربا الحديثة الذين استفادوا من الرومان ولكنهم « ضاعفوا رصيد القدامى ــ أو كادوا ــ مما استحدثوا من وسائل مناسبة لهم » •

( ٥ )

بعد انشاء « الجمعية الملكية » ١٦٦٠ و «أكاديمية العلوم الفرنسية» ١٦٦٦ ، ذاع العلم الطبيعي فى كل من لندن وباريس • ووصف ماكولى بطريقته المأثورة : « كيف أفسحت أحلام الصور الكاملة للحكومات المجال للحلم بأجنحة يطير بها أبناء البشر من برج الكنيسة الى الدير ، وبسفن ذات قاع مزدوج تعجز عن اغراقها حتى أعنف العواصف • واكتسح هذا الشعور كل الطبقات وزاد من نهضتها • وهكذا اتفقت كلمة كل من الفرسان ورجال البرلمان والكنيسة والبيورتان لأول مرة • وساعد الكهنة ورجال القانون والحكام والنبلاء والأمراء فى تضخيم انتصارات الفلسفة البيكونية » • وفى نهاية المطاف ، بدأت البذرة التى رماها بيكون تجنى ثمارها • واعترف بفضله الأكبر أولئك الذين أنشأوا وهللوا « للجمعية الملكية » • وربما صح تسمية القصيدة التى حيا بها كاولى هذه المنظمة بقصيدة فى تمجيد بيكون ، أو لعل الأفضل هو تسميتها : ترتيل تحرر العقل الانسانى من كل سلطان ، لان الشاعر قد ركز على النقطة الأساسية التى انصب عليها جهد بيكون :

« لقد حطم بيكون هذه الاله خيال المقاتة »

وتخلى حتى « درايدن » ذاته (*) عن موضوعه المأثور : هزيمة الهولانديين وسيادة انجلترا على البحار ، ونظم قصيدة أشاد فيها « بالجمعية » وتنبأ بسيطرة الانسان على العالم :

(*) Annus Mirabilis.

سوف تبحر السفن قاصدة انعاش التجارة
وبذلك توثق الصلة بأقصى البقاع
فيصبح العالم مدينة واحدة
ويثرى البعض ، وربما نزود الجميع بحاجاتهم
حينئذ سيمكننا بلوغ الحافة الأخيرة لدنيانا
فنرى المحيط وهو يتعاطف على السماء
ومن هنا سنعرف جيراننا في الكواكب السيارة
ونصافح أبناء القمر بكل اطمئنان ٠

لم ينظر الناس بعيدا في المستقبل ، ولم يحلموا بكيف سيصبح العالم في غضون ألف أو عشرة آلاف من السنين ٠ فالظاهر انهم توقعوا نتائج سريعة ٠ واعتقد حتى سبرات باقتراب بلوغ الفلسفة الحقة للكمال المطلق ٠ واعتمد فى هذا الرأى على تحقق « أول تمهيد ضرورى عظيم لاقترابها : « منظمة التعاون العلمى » ٠ ومع الاعتراف بما اتصف به الحماس العـام من سطحية وعرضية ، الا انه كان علامة بدء عصر من التفاؤل الفكرى ، يقوم علم الطبيعة بالدور الأول فيه ٠

## الفصل الخامس

# تقدم المعرفة - فونتنيل

( ١ )

قبل ظهور الجزء الأول من كتاب بيرو بتسعة شهور ، وضع شاب ألمع منه وأصغر سنا ، بحثا موجزا تضمن النقاط الأساسية لمذهب تقدم المعرفة . هذا الشاب هو فونتنيل .

كان فونتنيل من المؤمنين بالطبيعة الحديثة ، والملمين بمبادىء ديكارت . ورغم تشابهه مع ديكارت فى عدم اتباع أى مفكر بلا قيد ولا شرط ، الا انه قدر بلا تحفظ قيمة المنهج الديكارتى . وذكر فونتنيل أن الرجل العظيم يملى أحيانا اتجاه العصر . ويصح هذا عن ديكارت الذى يستطيع الافتخار بوضعه فنا جديدا للاستدلال العقلى ، يمكن ادراك آثاره فى الأدب . فلقد تميزت أفضل الكتب عن الموضوعات الأخلاقية والسياسية بنظام ودقة أرجعهما الى الروح الهندسية Esprit gèometrique المأثورة عن ديكارت (١) . واتصف فونتنيل ذاته بهذه العقلية الهندسية، التى نراها فى أفضل أحوالها عند ديكارت وهوبز وسبينوزا .

وظهر عنده ميل الى الأدب ، ونظم أشعارا هزيلة ركيكة . ولم يكن قادرا على تمييز الغث من السمين فى الشعر . ولعل هذا النقص يرجع الى الروح الهندسية . ولكنه كتب نثرا واضحا ، واتصف بالقدرة على السخرية ، وبىراعة فى التنكيت المعتمد على المفارقة ، الذى استغرق فيه بتوفيق ليس بالقليل فى كتابه الباكر « محاورات الموتى » . وتضمنت هذه المحاورات لمسات خفيفة الظل ، رغم عدم دلالتها على أية قدرة درامية — فهى لم تزد عن وسيلة عبر فيها المؤلف عن انتقاداته وسخريته

---

(١) راجع كتاب Futilite de Mathematique et de la physique.
( مجموعة مؤلفاته ص ٣ طبعة ١٧٢٩ ) .

من الحياة ، كما حفلت بالمفاجآت والطرائف غير المتوقعة • ويتبين من الاختيار ذاته لابطال الحوار وجود خيال عجيب لا ترابط بينه وبين العقلية الهندسية • فلقد وضعت شخصية ديكارت فى مواجهة ديمتريوس أحد الشخصيات المزيفة الثلاثة • وربما عجبنا لامكان عثور ابتقيوس الابيقورى على أى شىء يستطيع قوله لجاليليو •

( ٢ )

فى « محاورات الموتى » ، التى ظهرت سنة ١٦٨٣ لمس فونتنيل مسألة الصراع بين القديم والحديث أكثر من مرة • فلقد تناولها موضوع النقاش بين سقراط ومونتانى ، عندما زعم سقراط ساخرا أنه يتوقع ان يتفوق عصر مونتانى على عصره ، وأن يكون الناس قد انتفعوا بتجارب القرون العديدة ، وأن يبدو العالم بعد تقدمه فى السن أحكم وأضبط مما كان فى صباه • وأكد له مونتانى ان الأمر ليس كذلك • وعارض سقراط هذا القول بذكر مذهب ثبات قوى الطبيعة التى لم تتدهور فى منجزاتها الأخرى ، فهل هناك ما يدعوها الى التوقف عن إنجاب أبناء عقلاء ؟ واستطرد فلاحظ الهالة الضخمة والرفعة التى تحاط بها العصور القديمة نتيجـــة للابتعاد عنها : « فى أيامنا كنا نقــدر أسلافنا أكثر مما يستحقون ، واليوم يقدرنا أحفادنا أكثر مما نستحق • والواقع أنه لا وجود لأى اختلاف بين أسلافنا وبيننا ، أو بيننا وبين أخلافنا • فكل شىء على ما هو عليه » (١) • ولكن مونتانى احتج : كنت أميل الى الاعتقاد بحدوث تغير دائم فى الأشياء ، ولكل زمان الخلق المناسب له • ألا يوجد هناك عهود علم وعهود جهل وعهود مرذولة وأخرى مهذبة ؟ ورد سقراط بأن هذا صحيح ، ولكن فى الظـــاهر فقط • فقلب الانســان لا يتغير ، بتغير بدع حياته • وهناك ثبات فى نظام الطبيعة (٢) •

تتوافق هذه النتيجة مع الروح العامة « للمحاورات » • ففيها تأكيد لثبات قوى الطبيعة ، وان كان هذا لم يعن أكثر من استبعاد أوجه الخلاف بأسرها باعتبارها عديمة الجدوى • وفى موضع آخر ، استبعدت الكشوف الحديثة ، كالدورة الدموية وحركة الأرض كأشياء بلا نفع ، لأنها لم تضف شيئا الى سعادة البشرية ومتعتها • فلقد اكتسب أبناء البشر فى عهــد مبكر قدرا معينا من المعرفة النافعة التى لم يضيفوا اليها شيئا • ومنــذ

---

(١) C'est toujours la même chose

(٢) l'ordre général de la Nature a l'air bien constant.

ذلك الحين ، اكتشفوا على مهل آشياء بلا ضرورة • ان الطبيعة لم تتصف بعدم الانصاف بحيث ترضى بتمتع عصر بمتع تفوق ما يتمتع به عصر آخر • فما هي قيمة الحضارة ؟ انها تصقل كلماتنا وتشوش أفعالنا ولكنها لا تؤثر في مشاعرنا (١) •

ربما تعذر على المرء أن يتوقع اقدام مؤلف هذه المحاورات بعد ذلك بسنوات قليلة على مناصرة المحدثين حتى بالرغم من أنه قد قارن فرنسا باليونان في رسالته التمهيدية الى لوسيان • وان كان فونتنيل قد عنى عناية جادة بمسألة النقاش كمشكلة من مشاكل الفكر • ونشر في يناير سنة ١٦٨٨ كتابه « استطراد في الحديث عن القدامى والمحدثين » • وهو كتيب صغير ، ولكنه أدسم وأحفل بالايماءات من كتاب صديقه بيرو الضخم الذي بدأ في الظهور بعد ذلك بتسعة شهور •

( ٣ )

يمكن الاستشهاد بالمثل الآتي في معرض الكلام عن الاختلاف على امتياز القدامى على المحدثين : هل كانت الأشجار في العصور الغابرة أضخم مما هي عليه الآن ، ولو كان ذلك كذلك ، لكان معناه عدم امكان ظهور أمثال لأفلاطون وديموستين في العصور الحديثة • أما اذا لم يكن الأمر كذلك فان هذه المضاهاة ستصبح ميسورة •

وعرض فونتنيل المسألة بهذا الاجمال في مستهل كتاب « الاستطراد » • ولقد سبق لكل من سان سورلان وبيرو القول بثبات قوى الطبيعة ، ولكنهما لم يقدما أي برهان ، وذكرا المبدأ بطريقة أقرب للعرضية ومن قبيل المثال ، وان كان البحث برمته شديد الارتباط به • فلو أمكن البرهان على أن الانسان لن يتعرض للتدهور لكان معنى هذا كسب قضية المحدثين بالفعل • فينبغي أن يعتمد في حسم مواضع الخلاف على الفيزياء لا على البلاغة • وقدم فونتنيل ما اعتبره برهانا ديكارتيا صوريا عن ثبات قوى الطبيعة •

لو صح القول بأن أذهان القدامى كانت أفضل من أذهاننا ، لكان معنى هذا وجوب تميز أمخاخ هذا العهد بتكوين أفضل ، وتآلفها من أنسجة أصلب أو أرق ، وتشبعها أكثر « بالروح الحيوانية » • على أن

---

(١) انظر الى محاورات هارفي واراسيسطراتوس ( طبيب يوناني من القرن الثالث ق•م ) وجاليليو مع ايبيوس ومونتزوما مع فرناندو كورتيز •

هذا الاختلاف لو وجد ، لتحتم اتصاف الطبيعة بحيوية أكثر • وفى هذه الحالة ، ينبغى أن تكون الأشجار قد انتفعت بمثل هذا التفوق فى الحيوية، وأن تكون قد تميزت بضخامتها وجودتها • والحقيقة أن الطبيعة تعتمد على عجينة واحدة على الدوام ، وتعيد تشكيلها على آلاف الأنحاء ، وتصنع منهـا الآدميين والحيـوانات والنبـاتات • فهى لم تصنع هوميروس وديموستينوس وأفلاطون من طينة معجونة بطريقة أفضل أو أرق من طينة شعرائنا وخطبائنا وفلاسفتنا • وعليك ألا تفترض أن العقول ليست أمرا ماديا • فهى متصلة برباط مادى بالمخ • وعلى هذا فان ما يتحكم فى هذه الاختلافات الذهنية هو نوع هذا الرباط المادى •

ولكن على الرغم من أنه لم يتغير ما يجـرى فى الطبيعة من عصر لعصر ، الا أن آثارها تختلف تبعا لاختلاف الأجواء : « فلابد أن تترك اختلافات المناخ ــ التى تؤثر تأثيرا واضحا للغاية فى حياة النبات ــ بعض الآثار على العقول الانسانية ، وذلك كنتيجة للتبعية المتبادلة بين كل أجزاء العالم المادى » • ألا يمكن القول اذن بأن اليـونان والرومان قد أنجبتا ــ كنتيجة للأحوال المناخية ــ أناسا ذوى خصائص ذهنية مختلفة عن الخصائص التى تستطيع فرنسا انتاجها ؟ • ان ثمار البرتقال تنمو بسهولة فى ايطاليا ، أما زرعها فى فرنسا فيحتاج الى عناء أكبر • ويجيب على هذا بأن تأثير الفن والتهذيب فى الأمخاخ الانسانية يفوق تأثيرهما فى التربة • فنقل الأفكار من بلد لآخر أيسر من نقل النباتات • وساعدت التجارة والتأثير المتبادل على عدم احتفاظ الشعوب بخصائصها العقلية الأصلية الراجعة الى المناخ • وربما لم يصح ذلك عن الأجواء المتطرفة فى المناطق الجليدية والحارة ، ولكننا نستطيع تجاهل المؤثرات المناخية تجاهلا تاما فى المناطق المعتدلة • فهناك تماثل كبير بين أجواء اليونان وايطاليا وفرنسا ، يصعب احداث أى اختلاف محسوس بين اليـونانيين واللاتين والفرنسيين •

وانتقل سان سورلان وبيرو فى براهينهما انتقالا مباشرا من ثبات الحيوية فى الأسود والأشجار الى ثباتها فى البشر • فاذا كانت الأشجار متماثلة منذ الأزل ، فلابد أن تكون العقول أيضا متماثلة ، ولكن ما القول فى المقدمة المنطقية لهذه القضية ؟ فمنذا الذى يعرف ان الأشجار هى هى بكل دقة ؟ • فمن الفروض التى لا يستطاع برهنتها القول بأن أشجار البلوط والزان على عهد سقراط وشيشرون كانت أفضل قليلا من أشجار

بلوط وزان هذه الأيام • وأدرك فونتنيل وهن هذا التعليل ، ورأى وجوب اثبات عدم وجود اختلاف بين الأشجار والأذهان الانسانية فى ناحية عدم التعرض للتدهور • على أن برهانه النظرى لم يزد عن ترديد للمبدأ الديكارتي عن ثبات عملية الطبيعة ، بعد أن قدمه فى صورة بعيدة كل البعد عن العلم • فثبات قوانين الطبيعة فرض ضرورى بدونه يستحيل قيام العلم • ولكنه هنا قد سخر لغاية غير مشروعة ، لانه يعنى أنه فى حالة وجود نفس الظروف يتحتم حدوث نفس الظواهر الفيزيائية • وعلى هذا كان من واجب فونتنيل اثبات عدم تغير الأحوال على نحو يحدث تغيرات فى خصائص المنتجات العضوية للطبيعة • ولكنه لم يقدم على ذلك • فهو لم يراع على سبيل المثال امكان تغير الظروف الجوية من عصر لآخر ، وكذلك من بلد لبلد •

( ٤ )

وبعد أن أثبت فونتنيل وجود مساواة طبيعية بين القدامى والمحدثين أرجع بعد ذلك كل الاختلافات الى الأحوال الخارجية :

١ ـ الزمان •

٢ ـ الأنظمة السياسية ، والأوضاع العامة بوجه عام •

لقد سبقنا القدامى فى الزمان ، ومن ثم فان الاختراعات الأولى كانت من ابتكارهم ، لهذا لا يصح اعتبارهم أفضل منا • فلو اتخذنا مكانهم ، ما كان من المستبعد أن نخترع نفس الاختراعات • ولو حلوا محلنا • لأضافوا الى هذه المخترعات مثلما فعلنا • ولا سر فى هذا الأمر • فعلينا أن ننسب فضلا متساويا الى أوائل المفكرين الذين مهدوا الطريق وللمفكرين المتأخرين الذين ساروا على الدرب • واذا كانت محاولات القدامى لتفسير العالم ، قد استعيض عنها حديثا باكتشاف مذهب بسيط ( يعنى المذهب الديكارتى ) فعلينا أن نعترف أننا لن نبلغ الحقيقة الا اعتمادا على استبعاد السبل الزائفة • واستنادا على ذلك ، يمكن القول بان نظرية الأعداد الفيثاغورية ، ومثل أفلاطون ، و « الكيفيات » عند أرسطو ، قد ساعدت بطريقة غير مباشرة على تقدم المعرفة : « اننا مدينون للقدماء لانهم استنفدوا كل النظريات الزائفة تقريبا ، التى يمكن تأليفها • ولا عجب ، وبعد استنارتنا بنظراتهم الصحيحة وأخطائهم على السواء اذا استطعنا التفوق عليهم » •

ولكن كل هذا لا ينطبق الا على الدراسات العلمية كالرياضة والفيزياء والطب باعتبار أنها تعتمد من جانب على الاستدلال الصحيح ، وعلى التجربة من جانب آخر . ولا تتحسن طرائق الاستدلال الا رويدا ، وكانت أهم خطوة جاء بها العصر الحديث الطريقة الى استهلها ديكارت . فلقد اتسم الاستدلال العقلى قبله بالتراخى،فأدخل ديكارت معيارا أصلب وأدق ، ظهرت آثاره فى أفضل أعمالنا فى الفيزياء والفلسفة ، كما يمكن أن نلمح هذه الآثار أيضا فى كتب الأخلاقيات والدين .

علينا أن نتوقع تفوق أبنائنا علينا مثلما تفوقنا على القدامى ، بتأثير التحسن فى المنهج ، الذى يعد علما فى ذاته : أشق العلوم وأقل ما يدرس منها - وبتأثير وفرة التجربة . ولا يخفى أن هذه العملية لا تتوقف عند حد (*) . ولابد أن يكون التميز فى القدرة من نصيب الأكثر حداثة من رجال العلم .

بيد أن هذا لا يصح على الشعر والبلاغة ، وقد ثارت حولهما مشاحنات شديدة العنف . فالشعر والبلاغة لا يعتمدان على الاستدلال الصحيح . انهما « يعتمدان أساسا على حيوية الخيال ، التى لا تحتاج الى طريق طويل من التجارب ولا على وفرة من القواعد لبلوغ كل الكمال الذى تستطيع بلوغه » . فمن المستطاع بلوغ مثل هذا الكمال فى قرون قليلة . فاذا كان القدامى قد بلغوا الكمال فى الأدب المتخيل ، فان ما يتبع ذلك هو الاعتقاد بعدم امكان التفوق عليهم ، وان كان لا يصح لنا القول بعدم امكان مضاهاتهم ، كما يميل المعجبون بهم الى الادعاء .

( ٥ )

الى جانب الزمان وطبيعته ، علينا أن نراعى عند بحث هذه المسألة الأحوال الخارجية .

فلو صح القول بثبات قوى الطبيعة ، فكيف نفسر شدة الجهل وعمقه فى البلدان البربرية بعد تدهور روما ؟ . فلم يكن مصطلح القرون الوسطى قد شاع بعد . أن تقطع الاتصال من بين الحجج المستملحة عند المدافعين عن القدامى . فهم يقولون أن سر اتصاف هذه العصور بالجهالة والبربرية هو التوقف عن قراءة الكتاب اليونانيين والرومان . وبمجرد احياء دراسة النماذج الكلاسيكية ، عاد للحياة العقل والذوق السليم .

---

(*) que tout cela n'a point du fin.

وهذا صحيح ، ولكنه لا يثبت شيئا . فلم تنس الطبيعة كيف تصنع امثالا لعقول شيشرون والمؤرخ الروماني ليفي . فهى تنجب فى كل عصر رجالا يصلحون للاضطلاع بدور العظماء ، وان كان العصر لا يسمح لهم دائما باظهار مواهبهم . فقد تنجح فى فرض عهود طويلة من الجهالة وفساد الذوق الفيضانات والحروب الشاملة والحكومات التى لا تشجع أو تحبذ العلم والفن ، كتعصب الصينيين ضد تشريح الجسم على سبيل المثال .

ولكن عليك أن تلاحظ أنه رغم ان العودة الى دراسة القدامى قد نجحت بضربة واحدة فى اعادة مثل الجمال التى خلقوها والمعارف التى جمعوها للحياة ، فانه كان بمقدورنا أن نكتشف بالاعتماد على أنفسنا « مثل الحق والجمال » حتى فى حالة عدم تحقق المحافظة على منجزاتهم ، ولو كلفنا ذلك عناء سنين طويلة . فأين كنا سنعثر عليها ؟ فى نفس الموضع الذى عثر عليها فيه القدامى ، بعد الكثير من التحسس والتلمس .

( ٦ )

تحتوى المقارنة أو تشبيه حياة البشرية مجتمعة بحياة الفرد الواحد ، والتى أقامها بيكون وباسكال وسان سورلان وبيرو على حقيقة هامة تستند اليها المسألة برمتها . ولقد عرضها فونتنيل على النحو الآتى : يستطاع القول بأن العقل المثقف يحتوى على كل عقول العصور السالفة . وبمعنى آخر ، يحتوى أى عقل مفرد على ثقافة منتزعة من التاريخ بأسره . وهكذا أمضى هذا الانسان حياته الدنيا التى عاشها منذ بداية العالم فى طفولة استنفدت فى أهم ضرورات الحياة ، ونجح فى شبابه نجاحا كبيرا فى موضوعات الخيال كالشعر والبلاغة ، بل وبدأ يتعقل بجرأة تفوق قدرته على بلوغ الفكر الرصين . وهو الآن فى سن الرجولة أكثر تنورا ، وأقدر على الاستدلال العقلى . وكان بامكانه التقدم الى ما هو أبعد ، لولا شروده بتأثير عشقه للحرب الذى دفعه الى النفور من العلوم التى عاد اليها فى النهاية .

والتشبيهات خطرة فى حالة التمادى فيها ، فهى توحى بنتائج غير مضمونة . وربما ساعد على التنور تشبيه نمو الانسانية بنمو الفرد، غير ان استدلال بلوغ الجنس الانسانى للشيخوخة لمجرد مسايرة المقارنة أمر لا نجد له مبررا واضحا كل الوضوح . وكان هذا ما فعله بيكون وآخرون ، وأدرك المغالطة فونتنيل .

فقد اعتقد أن « شيخوخة » الانسانية اذا كانت تعنى الاضمحلال ٠ فانها تعنى أيضا توافر حكمة التجربة ٠ وفى هذا تعارض مع مبدأ ثبات القوى الطبيعية ٠ وذكر أن الانسان لن يعرف أى شيخوخة ، وسيظل قادرا بدرجة متساوية على تحقيق انتصارات شبابه ، وستزداد خبرته بالأشياء بحيث تصبح هذه الحقبة عهد حيوية ، أو « اذا ابتعدنا عن لغة المجاز قلنا ان الانسان لن يتدهور أبدا » ٠

وفى العصور الآتية ، ربما نظر الينا — فى أمريكا مثلا — بنفس المبالغة فى الاعجاب التى ينظر بها الى القدامى ٠ وربما دفعنا تنبؤنا الى ما هو أبعد وقلنا ان الفترة الزمنية التى تفصلنا عن اليونانيين ستبدو قصيرة نسبيا فى نظر الأخلاف ، وسيدفعهم هذا الى تصنيفنا كمعاصرين للقدامى ، مثلما نفعل نحن عندما نجمع سويا بين اليونانيين والرومانيين بالرغم من أن الرومانيين قد بدوا فى عصرهم محدثين بالنسبة لليونانيين٠ فى هذا العهد الذى سيجيء بعد عمر طويل ، سيتيسر للناس مقارنة فضائل سوفوكليس وكورنى بلا تمييز ولا تحامل ٠

والاعجاب بلا تعقل بالقدامى من بين العوائق الأساسية للتقدم ٠ ولم يقتصر الأمر على عدم تقدم الفلسفة ، ولكنها هوت فى هوة الأفكار غير المعقولة ، بعد أن قام الناس بالبحث عن الحقيقة فى الكتابات الملغزة بدلا من البحث عنها فى الطبيعة بسبب تفانيهم فى الخضوع لسلطان أرسطو ٠ ولو قدر لسلطان ديكارت أن يلقى نفس المصير ، لن تكون العواقب أقل وخامة ٠

( ٧ )

يكشف هذا البحث العتيد الخالى من التعالم عن روح دالة على الحذق « ودقة هندسية » ، لاحظ فونتنيل أنها بين علامات العصر الجديد الذى استلهمه ديكارت ، ويكشف أيضا عن تفتح ذهن المؤلف ، واستعداده لاتباع ما يسوقه اليه البرهان٠فهو قادر بالفعل على رؤية الديكارتية ، لأنه يعرف أنه من المحال اعتبارها أمرا نهائيا ٠ ولا شبيه بين أبناء العصر لفونتنيل فى تفتح الذهن أو التحرر من التعصب ٠ وساعدته هذه السمه العقلية على التجول بنظره تجاه المستقبل ، فاختلف بذلك عن بيرو الذى انشغل هو وأسلافه بالاهتمام بالحاضر والماضى ، وعن ديكارت الذى انشغل أيضا فى كشوفه الأصلية ، فلم يستطع أن يلقى بأكثر من نظرة عابرة الى الأحفاد ٠

ولما كان تأمل المستقبل أحد العاملين المطلوبين لصياغة نظرية عن تقدم المعرفة ، بدت كل الظروف مواتية لظهور مثل هذه النظرية بعد أن مهد لها الطريق بودان وبيكون وديكارت وأنصار المحدثين ـ كرد فعل لعصر النهضة وكشوف العلم المذهلة ، وبذلك توطد معنى التقدم بالنسبة للماضي والحاضر • ولكن نظرية تقدم المعرفة تتضمن كلاما عن المستقبل غير المحدود ، وتكتسب قيمتها منه • وخطا فونتنيل هذه الخطوة ، فلقد كادت الفكرة تستبعد من أثر التشبيه المضلل الذى عقده بيكون بين الحاضر والشيخوخة ، والذى رفضه فونتنيل صراحة • فلن يمر الانسان بدور الشيخوخة ، ولن يصاب ذهنه بالاضمحلال قط « وستستمر اضافات النظرات السديدة للمفكرين فى الأجيال القادمة » •

على أنه لا ينبغى الاكتفاء بتصور التقدم كشىء ممتد فى المستقبل بغير حد • اذ يجب تصوره أيضا كشىء ضرورى مؤكد • وهذه هى السمة الضرورية الثانية للنظرية • فلن يكون للنظرية أكثر من قيمة أو دلالة هينة ، لو اعتمد ما يؤمل من تقدم المستقبل على المصادفة أو حكمة ارادة خارجية لا يمكن التنبؤ بها • وأكد فونتنيل ضمنا ايمانه بالتقدم عندما صرح بأنه كان فى وسع القدامى تحقيق كشوف العصر الحديث وما حدث فيه من ارتقاء ، لو انهم تبادلوا الموضع مع المحدثين ، لأن هذا يساوى القول باستمرار التقدم وازدياد المعرفة ، بغض النظر عن دور أفراد بالذات فى تحقيقه • فلو لم يولد ديكارت لقام واحد آخر بعمله ، ولن يوجد فى هذه الحالة أى ديكارت قبل القرن السابع عشر • فكما قال فى أحد كتبه الأخيرة (١) : « ثمة نظام ينظم تقدمنا • ويتحقق التقدم فى كل علم بعد حدوث تقدم فى عدد معين من العلوم السابقة • ولن يتحقق ذلك الا حينئذ • فعلى كل علم أن ينتظر دوره فى الخروج من البيضة » •

كان فونتنيل اذن أول من صاغ فكرة تقدم المعرفة كمذهب كامل • ولم يدرك آنئذ هو ولا الآخرون نتائج الفكرة أو آثارها البعيدة • فكان كل ما حدث هو التهليل الذى قوبل به كتيبه الذى ظهر مصحوبا بنظريه منحرفة عن الشعر الباستورالى ، كدفاع قدير عن المحدثين •

---

(١) Preface des élements de la géometrie de l'infini
( مجموعة مؤلفاته الجزء العاشر من ٤٠ طبعة ١٧٩٠ ) •

( ٨ )

لو صحت نظرية التقدم الى غير حد في المعرفة ، لكانت من الحقائق التى توطدت فى الأصل اعتمادا على الاستدلال الزائف • فلقد ارتكنت على مبدأ يستبعد فكرة التدهور ، كما يستبعد بالمثل فكرة التطور • هذا بالاضافة الى أن النظرة بأكملها الى الطبيعة التى تعلمها فونتنيل من ديكارت كانت قد ماتت منذ أمد بعيد وولى عهدها •

ولكن ما هو أهم من ذلك هو ملاحظة كيف عاق هذا المبدأ الذى وطد التقدم بلا حد فى المعرفة فونتنيل من الكلام عن نظرية تقدم المجتمع، فثبات الطبيعة كما تصوره صحيح بالنسبة للعواطف والارادة نفس صحته بالنسبة للذهن • فهو متضمن فى الاعتقاد بأن الانسان ذاته هو هو دائما من الناحية النفسية ، لا يتغير ولا يمكن اصلاحه (*) • وعبر فونتنيل عن نظريته فى الجنس البشرى فى « محاورات الموتى » (١) ، فبدا فى نظره لم يتعرض لأى تغير : العالم مؤلف من حشود من الحمقى، ومجرد حفنة من العقلاء • وسوف تظل أهواء الناس كما هى ، وستحدث حروب فى المستقبل مثل تلك التى حدثت فى الماضى • والحضارة بلا جدوى ، فهى لا تزيد عن طلاء لامع •

وحتى اذا سلمنا بأن النظرية ما كانت لتقف فى طريق فونتنيل ، فانه كان آخر من يحتمل أن يحلم بحدوث ارتقاء فى المجتمع • فقد كان أبيقوريا بطبعه ، من نفس النوع المرفه كأبيقور ذاته ، واستمتع طوال حياته التى استمرت مائة عام براحة البال تمشيا مع المثل الابيقورية الصميمة • فهو لم يحفل بتاتا بالمتاعب العائلية ، ورضى طموحه المتواضع ، عندما عين وهو فى سن الأربعين سكرتيرا دائما لأكاديمية العلوم• فهو لم يكن بالرجل الذى يترك عقله للغوص فى كروب العالم ، وشروره • ولم تثر اهتمامه الحماقات والانحرافات التى أحدثت هذه الكروب والشرور الا باعتبارها مادة للنكات •

ومع هذا فيستحق التنويه بعد ذلك ان مؤلف نظرية تقدم المعرفة ــ التى اتسعت فيما بعد وتحولت الى نظرية عامة فى التقدم الانسانى ــ ما كان ليسمح بشرعية هذا التوسع ، برغم كونه هو الذى أضفى على فكرة فونتنيل القيمة الانسانية وجعل منها قوة فى العالم •

---

* l'order general de la Nature a l'air bien constant.

(١) يمكن اكتشاف ذلك أيضا فى كتاب « العوالم وكثرتها » •

ما قام به فونتنيل كان أكثر بكثير من مجرد صياغة الفكرة • فنقد دعمها عندما بين أن التزايد السريع فى المعرفة مستقبلا أمر مؤكد •

كانت مسلمة ثبات قوانين الطبيعة التى كانت قاعدة لا غناء عنها لتقدم العلم الحديث مسألة أساسية عنـد ديكارت ، وان كان لم يصر عليها صراحة • ولعل فونتنيل قد ساعد أكثر من أى مفكر آخـر على شيوعها ، فكانت هذه هى الخدمة التى أداها تابع ديكارت • ولكن الظاهر أن فونتنيل قد كشف عن أصالته عندما قدم الفكرة الخصيبة الخاصـة باتحاد العلوم ، وتوثق الاتصال المتبادل بينها (١) ، أى أنها لا تمثل عوالم منفصلة ، كما اعتقد حتى ذلك العهد ، ولكنها تؤلف نسقا ، فيه يساعد تقدم أحدها على تقدم الآخر • وعرض بأستاذية بارعة العلاقات المتبادلة بين الفيزياء والرياضة • ولم يتوافر لأحد فى أيامه نظرة أشمل لجميع العلوم ، بالرغم من أنه لم يشارك فى أى علم أى مشاركة أصيلة، واتجه حب استطلاعه الى كل شيء • فبوصفه سكرتيرا للأكاديمية ، كان مرغما وفقا للمعيار السامى الذى وضعه لواجباته على اتخاذ الصـدارة فى الاحاطة بكل ما كان يجـرى فى جميع فروع المعرفة ، وكان هـذا ميسورا حينئذ ، وربما كان متعذرا الآن •

يحتمل أن يكون فونتنيل عندما ألقى مجموعة خطب تأبين العلماء الذين اشتركوا فى عضوية الأكاديمية ، قد اعتقد بمشاركته فى تحقيق المثل الأعلى « لوحدة » العلوم • اذ كانت هذه الخطب بمثابة سرد تاريخى للتقدم العلمى فى كل فرع من فروع العلوم • فهى متحررة من اللغـة التقنية ، فذة فى وضوحها • ولم يرض عنها رجال العلم وحدهم ، بل والمثقفون عامة من أصحاب الفضول العلمى • وينقلنا هذا الى دور هام آخر لفونتنيل : دور شرح عالم العلم الى العالم فى الخارج • ويرتبط هـذا الدور بصلة وثيقة بموضوعنا •

والواقع أن تقريب العلم للشعب ـ وهذه خاصة من خصائص القرن التاسع عشر ـ كان من مقومات نجاح فكرة التقدم • فما كان من الميسور تغلغل هذه الفكرة فى عقول عامة الشعب وتحولها الى قوة حيـة فى المجتمعات المتحضرة ، الا بعد أن تحقق ادراك معنى العلم وقيمته بوجه عام ، وانتشار نتائج كشوف العلم الى حد ما • وساعدت منجزات العلم

---

(١) كما رأينا ظهرت بوادر لهذا المبدأ عند روجر بيكون •

الطبيعى على جذب انتباه الناس الى المذهب العام للتقدم ، أكثر من أى عامل آخر ٠

قبل النصف الأخير من القرن السابع عشر ، كان من المتعذر القول بتسرب أخبار المستحدث من الكشوف الطبيعية البارزة الى خارج الدوائر الأكاديمية ٠ ولكن الشغف بهذه العلوم بدأ يشيع فى أواخر عهد لويس الرابع عشر ، فكان العلم موضع أحاديث الصالونات ٠ ودرست السيدات الميكانيكا وعلم التشريح ، ومن بين أوائل شواهد ذلك ، تمثيلية موليير : « النساء العالمات » ، التى ظهرت سنة ١٦٧٢ ٠ وفى سنة ١٦٨٦ ، نشر فونتنيل كتاب أحاديث عن « العوالم وكثرتها » ٠ وفيه قام أحد العلماء بشرح علم الفلك الجديد الى سيدة فى حديقة منزل ريفى ٠ وهو أول كتاب ـ أو على أقل تقدير أول كتاب يستحق الذكر فى مؤلفات تعريف الجماهير بالعلم ، وأبعدها تأثيرا ٠ وقوبل بالنجاح الجدير به ، وأعيد نشره المرة تلو الأخرى ٠ ولم يكد يظهر حتى ترجم الى الانجليزية ٠

والحق أن كتاب « العوالم وكثرتها » كان شيئا أعظم من مجرد كتاب رائد فى تقريب الموضوعات التقنية للشعب ٠ فهو من النماذج الطريفة لهذا النوع ٠ ولابد أن نذكر أن الاعتقاد بدوران الشمس حول الأرض كان ما زال سائدا حينئذ ٠ ولم تتوافر معرفة أفضل الا لقلائل ، لأن ثورة الكونيات المرتبطة بأسماء كوبرنيك وكبلر وجاليليو لم تحدث آثارها الا بعد لأى ٠ فلقد رفضها بيكون ، كما دفع اتهام الكنيسة لجاليليو ديكارت الى الاحجام عن الاصرار على هذا الرأى ، لانه كان لا يخشى شيئا مثل خشية الاصطدام بسلطان الكنيسة (١) ٠ ولم يخاطر « رافايل » عند ميلتون فى الكتاب الثانى من الفردوس المفقود ( نشر ١٦٦٧ ) بتأكيد المذهب الكوبرنيكى ، فشرحه بتعاطف ، ولكنه لم يقطع برأى فى هذه المسألة (٢) ٠ وكان كتاب فونتنيل فتحا جديدا ٠ فلقد عرف الجماهير بصورة جديدة للعالم ، وبقى على الناس ترويض خيالهم على اعتيادها ٠

---

(١) ص ٤٢ ، ٤٣ من كتاب Histoire de la philosophie cartesienne. ـ الجزء الاول ٠

(٢) لاحظ ماسون فى الجزء الثانى من « مجموعة أشعار ميلتون » وجود تناظر بين حياة ميلتون ( ١٦٠٨ ـ ١٦٧٤ ) وعهد النزاع بين المذهبين (ص ٩٠) ٠ وفى اجابة لأصدقاء ميلتون من جمعة البيورتان « السيمتكيمنيان » على كتاب الأسقف هول « اعتراضات متواضعة » ١٦٤١ ، ذكر مذهب كوبرنيك كمثل لا شك فيه لاحدى الحماقات الجسيمة ٠ وكان لماسون ملاحظات معارضة عن تأثير النظام البطلمى على أفكار البشر ومخيلتهم فى سائر الأنحاء حول كل الموضوعات حتى مائتى سنة مضت ٠

لعلنا نحسن تصور كل ما عناه هـذا التغير ، اذا افترضنا مدى ما سنشعر به من اختلاف لو حدث واكتشف فجأة صحة نظام الكون القديم الذى قلبه كوبرنيك رأسا على عقب ، وأن نتصور رجوعنا الى العالم المحصور للغاية الذى يتركز حول الأرض • فلقد أدت كل العوامل ـ كفقدان كوكبنا لمكانته المرموقة ، وانحطاط مرتبته بين الكواكب الأخرى، وضرورة الاعتراف بوجود عوالم مسكونة أخرى ـ الى ظهور نتائج ترددت أصداؤها فى خارج عالم الفلك • وكأن أحد الناس قد حلم بأنه يحيا فى باريس أو لندن ، واكتشف بعد استيقاظه أنه موجود بالفعل فى جزيرة مجهولة فى المحيط الهادئ ، وأن هذا المحيط أوسع بدرجة غير معقولة مما تخيل • وكان رد فعل « المركيز » فى كتاب « العوالم وكثرتها » لهذه الرؤيا المدهشة « هذا هو العالم • انه كبير للغاية مما جعلنى أتوه فيه ، فلم أعد قادرا على معرفة أين أنا ، وأصبحت شيئا لا يزيد عن لا شيء • فالأرض صغيرة بدرجة مفزعة ! » •

كان من المستبعد ألا تحدث مثـل هـذه الثورة فى القيم الكونية تأثيرا نفاذا فى الفكر الانسانى • فلقد كانت المكانة المميزة للأرض من الأركان الأساسية فى العقيدة برمتها ، من ناحية مصير الكون والانسان ، كما جـاء فى تعاليم الكنيسة ، التى أحاطتها بصـورة خداعة أكثر من الصورة التى كان من الواجب أن تظهر فيها • وكانت الكنيسة قادرة على تعديل تعاليمها بحيث تساير الموقف الجديد ، بعد أن تضاءل حظ الخطة المسيحية من التمجيد عندما اتضح أن أهمية العنصر الانسانى كمركز للكون مجرد وهم • فهل يستطيع الانسان بعد تجريده من ادعاء مكانته فى الكون ، وبعد أن اكتشف ضياعه فى الفضاء الشاسع اختراع نظرية أكثر تواضعا لمصيره المقصور على دنياه الصغيرة • أو الصغيرة بدرجة مفزعة (*) ؟ وأجاب القرن الثامن عشر عن هذ االسؤال بنظرية التقدم •

( ١٠ )

يعد فونتنيل من بين أفضل المفكرين تمثيلا لهذه الحقبة المحصورة بين عهد المفكرين الممثلين للقرن السابع عشر وعهد المفكرين الممثلين للقرن الثامن عشر • ولا وجود لدينا لاسم مميز نطلقه عليها • وتمتد هذه الحقبة الى أكثر من ستين عاما ، وتبدأ حوالى سنة ١٦٨٠ • فبالرغم من قيـام مونتسيكو وفولتير بالكتابة قبل سنة ١٧٤٠ بأمد طويل ، الا أن المؤلفات

---

* Effroyablement petite.

البعيدة الأثر للتنوير قد بدأت بكتاب « روح القوانين » لمونتسكيو سنة ١٧٤٨ • وتركزت عناية أفكار هذا العهد المتوسط على مراجعة الأفكار المستمدة من فلسفة ديكارت . والاستعانة بها في الاجابة عن المعتقدات الموروثة من القرون الوسطى•وربما جاز تسميتنا لها بالعهد الديكارتي• ففي هذه السنوات ، لم تحل وفاة ديكارت دون اضطلاع الديكارتية بدورها في تحويل الفكر الانساني •

وعندما نقول الديكارتية ، فاننا لا نعني المذهب الميتافيزيقي للفيلسوف ، أو أية نظرية من نظرياته التي عرف بها «كالمعاني الفطرية»• مثلا • اننا نعني المبادىء العامة التي قدر لها أن تترك أثرا باقيا على مظاهر الفكر : سلطان العقل على المصادر الموثوق بها ، وثبات قوانين الطبيعة ، واعتماد البرهان على معايير حاسمة • كان فونتنيل بعيدا كل البعد عن قبول كل نظرات ديكارت • ولم يتردد اطلاقا في نقده ، ولكنه كان ديكارتيا صميما ، بمعنى تشبعه العميق بهذا المبادىء التي خلقت على حد قوله « عنصرا من المتمردين ضد الجهالة والتعصب السائدين (١) » ولعل فونتنيل قد فاق كل المتمردين ضد التعصبات السائدة ، فيما قام به لتأكيد أثر المعتقدات الديكارتية ، واعادتها الى نصابها •

ويهدف كتاب « العوالم وكثرتها » الى احداث تغير في الفكر ، وازالة الأخطاء القديمة • أما كتاب « تاريخ العرافات » الذي ظهر في العام التالي فعبارة عن تكييف متحرر لبحث لاتيني مغمور ، لأحد الهولانديين ، سخرته براعة فونتنيل لتطبيق الحلول الديكارتية على مسائل اللاهوت • وتتركز فكرة الكتاب على نسبة الدجل والاحتيال الى العرافين اليونانيين الذين لم تكن أعمالهم من صنع أرواح شريرة — كما اعتقدت الكنيسة — لاذت بالصمت عند وفاة المسيح • والأثر الذي يتركه الكتاب هو بخس سلطان الآباء الأول للكنيسة ، وان كان الكاتب قد اتسم بحصافة جعلته يبتعد عن المجاهرة بهذا المقصد ، لأن نشر مثل هذا الرأي لا يخلو من خطر • وبعد عشرين سنة ، ألف أب يسوعي بحثا لدحضه ، وكشف عما فيه من سموم خفية • وتمخض عن ذلك نتائج ما كان من المستبعد أن تؤدي الى القضاء على فونتنيل لولا أصدقاؤه الأقوياء بين اليسوعيين أنفسهم • فلم يكن فونتنيل يتصف بجرأة مماثلة لفولتير • وبعد نشر كتاب « تاريخ العرافات » ، اقتصر في نقده للتقاليد

---

(١) Eloge de M. l'émery.

على ميـدان العلم ، اذ كان مقتنعا بوجوب التدرج عنـد مهاجمة المسائل الشديدة الرسوخ » (١) ٠

وفي نفس هذا العهد الديكارتي ، وبنفس الحذر ، قام « بايل » باعداد سـم خفي ، كذلك الذى سبق لفونتنيل تحضـير جرعة شديدة الفاعلية منه ، وتميز بألمعية تذكرنا بفولتير ، كمـا تشابه هـذا الشاك الكبير « أبو الشك الحديث » كما سماه جوزيف دى مايستر مع فونتنيل، ووقف بين قرنين ، وانتمى لكليهما ٠ ونظر الى الانسانية نظرة سوداوية شابهت نظـرة فونتنيل ٠ فلم يكن يثق بما يقال عن اتصـاف القلب الإنسانى بالخير ، وأصبح هذا الاتجاه من العقائد المميزة لعصر التنوير ٠ ولكن كشوف العلم لم تؤثر فيه ، فلم يكن يهتم بجاليليو أو بنيوتن ٠ فبينما اتجهت أهم أعمال فونتنيل الى تفسـير التقدم الوضعى للمعرفة ، كان دور بايل هداما بصورة مطلقة ٠

هناك اتصال وثيق بين مبدأ عدم تغير قوانين الطبيعـة ونهوض المذهب التأليهى الذى شاع فى هذا العصر ٠ وفيه قصر مهمة الله فى الواقع على خلق الة الطبيعة التى تحررت من أى تدخل من جانب خالقها بمجرد انتظامها ، وان كان وجوده ربما كان ضروريا للمحافظة عليها ٠ لم يكن من المستطاع لأية نظرة تتعارض بحدة مع الاعتقاد السـائد أن تشق طريقها كما فعلت بغير نقد نفاذ للاهوت الشائع ٠ وقدم بايل هذا النقد ٠ وتتلمذت « العقلانية » على أعماله زهاء السبعين عاما ٠ فلقد زود مفكرو القرن الثـامن عشر من انجليز وفرنسيين بالموفور من الحجج الدامغة ، وساعد على تحرير الأخلاق من اللاهوت والميتافيزيقا ٠

اهتز مذهب النعمة الالهية الذى نادى به بوسويه ببلاغته بفضل الحركة الثورية الفكرية التى سـاعدت على نشرها الصـالونات وكذلك الكتب ٠ وعنت هذه الحركة ارتقاء العقل ــ العقل الديكارتي ــ للعرش ، وقيامه بالنظر فى أمر التاريخ وكذلك العقائد ، أمام محكمته الصارمة ٠ واستحدثت قواعد جديدة للنقد ومعايير جديدة للبرهان ٠ وعندما لاحظ فونتنيل عدم امكان اثبات وجود الاسكندر الأكبر ، وبأن وجوده لا يزيد عن أمر محتمل (٢) ، كان ذلك بمثابة تبشير بأن الاعتراف بالمعتقدات الموروثة لن يدوم وقتا طويلا عند أولئك الذين تدربوا على منهج ديكارت وتحليله ٠

---

(١) المصدر السابق ٠

(٢) كتاب « العوالم وكثرتها » ٠

يتبين من الجدل بين أنصار العصر القديم وأنصار العصر الحديث الذى جرى فى كل من فرنسا وانجلترا على حدة ان ظهور هذه المشاحنات كانت مسألة محتومة لتحرير الروح الانسانية من سلطان القدامى ٠ وقرابة نهاية القرن ، أثار الجدل الدائر فى فرنسا الانتباه فى انجلترا ، وأدى الى اندلاع شجار أدبى كان أقل أهمية مما دار فى فرنسا ، ولكنه لم يقل حدة عن الشجار الذى احتدم هناك ٠ وأبرز المؤلفات التى دارت حول هذا الحديث بحث لسير وليم تمبل بعنوان Essay وآخر لووتون بعنوان Reflexions ، وسخرية سويفت المسماة «معركة الكتب» ، ومع هذا فلا يذكر هذا الحادث الا بسبب صلته بالعرض الممتاز الذى قدمه بنتلى « لرسائل فلاريس » المزيفة ٠

والحق أنه كان من المحال ألا تتردد أصداء للمشاحنات الأدبية عبر القنال الانجليزى ٠ فلعلها أول مرة يتتبع فيها العالم الأدبى فى انجلترا روائع الكتاب الفرنسيين فى ذلك العصر ، أو يتذوقها بمثل هذا الشغف الكبير ٠ ذكر ماكولى يصف مقهى « ويل » ، وكان درايدن قد اعتاد ارتياده ، وكذلك كل أدعياء الاهتمام بالأدب الرفيع : « كان هناك حزب يناصر بيرو والمحدثين وحزب آخر لبوالو والقدامى » ٠ وكان المسيو دي سان افيرمون الفرنسى النابه الذى عاش طويلا فى انجلترا فى المنفى عند مناقشته لهذا الموضوع يرى لزاما عليه الانحياز لأحد الأطراف ٠ ورغم ما اتصفت به الشذرات المتناثرة التى كتبها سان افيرمون من اثارة للملل وسطحية ، الا أنها تكشف عن عقلية ذات ثقافة واسعة ، والكثير من البداهة والفطنة ٠ وفى حكمه على كتاب « الموازنة » لبيرو قال « ان اكتشاف الكاتب لنقائص القدامى أفضل من كشفه لمميزات المحدثين ٠ وكتابه حسن قادر على معالجة أخطائنا الوفيرة » ٠ ولم يكن أفيرمون متعصبا ، أما صديقه سير وليم تمبل فقد كان يستثار من انتقاص الفرنسيين للقدامى ، ويندفع الى المعمعة بشجاعة فاقت حصافته وحكمته ٠

كان تمبل سىء الاعداد للخوض فى المعركة ، وان كان بحثه « عن المعرفة القديمة والحديثة (*) ( ١٦٩٠ ) بعيدا كل البعد عن استحقاق ازدراء ماكولى الذى وصف موضوعه « بانه مثير للسخرية والاشمئزاز

---

* Essays on Ancient and Modern Learning.

الى آخر درجة » (١) • ويتحتم الاعتراف بأن أفيد نتيجة عاد بها البحث هى الرد الذى انتزعه من ووتون • فلقد كان ووتون يتمتع بأفق واسع في المعرفة وبعقلية أكثر تبصرا من باقى المتشاحنين باستثناء فونتنيل ، مع تفوقه عليه فى معرفته بالقدامى • ويبرز بحثه كأفضل ما دار فى النقاش بأسره من حيث معقوليته وابتعاده عن التحامل • واعترف ووتون بأن الحق كان فى جانب براهين فونتنيل « عند مقارنته لعبقريات الرجال فى مختلف عصور العالم ، وعند قوله بالتساوى المطلق بين الناس فى القدرة على الفهم فى كل العصرر ، منذ بدأ العلم ينتشر بين البشر » • غير أن هذا لا يتعارض مع القول بتفوق القدامى فى بعض الفروع على كل من جاءوا بعدهم ، ولا يلزم لتبرير هذا الامتياز افتراض وجود قوة عبقرية مميزة يمكن ادراكها بوضوح فى العصور الغابرة ، ولكنها انطفأت منذ أمد طويل ، وأن الطبيعة قد استنفدت طاقتها الآن واستهلكت ، فهناك تفسير بديل • فربما كانت هناك ظروف خاصة « لعلها ناسبت هذه العصور فساعدتها على التفوق على عصرنا ، كما ناسبت تلك الأشياء التى استطاعوا التفوق علينا فيها وعلى أى عصر أو شىء آخر » •

ولكن علينا أن نبدأ باقامة حد فاصل بين مجالين للنشاط الذهنى: مجال الفن ويتضمن الشعر والخطابة والعمارة والتصـوير والنحت ، ومجال المعرفة ، ويتضـمن الرياضيات والعلوم الطبيعية وعلم وظائف الأعضاء ، وكل ما يتبع ذلك من معارف • ويسمح المقام فى حالة المجموعة الأولى باختلاف الرأى • على أنه من المستطاع الاعتراف بتفوق اليونانيين والرومانيين فى الشعر والأسلوب الأدبى بغير تحيز لتساوى المحدثين معهم فى الناحية الذهنية • فمن الميسور ارجاع ذلك ــ من جانب ــ الى

(١) لنقطة الوحيدة فيه التى تحتاج الى اثبات هنا هى تشـــكك الكاتب فى حجة فونتنيل المفحمة : لما كانت قوى الطبيعة ثابتة ، فهناك تماثل فى القدرة الانسانية فى كل العصور • ويتساءل تمبل « الا يصبح القول بأن ظروفا معينة قد ساعدت على ظهور نتاج ما لم يتناسب مع الظروف فى أى عصر آخر أو مع الكثير من العصور » • ولقد تحدث فونتنيل عن الأشجار • واما أن الظروف والأحداث المختلفة « تستطيع انتاج شجرة ما من البلوط أو شجرة ما للتين تستحق أن يجىء ذكرها فى سياق أى قصة ، وان كان لن يظهر ما يماثلها أغلب الظن فى أى بلد أو زمان آخر • فمسألة لا يصعب تصورها • » الا يصبح القول بأن نفس الشى قد حدث عند انتاج العبقرية أو خفة الروح فى ناحية ازدهارهما ودرجتهما فى العالم أو بعض أجزاء أو عصور منه ، وأن هذا قد حدث اعتمادا على الكثير من الظروف الأخرى التى ساعدت على ازدهار هذه المواهب • التى قد تعوق الظروف التى تساعد على نمو شجرة باسقة أو حيوان ؟ »

عبقرية لغتهما ، والى الظروف السياسية من جانب آخر ، كحالة الخطابة على سبيل المثـــال.التى تعزى الى الضرورة العملية للخطابة (١) . أما فيما يتعلق بالمجموعة الأخرى ، فان المعرفة ليست مسألة رأى أو ذوق ، وعلى هذا فمن المستطاع اصدار حكم قاطع فيها . واســتطرد ووتون بعد ذلك واستعرض منهجيا ميـدان العلم ، وبين فى سـهولة ويسر ، متفـوقا على « بيرو » فى الاستيفاء والدقة ، أفضلية المنــاهج الحديثة والخطوات العديدة التى تم خطوها .

والتزم « ووتون » الحـذر عند كلامه عن المستقبل . فلن يسهل القول : هل ستتقدم المعرفة فى العصر التالى تقدما متناسبا مع التقدم فى هذا العصر . وخشى أن يحدث هذا التعثر ، لأن العلم القديم ما زال عظيم السـيطرة على الكتب الحديثة . وهناك ميـل لاغفال الدراسـات الفيزيائية والرياضية . ولكنه أنهى كتاب « الخواطر » بخاطر قال فيه « ربما أقدم عصر تال آخر – لعله ليس التالى مباشرة وفى بلد يحتمل أن يكون قليل التوارد الى الأذهان – على القيام بما يشتهى عظماؤنا رؤيته منجزا ، يعنى رفع المعرفة الحقة على أسس موضـوعية الى أعلى درجة مستطاعة من الكمال يستطيع الفانون من البشر تحقيقها فى هذه الحالة البعيدة عن الكمال » .

سبق لفونتنيل أن اعترف بالاختلاف الذى أصر عليه ووتون بين العلوم التى تحتاج الى سنين طويلة لتقدمها ، وبين الفنون القائمـة على الخيال ، والتى تبلغ كمـــالها فى عهد قصـــير . واختلفت حججه فى هذه النقطة عن حجج صديقه بيرو . فلقد أدرك بيرو قدرة الأجيال المتأخرة على تحقيق قدر أعظم من الامتياز يتجاوز أسلافهم ، فى الأدب والفن ، وكذلك فى العلم ، اعتمادا على ميزة الزمان والخبرة الطويلة . أما فونتنيل فرأى أن ميدان الشعر والخطابة محدود ، ومن ثم فقد وجب وجود عهـد بلغا فيه حد الامتياز الذى لا يمكن تجاوزه ، واعتقد اعتقادا شخصيا فى بلوغ الخطابة والتـــاريخ بالفعل أسمى كمال مستطاع عند شيشرون وليفى .

ولكن كلا من « فونتنيل » و « ووتون » لم يقتربا من المشكلة التى أثارها بيرو – وان صح القول بأنه لم يثرها اثارة واضحة : هل حدث تقدم فى الأنواع المختلفة للأدب والفن ؟ ، وهل انتفعا وازدادا ثراء بفضل

---

(١) سبق ان لاحظ ذلك فونتنيل فى كتابه « الاستطرادات » .

التقدم العام للحضارة ؟ • وكما رأينا ، اعتقد بيرو أن الزيادة فى التجربه والدراسة السيكلوجية قد يسرت للمحدثين التوغل بعمق أكثر فى أغوار النفس الانسانية ، وبذلك أمكنهم تحقيق كمال أعظم عند معالجة مسائل سلوك البشر ، ودوافعه وأهوائه • وهذه الفكرة قابلة للتنمية • فلقد كتب شيللى فى مقدمة كتابه : « ثورة الاسلام » متحدثا عن تجاربه الفكرية والفنية فقال :

« ان شعر العصر القـديم فى اليـونان والرومان وشعر ايطاليا الحديثة وشعرنا قد تراءى لى فى نفس صورة الطبيعة فى الخارج ، ففيه متعة واستهواء ••• وتأملت الشعر فى أشمل معانيه ، وقرأت الشعراء والمؤرخين والميتافيزيقيين الذين أتيحت لى فرصة قراءتهم ، وتأملت أجمل مناظر الأرض وأسماها بوصفها المصادر المشتركة لتلك العناصر التى يضطلع الشاعر بتجسيمها والجمع بينها » •

وذيل شيللى كلامه قائلا :

« بهذا المعنى ، يمكن القول بوجود شيء يشبه الكمال فى منجزات الخيال ، على الرغم من المسلمات التى يتبعها المدافعون عن التقدم الانسانى وقولهم بأن الكمال كلمة لا تنطبق على غير العلم » •

وبعبارة أخرى ، نزود كل زيادة تطرأ على التجربة الانسانية من عصر لآخر ، وكل مخاطره يقوم بها الذهن فى تأملاته ، الفنان فى كل جيل من الأجيال المتعاقبة بمصادر أوفر فى التناول الفنى • وكلما تقدم الزمان ازدادت المادة التى تعرضها الحياة بأوسع معانيها • ويقع على عاتق الشاعر تجسيمها والجمع بينها » • وهذا صحيح بكل جلاء • ألا يبدو أن ما يتبع ذلك هو عدم استبعاد الأدب من القيام بدور فى التقدم العام للحضارة ؟ واعتقد الأب بتراسون وهو من بين أواخر أنصار المحدثين : « أن القول بوجود انقسام فى النظرة العامة الى تقدم العقل الانسـانى بحيث تكون هناك نظرتان ، احداهما تخص العلم الطبيعى ، والأخرى تخص الفنون الجميلة ، ربما ناسب انسانا بروحين ، ولكنها عديمة النفع لمن له روح واحـــدة » • وطرح الأب بتراسون المسألة بطريقة مجردة للغاية سعيا وراء الاقناع ، على أن القرن التاسع عشر قد أثبت انه لم يكن مخطئا كل الخطـأ • فكما سنرى ، أثارت المسـألة من جديد مدام ستايل • وهكذا بزغت فى النهـاية النظرية القائلة بأن الفن والأدب لا يختلفان عن القوانين والأنظمة فى كونهما تعبيرا عن المجتمع ، وبذلك يكون بينهما وبين الجوانب الأخرى للتقدم الانسانى اتصال وثيق، ويلاحظ

أنه بالرغم من استنكار هـذه النظرية لعادة النظر الى أعمال الفن وكأنها منعزلة قائمة فى فراغ ، ولا تنتمى لتاريخ محدد ــ وهى النظرة التى سادت بين نقاد القرن السابع عشر ــ الا أنها قد تركت مشكلة الجماليات حيث كانت الى حد كبير ٠

كان من المستطاع أن يساعد ما قاله بيرو عن اثراء مادة الفنان نتيجة للمستحدثات الى ضم الأدب والفن الى المجال العام للتقدم الانسانى دون تنازل عن التفرقة التى أصر « ووتون » وآخرون على اقامتها بين العلوم الطبيعية والفنون الجمالية ٠ ولكن التفرقة التى أيدها فولتير بشدة قد تسببت فى استبعاد الأدب والفن من نظرة أولئك الذين اعترفوا فى القرن الثامن عشر بالتقدم فى الأنشطة الأخرى للانسان ٠

( ١٢ )

من الجدير بالذكر ، والعجيب ، ألا يدرك المحدثون ــ فيما يبدو ، بما فى ذلك فونتنيل ــ ما حملته فى طياتها النظرية التى قاموا بالدعوى اليها عن التقدم الفكرى للانسان ٠ فلقد تناولوا هـذه المسألة بطريقة تكاد تكون عرضية كمثـال للدفاع عن قضية ، وليس كنتيجة بالغـة الأهمية ٠ واستطاع الأب تيراسون الذى ذكرت اسمه من قليل ادراك أثرها فى صورة أوضح ، وكان من علماء الهندسة ومن الديكارتيين ، وشارك فى آخر مراحلها عندما كان لاموتييه ومدام داسييه على رأس المتشاحنين ٠ قال تيراسون ان العقل الانسـانى قد مر بعهـد طفولة وشباب ، وبدأ نضجه بعد الامبراطور أغسطس ٠ وأوقف البرابرة تيار تقدمه حتى جـاء عصر النهضـة ٠ وفى القرن السابع عشر ، وبتأثير الفلسفة التنويرية لديكارت ، تخطى العقل الانسانى المرحلة التى كان قد بلغها فى عصر أغسطس ، وعلى القرن الثامن عشر أن يتفوق على القرن السابع عشر ٠ وليست الكلمة النهائية للديكارتية ٠ فهى نقطة فى طريق التقدم ٠ وما يسر قيامها هو التأملات السالفة ، وسيجىء فى أثرها مذاهب أخرى ، وعلينا ألا نتبع تشبيه الانسانية بالفرد الواحد ، أو توقـع عصر شيخوخة ، لأن الانسـانية بخـلاف الفرد مكونة من كل العصور » ٠ فهى دائمـة الكسب بدلا من الخسـارة ، وسيدوم عصر النضج الى ما شاء الله ، لأنه دائم التقدم وليس ساكنا ٠ وسوف تتفوق الأجيال الأخيرة دائما على الأجيال الأولى ، لأن التقدم نتيجة طبيعية وضرورية نابعة من تكون العقل الانسانى » ٠

# الفصل السادس

# التقدم العام للانسان - الأب سان بيير *

كانت التأملات الثورية فى أحوال الانسان الاجتماعية والأخلاقية من الملامح البارزة فى القرن الثامن عشر بفرنسا • وحوالى سنة ١٧٥٠ بدأت هذه التأملات كامتداد للحركة الفكرية للقرن السابع عشر ، تلك الحركة التى غيرت من نظرات الفكر التأملى ، وتميزت بعقلانيتها ووحدتها واتصالها • فى عهد راسين وبيرو ، استقبل الناس ببشاشة تنور العصر الذى عاشوا فيه ، وازداد هذا الوعى قوة وحدة بمرور السنين • انها روح عصر فولتير • وفى آخر سنوات عهد لويس الرابع عشر ، والسنوات التالية ، بدأ يتغلغل فى عقول الناس الشعور بالتباين بين هذا التنوير العقلى وبين ظلمات الوضع السائد ، من شرور اجتماعية ، وشقاء يعم المملكة ، وبشاعة الحكم والاستبداد • فهل تكون لمنجزات العلم وفنون الحياة أية قيمة ما دام من غير الميسور تبديل الحياة ذاتها ؟ • ألا يستطاع احداث انقلاب فى البناء الاجتماعى لاعادة بنائه من جديد على نحو ما حدث فى الانقلاب واعادة البناء الذى نادى به ديكارت فى مبادىء العلوم ومناهج الفكر ؟ وبعد سنوات ، ازداد وضوح الجهالة التى ترزح تحتها السلطات الحاكمة ، واتجه الموهوبون من المفكرين قرابة منتصف القرن الى تركيز عقولهم على مشكلات العلم الاجتماعى ، والقاء ضوء العقل على طبيعة الانسان وجذور المجتمع ، واهتدوا الى حلول معوجة ، ذات آثار بعيدة •

وبعد امتداد العقلانية الى ميدان الاجتماع ، اتسع نطاق فكرة التقدم فى الفكر ، وتحولت الى فكرة التقدم العام للانسان • وحدث هذا بطريقة طبيعية ، وتحققت النقلة فى سهولة ويسر • وما دام قد ثبت أن الشرور الاجتماعية لا ترجع فى أصلها الى قصور فطرى أو قصور غير

---

★ برناردان دى سان بيير وهو مؤلف رواية بول وفرجينى التى ترجمها المنفلوطى منذ ستين سنة •

( المترجم )

قابل للاصلاح ، فى الكائن البشرى ، أو فى طبيعة الأشياء ، بل ترجع الى الجهل والأهواء فسيتضح بكل بساطة ان تحسن أحوال الانسان وبلوغ الرفاهية مسألة تنوير للجهل وازالة للخطأ ، وزيادة فى المعرفة ، ونشر للنور • فلابد من أن يساعد نمو « العقل الانسانى الكلى » ـ وهذه عبارة ديكارتية تجسمت فى فلسفة مالبرانش ـ على تأكيد سعادة مصير البشرية •

فى الفترة ما بين سنة ١٦٩٠ وسنة ١٧٤٠ ، شقت فكرة التقدم غير المحدود للتنوير طريقها فى دوائر الفكر الفرنسية • ولابد أن تكون الأحاديث قد دارت حولها فى صالونات كصالونات مدام دى لامبير ومدام تنسان ومدام دوبان ، بحيث كان فونتنيل من ألمع الضيوف • وانتمى الى نفس الزمرة صديقه الأب دى سان بيير • وفى كتاباته نلمح لأول مرة النظرية بعد اتساع مجالها بحيث أصبحت تحتوى على التقدم نحو الكمال الاجتماعى (١) •

( ٩ )

شب سان بيير على المبادىء الديكارتية ، وجعل من ديكارت مثلا أعلى على نحو شبيه بليوقريطس عندما أضفى المثالية على أبيقور ، ولكنه لم يكن ميالا الى الفلسفة ، ولم يأسر العلم الطبيعى انتباهه ، الا فى حالات امكان توجيهه لرفاهية الانسان • كان سان بيير من أنصار مذهب النفعية الطبيعية • ولعل أحدا لم يشابهه فى الاصرار على جعل المنفعة معيارا لكل الأفعال والنظريات • ولما طبق هذا المعيار ، استبعد من قائمة العظماء أغلب من أتفق على نسبة العظمة اليهم • فلم يعن سان بيير الا بقدر ضئيل بالاسكندر ويوليوس قيصر وشرلمان (١) • وكان سطحيا فى معرفته بكل من التاريخ والعلم ، كما كان تصوره للمنفعة ضيقا ومبتذلا بعض الشىء ، فوضع عظماء المكتشفين النظريين من أمثال نيوتن ولايبنتز فى مرتبة أدنى من مرتبة أرباب الحذق ممن سخروا مهاراتهم العلمية فى ابتداع أشياء صغيرة تناسب الحياة ، وبدت له نفائس الفن ككنيسة نوتردام بباريس تافهة القيمة بالمقارنة بطريق أو كوبرى أو قناة •

---

(١) أفضل ما كتب عن حياته وأعماله بحث لدرويه بعنوان
l'Abbé de Saint Pierre l'homme et l'oeuvre.
( ١٩١٢ ) وان كانت الدراسة الأقدم عهدا لجوميه مازالت فى بعض النقاط تستحق الرجوع اليها • ولقد اعتمدت على الطبعة الكاملة لمؤلفاته فى ١٢ مجلدا ، التى نشرت فى حياته فى نوتردام ( ١٧٣٣ ـ ١٧٣٧ ) •

كان من أنصار المذهب التأليهى كأغلب المميزين المعاصرين له ·
وعلى فراش موته ، أقيمت المراسم المعتادة للكنيسة فى حضور أبناء أسرته ، وفى أعقابها قال للكاهن أنه لا يؤمن بأية كلمة من كلمات هذه المراسم · ومن المستطاع استشفاف نظراته الحقيقية فى بعض مؤلفاته من خلال الحجب المألوفة التى حرص أهل الحصافة من كتاب العصر على تغليف مهاجمتهم للكنيسة بها · فمن الحيل التى لجأت اليها العقلانية لترويج بضاعتها ــ عندما كان من الخطر الجهر بآرائها علنا ــ حيلة تلجأ الى مهاجمة الاسلام بحجج يمكن ذكرها بالمثل ضد المسيحية · وكان هذا ما فعله فى كتابه « حديث ضد الاسلام » · ولاحظ سان بيير أيضا فى كتاب « التفسير الطبيعى للأطياف » : « ربما كان من المفيد لتخفيف ميولنا المتعصبة قيام حكومتنا بوضع جائزة سنوية تمنحها أكاديمية العلوم لأفضل الشروح المعتمدة على القوانين الطبيعية ، للآثار غير العادية للخيال والأعاجيب التى رواها الأدب اليونانى واللاتينى ، والمعجزات المصطنعة التى تحدث عنها البروتستانتيون والانشقاقيون والمسلمون » · وحرص الكاتب على السير الى جانب الحائط ( كما نقول فى العامية ) ولم تستطع الكنيسة ذكر استثناءات لهذه القاعدة ، وان كان أى قارىء فطن لن يعجز عن ادراك ما تضمنه هذا الكلام من هجوم على كل المعجزات ، لأن المعجزات التى يقبلها البروتستانتيون هى نفسها التى يؤمن بها الكاثوليكيون ·

كان سان بيير من أبرز شخصيات عصره ، وربما أمكننا القول أيضا بأنه كان نموذجا جديدا · فلقد استطاع الجمع بين خصائص النزعة الانسانية ( الهيومانية ) للقرن التاسع عشر ، وحب السلام ، فى جو القرن الثامن عشر · ولد مصلحا ، وكرس حياته لتأليف مشاريع تهدف الى زيادة السعادة الانسانية ، وأدخل كلمة « الجود » (*) فى اللغة الفرنسية ، وساعد على شيوعها ، وبدت له فضيلة « الجود » سيدة الفضائل · أما جوانب المسائل العامة التى لم يشر الى أوجه نقصها ، أو يقترح حلولا ناجعة لعلاجها فقد كانت قليلة · وأغلب كتاباته « مشاريع » أو محاولات لاصلاح الحكومة والاقتصاد والمالية والتعليم تحتوى كلها على أدق التفاصيل ، وترمى الى زيادة البهجة وتخفيف الألم · وصاحبت فطنة الأب سان بيير وألمعيته ناحية ضعيفة لابد أن تكون قد حطت من تأثيرها بعض الشىء · اذ كان عظيم الثقة فى معقولية مشاريعه ،

---

(*) Bienfaisance

فكان دائم الاعتقاد ، بأنه لو أمكن النظـر اليها بانصـاف ، لن تعجز السلطات المسئولة عن تسخيرها لصالحها · والحماس والتفاؤل من طابع المصلحين ، ولكن تفاؤل سان بيير قد اقترب من « العبط » · وربمـا اتفق معه عديدون على الاعتقاد بعدم نفع نظام الرهبنة عند رجال الدين الكاثوليكى ، ولكنه عندما اقترح الغاءه ، تخيل ان البابا عندما سيعجز عن الاعتراض على حججه سيعمد على الأخذ باقتراحه على الفور ، وربما التمست المعذرة لأولئك الذين نظروا اليه كواحد من الحمقى ، بعد أن تعذر نظرهم الى أقواله بمنظار الجد · وتكشف الصورة التى عرض فيها مشروعه الخالد للقضاء على الحرب عن نفس السذاجة والتفاؤل · ولاحظ روسو كيف تكشف كل مخططاته عن رؤية صافية لما يتوقع لها المخططات من آثار « غير انه بدا كالأطفال عند اختياره للوسائل التى تسـاعد على تحقيق هـذه الغايات » · ولكن قدرته كانت عظيمة ، وترك أثـرا ملحوظا بالفعل ، ولعل هذا الأثر كان سيزداد لو أنه منح موهبة الأسلوب ·

( ٢ )

لم يكن سان بيير أول من خطط مشروعا محددا لاقامة سلام دائم· فقبل ذلك بأمد طويل ، قدم اميريك كروسة للعالم مشروعا لانشاء هيئة الأتراك والفرس والتتار ، وتعتمد فى أحكامها على هيئـة تقيم فى البندقية عالمية لا تقتصر عضويتها على الأمم المسيحية فى أوربا ، ولكنها تضم أيضا لفض المشاحنات بالاعتماد على وسائل سلمية(١)، وذكر ان ما سيتمخض عن السـلام العـالمى هو « بلوغ ذلك القرن الجميل الذى وعـد قدماء اللاهوتيين بتحققه بعد انطواء ستة آلاف سنة ، وقالوا ان العالم سيحيا آنئذ فى سعادة واطمئنان · وتشاء الأقدار أن يكون هذا الموعد قد فات، وحتى لو لم يكن الأمر كذلك ، فقد أصبح منح هذه السعادة لهذه الشعوب يعتمد على مشيئة الحكام وحدهم » · وفيما بعد ، وفى هذا القرن ، جاء آخرون بمشروعات مماثلة نشرت فى مؤلفات مغمورة · ولكن الأب سان بيير لم يشر الى أى أحد من أسلافه ·

لم يغب عن فطنـة سان بيير الشقاء العـام الكامن وراء البريق السطحى لعهد لويس الرابع عشر ، والذى حل بفرنسا وأعدائها نتيجة

---

(١) كتاب Le Nouveau Cynée باريس ١٦٢٣ ) وأعيد نشر الكتاب حديثا مع ترجمة انجليزية لبولش T. W. Balch ( فيلادلفيا ١٩٠٩ ) ·

لسياسة الحرب وطموحها التى انبعها هذا الملك • ويعد كتاب « حوليات سياسية (*) » تصحيحا نافعا لما يقال عن عهد لويس الرابع عشر•وخلال فترة الكفاح الطويل ، حول من يخلف العرش الاسبانى ، حول سان بيير انتباهه الى الحرب ، وانتهى الى الاعتقاد بانها شر بلا ضرورة ، أو حماقة فى أغلب الظن • وفى سنة ١٧١٢ ، حضر مؤتمرا عقد فى أوترخت بوصفه سكرتيرا للكاردينال دى بوليناك ، أحد ممثلى فرنسا فى المؤتمر ، وعززت تجاربه هنـاك روحه المتفائلة واقتناعه بأن السـلام الدائم هدف يمكن تحقيقه بالفعـــل • وفى السنة التالية ، نشر الذكريات التى قام باعدادها فى مجلدين أضاف اليهما مجلدا ثالثا بعد ذلك بأربع سنوات •

وعلى الرغم من أنه لم يعرف ـ فيما يبدو ـ ما كتبه كروسة ، الا أنه لم يدع أية أصالة ، وأسمى مشروعه اسما وقورا « مشروع هنرى الأكبر لتحقيق سلام دائم ـ شرح الأب دى سان بيير » ، اشارة الى « المشروع الكبير » الذى نسبه سالى الى هنرى الرابع ، وقصد به الحط من نفوذ النمســا ، وتضمن اقامة اتحـــاد للدول المسيحية فى أوروبا تنتظم فى مجموعات خاضعة لمجلس من الحكام لتنظيم المسائل الدولية وحسم كل نزاع (١) • وبعد أن تجاهل ســان بيير حقيقة غاية سالى الرامية الى الخلاص من قوة منافسه ، استعاض عنها غاية أخرى لمشروعه وهى اقامة تحالف دائم لكل حكام أوربا فيه ضمان متبادل بالمحافظة على دولة كل منهم ، ونبذ الحرب كوسيلة لفض النزاع • ووضع سان بيير شروط هذا التحالف ، وبحث حالة كل قوة أوربية ، الواحدة تلو الأخرى مبينا أن امضاء هذه الاتفاقية لصالحها كلها ، وكيف سيبدأ عهد ذهبى بمجرد توقيعها •

لا نـنـوى الآن التعقيب على هــذا المشروع الذى حاول المـؤلف ـ بما عرف عنه من سذاجة ـ لفت انتباه رجال الحكم جديا اليه • ومن الميسور انتقاده على ضوء ما تلا ذلك من أحداث ، وادراك أنه لو قدر للمستحيل أن يتحقق وجربت المحاولة ونجحت فربما تسببت فى بلاء أكبر من كل الحروب التى وقعت منذ ذلك الحين حتى الآن • فهى قائمة على تثبيت الأوضاع السياسية فى أوربا تبعا للأمر الواقع ، زاعمة أن توزيع القوى القائم فى أوربا مقبول للغاية ومتوافق مع أفضل مصالح الشعوب المعنية•وربما ساعد تنفيذ هذا المشروع على الحيلولة دون تقسيم

---

* Annales politiques

(١) شرح هذا المشروع فى كتاب Memoire لسالى ( الكتاب الثلاثون ) •

بولاندة ، ولكنه كان سيحافظ على احتلال النمسا لايطاليا • وصمم المشروع أيضا للحكام سلطانا وراثيا ، وحمايتهم من الحروب الأهلية • ومعنى هذا هو عدالة النظم القائمة أساسا • وربما أدى تحقيق المشروع الى توطيد اقدام كل شرور الحكومات الأوتوقراطية ( الاستبدادية ) ولم يدرك مؤلفه أن أصل البلاء في فرنسا هو عدم تقدير السلطة للمسئولية• وتطلب اثبات ذلك انتقال الحكم الى الملك لويس الخامس عشر ، واخفاق محاولات الاصلاح فى عهد خليفته ، بل واعتقد الأب سان بيير أيضا أن أى ازدياد فى السلطان الاستبدادى للحكومة أمر مرغوب فيه ، ما دام مصحوبا بزيادة فى تنوير القائمين به ، وفضائلهم •

وفى سنة ١٧٢٩ ، نشر مختصرا لمشروعه ، لم يكتف فيه بالكلام عن نتائجه المباشرة ، ولكنه تحدث عن قيمته للأخلاف البعيدين ، وقال : لم يستطع أحد أن يتخيل المزايا التى سيحققها لأوربا مثل هذا التحالف بين الدول الأوربية بعد خمسة قرون من ظهوره • فلقد أصبحنا قادرين الآن على ادراك البشائر الأولى ، وان كان فى غير مقدور العقل الانسانى ادراك آثارها البعيدة فى المستقبل ، التى قد تحقق نتائج أثمن من أى شيء عرفه الانسان حتى الآن • وعزز سان بيير برهانه بأن لاحظ تعذر تنبؤ أسلافنا البدائيين بالتحسينات التى استطاعت مختلف العصور تحقيقها بالنسبة لأنظمتهم البدائية ، لضمان النظام الاجتماعى •

( ٣ )

من الظواهر ذات الدلالة ، أن تجيء معتقدات سان بيير عن التقدم أفكارا عابرة ضمن مشروعاته المميزة • وفى سنة ١٧٣٧ ، نشر سان بيير « مشروعا للنهوض بطريقة حكم الدول » ، حدد فيه نظرته للاتجاه التقدمى للحضارة ، وروى وجود تعارض بين حقيقة التاريخ ، والأسطورة القديمة عن وجود عصر ذهبى عاش فيه الناس فى وئام ، وأعقبته عصور ذهبية وبرونزية وحديدية • واعتقد سان بيير أن العصر الحديدى قد جـاء فى البداية ممثلا لطفولة المجتمع ، عنـدما كان النـاس يعيشون فى فقر ويجهلون الفنون ، أى على نحو شبيه بالحالة الحاضرة للهمج فى أفريقيا وأمريكا • وتبع ذلك العصر البرونزى ، وفيـه زاد الأمان ، وظهرت قوانين أفضل ، وبدأ اختراع ألزم الفنون • ثم جاء العصر الفضى ، ولم تتجاوزه أوربا بعد • ولا جدال أن عقلنا قد بلغ مرحلة التفكير فى كيفية امكان الخلاص من الحرب ، وبذلك اقترب من العصر الذهبى للمستقبل ، وان كان فن الحكم والتنظيم العام للمجتمع ما زال فى طفولته ، رغم كل

ما حدث من ارتقاء عن الماضى • ومع هذا فان كل ما هو مطلوب هو سلسلة قصيرة من فترات الحكم الحكيمة فى دولتنا الأوربية ، حتى يستطاع بلوغ العصر الذهبى ، أو بعبارة أخرى خلق الجنة على الأرض •

ان رجال الحكم من الحكماء قلائل • وشارك الأب سان بيير فيما توهمه الكثيرون أن الحكومة تتمتع بالقدرة على كل شيء ، وبأن فى وسعها منح السعادة للناس • وترجع نقائص الحكومة ــ كما اعتقد ــ أساسا الى عدم اقدام أقدر الأذهان حتى الآن على دراسة علم الحكم • واتجه أهم جانب فى مشروعه الى انشاء أكاديمية سياسية تحقق فى السياسة ، ما حققته أكاديمية العلوم بالنسبة لدراسة الطبيعة ، وتعمل كهيئة استشارية لرجال الحكم فى كل المسائل التى تهم الصالح العام • واعتقد انه فى حالة اتباع هذا الاقتراح وغيره ، فان العصر الذهبى لن يتأخر ظهوره طويلا •

تبين هذه الملاحظات ــ التى ذكرت فى الواقع عرضا obiter Dicta اختلاط نظرة سان بيير العامة للعالم ، بتصور لاتجاه الحضارة نحو اسعاد البشرية•وفى سنة ١٧٣٧ ، نشر مؤلفا خاصا لتفسير هذا المعنى بعنوان « ملاحظات عن التقدم المتواصل للعقل العالمى » •

وعاد الى مقارنة حياة البشرية جمعاء بحياة الفرد • وتشابه مع فونتنيل وتيراسون فى تشبثه بالتشبيه حتى عندما يخفق التشابه • وربما أمكننا اعتبار عصرنا مؤلفا من كل الشعوب التى ظهرت وستظهر ، وبوسعنا القول بأنه مر فى عصور مختلفة ، فيمكن القول مثلا بأن الجنس البشرى عندما يبلغ عشرة آلاف سنةمن العمر ، يصح اعتبار القرن من الزمان فى عمره ، معادلا لسنة واحدة من أحد المعمرين • على ان هناك هذا الاختلاف الجسيم : فالانسان الفانى عندما تتقدم به السن يفقد عقله وسعادته نتيجة لما يعترى بدنه من ضعف • أما الجنس البشرى فيرى نفسه بعد عشرة آلاف سنة ، تعاقبت فيها أجيال لامتناهية بلا انقطاع ، أقدر على الارتقاء فى الحكمة والسعادة مما كان فى نهاية أربعة آلاف سنة •

وفى الحاضر لا يزيد عمر الجنس البشرى ــ على ما يظهر ــ عن سبعة أو ثمانية آلاف من السنين • وما زال « العقل الانسانى فى طفولته » ، بالمقارنة بما سيكون عليه بعد خمسة أو ستة آلاف سنة من الآن • وعندما يبلغ هذه المرحلة ، فانه لن يكون قد مر بأكثر مما ندعوه بشبابه الأول ، اذا تذاكرنا ما سيكون عليه عندما يتقدم فى السن عشرة آلاف سنة ينمو خلالها عقله ، وتزداد حكمته •

هنا نصادف لأول مرة فى تعبير محدد الكلمات ، توقعا لما تنتظره البشرية من حياة تقدمية حافلة • فالحضارة ما زالت فى طفولتها • ولقد تصورها بيكون ــ وشابهه باسكال فى ذلك ــ أنها قد بلغت الشيخوخة• والظاهر أن فونتنيل وبيرو قد اعتقدا أنهـا فى عنفوانهـا ، ولم يضعا أى شروط لمدى استمرارها ، ولكنهما لم يعنيا بما يتوقع لها من مستقبل • وكان الأب سان بيير أول من تنبه الى المصير البعيد للجنس البشرى • وقسم الزمان الى عصور ممتدة ، ولم يتصور ارتباط مصيرنا بمصير النظام الشمسى ، ولم يجد جدوى فى النظر فى امتداد التقدم آلاف السنوات ، ما لم يحدث اطمئنان الى وجود استقرار مناظر فى عالم الكون •

وكبينة لما حققه العقل بالفعل من تقدم ، ذكر سان بيير أن أية مقارنة بين أفضــل منجزات الانجليز والفرنسيين فى الأخلاقيـات والسياسة ، وبين أفضل منجزات أفلاطون وأرسطو تثبت احراز الجنس الانسانى تقدما محسوسا ، وان كان هذا التقدم ربما جاء أعظم بقــدر كبير ، لولا حدوث ثلاثة معوقات ، بل لقد تسببت هذه المعوقات أحيانا وفى بعض البلدان فى احـداث تكسات • هــذه المعوقات هى الحروب والخزعبلات وغيرة الحكام الذين يخشون ما سيتعرضون له من أخطار من جـراء تقــدم علم السياسة • نتيجة لهــذه العراقيل ، لم يهب الجنس البشرى من جـديد من النقطـة التى كان قد وصلها فى عهـد أفلاطون وأرسطو ، الا فى عهد بودان وبيكون •

ومنــذ ذلك الحين ، ارتفع معـدل التقدم ، ويرجع هـذا الى جملة أسباب : ما زاد من ثراء بتأثير التوسع فى التجارة البحرية • والثراء يعنى زيادة أوقات الفراغ ، وزيادة الكتاب والقــراء • ثانيـا ــ ازداد الاقبال فى دور العلم على دراسة الرياضة والفيزياء . اللتين تساعدان على تحريرنا من الخضوع لسلطان القدماء • و لاننسى ما حققه انشـاء الأكاديميات العلمية من تيسيرات لنقل الكشوف الجديدة وتعميمها ، وساعد فن الطباعة على نشر هذه الكشوف • وأخيرا يسرت عادة الكتابة بغير اللاتينية تعريف الجميع بهذه الانجازات • وربما استطاع المؤلف أيضـا الاشـارة الى المحـاولات الحـديثة لتعميم العلم ، التى كان صـديقه فونتنيل من بين روادها •

واستطرد سان بيير ، فوضع مبدأ مشكوكا فيه ، عن وجود نسبة واحدة من الاختلاف بين الطبقات المنحطة فى أى بلدين ، والطبقات المثقفة

ثقافة عالية فيهما ، وقال ان باريس ولندن تعدان فى الوقت الحاضر البلدين اللتين وصلت فيهما الحكمة الانسانية الى أعلى مرحلة متقدمة • ومن المحقق أن آفضل عشرة رجال من أعلى طبقات أصفهان والقسطنطينية أهون شأنا فى معرفتهما بالسياسة والأخلاقيات من أبرز عشرة من علماء باريس ولندن • ويصح هذا عن كل الطبقات • فأذكى ثلاثين من أطفال سن الرابعة عشرة فى باريس أعظم تنورا ممن يماثلونهم فى العمر فى القسطنطينية • ويصح نفس الاختلاف النسبى عن الطبقات الدنيا فى المدينتين •

غير انه بينما تحقق التقدم للعقل النظرى فى سرعة فائقة ، لم يحدث ألا تقدم هين « للعقل العملى » ( وجاءت هذه التفرقة على لسان الأب سان بيير ) • ففى مسائل الأخلاقيات والسعادة العامة ، لم يتغير العالم كثيرا ، كما يظهر • فأوساط علمائنا يعرفون أكثر مما عرفه سقراط وكونفوشيوس عشرين مرة ، أما أفضل رجالنا ، فليسوا أفضل مما كانوا عليه • وأضاف ارتقاء العلم الكثير الى الفنون ورفاهية الحياة والمتع فى جملتها ، وسوف يضيف ما هو أكثر • فالتقدم فى « العلم الفيزيائى » جزء من تقدم « العقل الانسانى الكلى » ، الذى يرمى الى زيادة سعادتنا • ولكن هناك علمين آخرين أهم بكثير لزيادة السعادة ـ الأخلاق والسياسة ، وقد أدى اهمال العباقرة لهما الى عدم ارتقائهما الا قليلا فى خلال ألفى سنة • ومن المؤسف ألا يكرس ديكارت ونيوتن جهودهما للنهوض بهذين العلمين اللذين يعدان أنفع للبشرية من العلوم التى اهتديا فيها الى أعظم كشوفهما • لقد وقعا فى الخطأ السائد عن القيم المقارنة لمجالات المعرفة المختلفة : الخطأ الذى يجب أن نعزو اليه أيضا الافتقار الى منظمات للسياسة والأخلاق ،الى جانب المنظمات المشتغلة بالعلوم والفنون الجميلة •

واعتمد سان بيير على هذه الحجج ، وقنع بالاعتقاد بعدم وجود عوائق غير قابلة للازالة لتقدم الجنس البشرى نحو السعادة ، أو عدم وجود عراقيل يتعذر التغلب عليها ، شريطة مشاركة الحكومات للأب سان بيير فى الرأى • فلقد بدأت الجزعبلات تتداعى بالفعل ، ولن تحدث حروب أخرى ، لو اتبع مشروعه البسيط للسلام الدائم • ولو قامت الدول فى التو بانشاء الأكاديميات السياسية والأخلاقية ، وكرس أرباب القدرة من الناس مواهبهم لعلم الحكومة ، فاننا سنحقق تقدما أعظم فى مائة سنة ، مما نستطيع تحقيقه فى ألفى سنة بالمعدل الذى نسير عليه •

نعم لو تحقق هذا ، فان العقل الانساني سيتقدم في ألفي أو ثلاثة آلاف سنة بحيث يكون أحكم أبناء ذلك العصر أسمى بكثير من أحكم أبناء عصرنا ، بنفس النسبة التي يتفوقون بها على أحكم الهمج من أهل افريقيا • سوف يتسنى يوما ما لهذا « الارتقاء غير المحدد للعقل » احداث ازدياد في السعادة الانسانية تذهلنا أكثر مما تذهل « الكفار » حضارتنا •

( ٤ )

الحق أن الأب سان بيير قد نظر باستخفاف شنيع الى أعمق المشكلات المعقدة التي تتحدى العقل الانساني • فلم يخطر على باله مدى عمقها وتعقدها ، وتناولها بكل بساطة • فنظر الى الطبيعة الانسانية وكأنها أمر مجرد ، بالاعتماد على طريقته التي كان سيصفها أغلب الظن بالديكارتية • واعتمد ببساطة على الأفكار الشائعة حوله في مجتمع مشبع بالديكارتية مثل فكرة سيادة العقل الانساني ، والتنور النقدمي ، وارجاع قيمة الحياة لذاتها ، ومعيار النفع•واستنادا على هذه الأفكار ، وعلى ميل عقله للتعصب لم يحتج الأمر الى براعة كبيرة للانتقال من فكرة التقدم في العلم الى فكرة التقدم في الطبيعة الأخلاقية للانسان وأحواله الاجتماعية • أما الأفكار الأخرى كالقدرة الخارقة للحكومات على التحكم في مصير البشر ، وامكان خلق حكومات مستنيرة وتقدم التنوير الى ما لا نهاية ، فكلها من بنات أفكاره ، ومن نتائج برهان قائم على القياس المنطقي ، لم يتعذر التوسع فيه في بحثه الوجيز •

ولكن علينا ألا نبتعد عن الانصاف عند الحكم عليه • فلقد كان مفكرا أعظم قدرا ممن خلفوه وأحجموا أمدا طويلا عن الاعتقاد في التقدم• ومن اليسير الاستهزاء ببعض مشروعاته ، واستبعاده كواحد من الحمقى الذين اتصفوا أيضا بثقل الدم • ومع هذا فلا جدال أن الكثير مما جاء في مشروعاته قد اتصف بصحته ونفاسته • اذ كانت معتقداته الاقتصادية التي تميز فيها بالأصالة متقدمة على عصرها ، بل لقد وصفه كاتب محدث « بانه معاصر للقرن الثامن عشر ومنحرف عنه في نفس الوقت (*) » وقام تيرجو بتنفيذ بعض مقترحاته الاقتصادية ، وان كان من المتعذر القول بأنه قد تم الاعتراف بأهميته في النهوض بالأفكار الثورية التي

---

(*) Un contemporain égare au xvill siècle.

أصبح لها القدح المعلى فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر ، ولم يقدرها معاصروه تقديرا صحيحا ٠

ومن السهل تعليل ذلك ٠ فنظرياته مدفونة فى بطون « مشروعاته » المتعددة ٠ ولو أنه بدلا من التوسع فى ذكر تفاصيل الاصلاحات التى لا نهاية لها ، اكتفى بتأليف نظريات عامة فى الحكومة والمجتمع والاقتصاد والتعليم ـ لعلها لن تكون ذات قيمة جوهرية أعظم ـ لما كان من المستبعد الاعتراف به كرائد للموسوعيين ٠

فمبادئه هى نفس مبادئهم : القدرة المطلقة للحكومة والقوانين على تشكيل أخلاق الشعب ، واخضاع المعرفة بأسرها لاله المنفعة ، وتأليه العقل الانسانى ، والاعتقاد بالتقدم ٠ ودفعه الايمان الفج « بالمذهب النفعى » الى الاستهانة بدراسة العلوم الرياضية والطبيعية باعتبارها بلا قيمة نسبيا ـ بالرغم من توقيره لديكارت ـ واحتقر الفنون الجميلة بوصفها مضيعة للوقت والجهد اللذين يستطاع انفاقهما فيما هو أجدى٠ ولم يكن على بينة بالعلم الطبيعى ، ولم تتوافر لديه أية حساسية فنية ٠ أما الفلاسفة الموسوعيون فلم يذهبوا الى ما هو أبعد ، ولكنهم عكفوا على التزام هذا الاتجاه ، فاظهروا نفورا وعدم اكتراث بالعلوم النظرية ومالوا الى ترجيح كفة أهل الصنعة على كفة الفنانين ٠

واختلف الأب سان بيير فى معتقداته الدينية عن فولتير والفلاسفة الاجتماعيين المتأخرين فى ناحية هامة واحدة ، وان كان هذا الاختلاف يرجع الى مذهبه النفعى ، وكما رأينا ، لقد ماثلهم فى اتباع « التأليهية » وتشرب بروح « بايل » ومذهب العقلانيين الانجليز الذى كان متغلغلا فى المجتمع الفرنسى ابان الجزء الأخير من حياته ٠ ومع هذا فقد كان الهه شيئا أكثر من الخالق المنظم عند الموسوعيين٠لقد كان اله الانتقام والمثوبة(*)، الذى آمن به فولتير ٠ ولكن ايمانه هنا كان أكبر من فولتير٠فبينما جعل فولتير المثوبة والعقاب فى هذه الحياة ، كان الأب سان بيير يؤمن بخلود الروح وبالفردوس والجحيم ٠ واعترف بتعذر البرهنة على الخلود ، وأنه مجرد احتمال ، ولكنه تشبث به ، بل وبتزمت ٠ ويتضح من كتاباته أنه قد تعلق بهذه الفكرة بسبب نفعها ، فبدت له من لوازم التهذيب الخلقى ، وكذلك من مكملات الاعتقاد بأن الجنة سوف تضيف الى السعادة الانسانية فى جملتها ٠

---

(*) Dieu Vengeur et remunérateur.

ولكن بالرغم من تفوق دينه فيما احتواه من بنود الايمان ، الا أنه لم يختلف عن فولتير وديدرو والآخرين فى صراحة عدائه للخزعبلات · ولم يتشابه معهم فى المغالاة فى اتباع تيار العقلانية العدوانية ، فهو من أبناء جيل أقدم ، وان كانت مبادئه قد ماثلت مبادئهم ·

وهكذا يعد الأب دى سان بيير ممثلا للنقلة من الديكارتية الأولى التى شغلت بمسائل فكرية صرفة ، الى فكر أواخر القرن الثامن عشر ، الذى تركز على المشكلات الاجتماعية · فهو من طلائع الروح الانسانية للموسوعيين ، الذين جعلوا من الانسان مركزا للكون ، وانما بمعنى جديد ، فهو مبتكر فكرة الايمان بمسيرة الانسان والتقدم الاجتماعى بلا حد ، أو أول من نادى بها على أقل تقدير ·

## الفصل السابع

# تصورات جديدة للتاريخ

# مونتسكيو - فولتير - وتيرجو

يتعذر وضع نظرية وطيدة عن التقدم الانسانى بالاعتماد على البراهين المجردة ، أو الأسس الهشة التى وضعها الأب سان بيير . ففى آخر المطاف ، ينبغى أن يرتكن الحكم على هذه النظرية على البينات التى يعرضها التاريخ . ولم تكن مصادفة أن تتعاصر مع هذه الفكرة الثورة التى حدثت للتاريخ . فلو أريد للتقدم أن يكون من المعانى التى تزيد عن مجرد حماس حالم متفائل ، فينبغى أن يثبت أن دور الانسان على الأرض لم يكن فصلاً من المصادفات التى لا تؤدى الى أى شىء ، ولكنه خاضع لقوانين يستطاع الكشف عنها ، تقرر اتجاهه العام ، وتضمن وصوله الى الوضع المرغوب . وحتى ذلك العهد ، استطاعت النظرية المسيحية القائلة بوجود تصميم معين وراء فكرة النعمة الالهية ، وعلل غائية ، الاهتداء الى نظام معين ووحدة معينة فى التاريخ . ودعت الحاجة الى ظهور مبادىء جديدة لهذا النظام وتلك الوحدة للحلول محل المبادىء التى انتقصتها العقلانية . وكما اعتمد تقدم العلم على التسليم بخضوع الظواهر الطبيعية لقوانين ثابتة ، كذلك اذا أريد انتزاع أى نتائج من التاريخ ، فلابد من الحصول على مسلمات مماثلة عن الظواهر الاجتماعية .

وهكذا توافقت مع الحركة العامة للفكر الاتجاهات التى استهلت حوالى منتصف القرن الثامن عشر ، وأدت الى ظهور علم الاجتماع وتاريخ الحضارة ، وفلسفة التاريخ ، وبدأ عصر جديد فى رؤيا الانسان للماضى بكتاب « روح القوانين » الذى يستطيع الزعم بأنه أصل علم الاجتماع الحديث ، وبكتاب « مقال عن العادات » لفولتير ، وبمخطط لتيرجو عن التاريخ العالمى .

( ١ )

لم يكن مونتسكيو بين رسل فكرة التقدم . فهى لم تستطع البتة احتلال أى موضع فى ذهنه . ولكنه شب فى نفس البيئة الفكرية التى أنجبت هذه الفكرة . وتغذى على الجدل التحليلى لبايل وعلى ما ذكره ديكارت عن القانون الطبيعى . ولم تشارك منجزاته فى تصور الماضى ، ولكنها شاركت فى تصور المستقبل .

فلقد حاول جعل النظرية الديكارتية تمتد بحيث تشمل وقائع المجتمع ، عندما علل تشابه الظواهر السياسية مع الطبيعة فى الخضوع للقوانين العامة . واستطاع ادراك هذه الفكرة التى تعد أهم أفكاره وأكثرها فاعلية عندما ألف كتاب «نظرات فى عظمة الرومان وتدهورهم» ١٧٣٤ ، وفيه حاول تطبيق هذه الفكرة :

« كما رأينا فى تاريخ الرومان ، ليس ما يتحكم فى العالم هو البخت . فهناك أسباب عامة أخلاقية ومادية ، لها أثر فعال فى كل نظام للحكم ، اما أن ترتفع به وتحافظ عليه ، واما أن تقضى عليه . وكل ما يحدث خاضع لهذه الأسباب . فاذا سلمنا بوجود سبب جزئى قد تسبب فى الدمار الذى حل بدولة كنتيجة عابرة لاحدى المعارك على سبيل المثال ، فان ما تسبب فى جعل سقوط هذه الدولة يترتب على معركة واحدة فحسب ، هو أحد الأسباب العامة .. وباختصار هناك حركة أساسية وراء كل الأحداث الجزئية » .

على أن هذا الكلام اذا كان قد استبعد دور البخت ، فان معناه أيضا الاستغناء عن دور النعمة الالهية والتصميم والعلل الغائية . فمن بين الآثار التى ترتبت على كتاب « النظرات » التى ما كان بمقدور مونتسكيو تجاهلها ، الانتقاص من معالجة « بوسويه » للتاريخ .

وبعد ذلك بأربعة عشر عاما ، ظهر كتاب « روح القوانين » ولا وجود بين الكتب التى أحدثت تأثيرا ملحوظا على الفكر غير قلائل أكثر منه تخييبا لآمال القارىء الحديث . فلقد افتقر الكاتب الى موهبة المعمار المنطقى ، ان صحت مثل هذه التسمية . وبدا الكتاب كمجموعة من الأفكار عجز الكاتب عن تنسيقها فى نسق واضح . واعتلى العرش مبدأ جديد هو فاعلية العلل العامة ، ولكننا اذا تجاوزنا عن التفرقة الواضحة بين العلل المادية والمعنوية ، فاننا لن نصادف أى تصنيف لهذه العلل . فليس هناك ما يثبت لنا حدوث تعداد كامل للعلل المعنوية . ولا وجود

لأى تفرقة بين العلل الأصلية والمشتقة ، والعلة العــامة التي حاول مونتسكيو بكل وضوح تثبيتها في عقل القارىء هي أثر البيئة الطبيعية المتمثلة فى العلل الجغرافية والمناخية .

وأثر المناخ على الحضارة ليس فكرة جديدة . فكما رأينا ، لقـد سبق أن لاحظ بودان ذلك فى العصر الحديث ، واعترف به فونتنيل ، كما طبق هذه الفكرة الأب سان بيير عند كلامه عن أصل الدين الاسلامى . وتحدث الأب ديبوس فى كتاب « تأملات فى الشعر والتصوير » عن علاقة المناخ بعصور الفن والعلم . وقدر هذه الأهمية أيضا شاردان فى كتاب « الرحلات » الذى درسه مونتسكيو ، وكان أكثر توفيقا فى جذب الانتباه الى هذه الفكرة . فمنذ قام بعرضها ، اعترف كل الباحثين بالأحـوال الجغرافية كعامل مؤثر فى تقدم المجتمعات البشرية . ولم يتمخض بحثه للمسألة عن أية نتائج نافعة . فهو لم يضع حدودا لتأثير العوامل الطبيعية بحيث يتعذر على القــارىء تقرير هــل يعتبر هذه العوامل أساسية أم ثانوية ، وهل تحدد طريق الحضارة أم تعترضه فحسب . قال مونتسكيو : « تتحكم فى أحوال الناس جملة مؤثرات : المناخ والدين والقوانين وقوانين الحكم والنماذج التاريخية والأخلاق والعادات ، والروح العامة هى حصيلة هذه المؤثرات مجتمعة » . كان هذا التوفيق بين المناخ ومنتجات الحياة الاجتمــاعية من الخصــائص المميزة لفكره غير المنهجى . ولكن ما لاحظه الكاتب عن وجود علاقة دائمة بين قوانين أى شعب وروحه العــامة أمر هام . ففيها اشارة الى النظرية القائلة بوجود ارتبــاط وثيق بين كل ما يجرى فى المجتمع .

فى عهد مونتسكيو ، توهم الناس أن للتشريعات قدرة فائقة على احداث تغييرات فى الأحوال الاجتماعية . ولقد سبق أن صادفنا هذا الرأى عنــد سان بيير . وكان من المتوقع أن يجىء تصــور مونتسكيو للقوانين العامة كاجمال لهــذا الاعتقاد . ومع هــذا فقد كان أثره على معاصريه أقل مما نتوقع ، بعد أن عثروا على ما توافق أكثر من ذلك مع غايتهم ، فيما قاله عن تأثير القوانين على العادات . وربما كان هناك جانب من الصحة فى ملاحظة كونت التى ذكر فيها عجز مونتسكيو عن اظهار فكرته بمظهر الفكرة المتوافقة الحية ، لانه كان خاضعا لاشعوريا لتأثير الايمان المفرط بالدور الذى تستطيع أن تحققه القوانين .

ومن أوجـــه النقص الأساسية فى تناول مونتســكيو للظواهر الاجتماعية تجريده لها من الارتباط بالزمان . وكان من مزاياه محاولة

تفسير علاقة القوانين والانظمة بالظروف التاريخية • ولكنه لم يفرق بين أطوار الحضارة أو يربط بينها • فكان ميالا ـ كما لاحظ سوريل ـ الى خلط كل العصور والأنظمة • ومهما كانت قيمة فكرة التقدم ، فاننا نتفق مع كونت فى قوله : بان مونتسكيو لو أحاط بهذه الفكرة ، لكان بوسعه تحقيق ما هو أفضل مما أنجزه • وأحدث كتابه ثورة فى دراسة العلوم السياسية ، وان كان ينتمى من جملة وجوه الى العصر السابق له•

( ٢ )

فى نفس السنة التى عكف فيها مونتسكيو على تأليف كتاب « روح القوانين » قام فولتير بتأليف كتاب « عصر لويس الرابع عشر » ، وكتاب « مقال عن العادات وعقلية الشعوب » ، وكتاب « الحقائق التاريخية الأساسية من عهد شرلمان الى موت لويس الثالث عشر » • وظهر الكتاب الأول ، الذى ما زال يقرأ حتى الآن سنة ١٧٥١ ، ونشرت أجزاء من « المقال » الذى انطوى فى زوايا النسيان منذ أمد بعيد فى مجلة « المركيز دى فرانس » بين ١٧٤٥ و ١٧٥١ • ونشر مكتملا سنة ١٧٥٦ مع كتاب « عصر لويس الرابع عشر » ، الذى يعد مكملا له • واذا أضفنا الى ذلك كتاب « خلاصة عصر لويس الخامس عشر » ١٧٦٩ ، فاننا سنلاحظ كيف صورت الفصول الأربعة عشر الأولى من « المقال » تاريخ العالم قبل شرلمان ، وكيف تضمن العرض كلاما عن الصين والهند وأمريكا ، وبذا يبدو كتاب فولتير بمثابة عرض كامل لحضارة العالم من أبكر أيامه حتى عصر فولتير • واذا اعتبرنا مونتسكيو منشىء علم الاجتماع ، فان فولتير هو الذى خلق تاريخ الحضارة • ويعد كتاب « المقال » رغم كل قصوره من بين الكتب بعيدة الأثر فى القرن •

ذكر فولتير فى كتابه « عصر لويس الرابع عشر » أن غايته لا تهدف الى عرض أفعال فرد واحد ، ولكنها ترمى الى تصوير روح الأفراد (*) ، فى أعظم العصور استنارة التى ظهرت حتى الآن » • كما قال : « ان تقدم الفنون والعلوم من الجوانب الأساسية فى موضوعه » • وعلى نفس النحو ، أشار فى كتاب « المقال » الى أنه ينوى تتبع « تاريخ الروح الانسانية » ، لا تفاصيل الوقائع وبيان الخطوات التى اتبعها الانسان فى تقدمه من السذاجة الهمجية فى عهد شرلمان وخلفائه الى « دماثة عهدنا »

* l'esprit des hommes.

وذكر أن القيام بذلك بمثابة كتابة لتاريخ المعتقدات « لأن كل التغيرات الاجتماعية والسياسية المتعاقبة التى غيرت وجه العالم ، انما ترجع الى تغير فى المعتقدات • فالتعصب يخلف تعصبا آخر ،والخطأ يتبعه خطأ آخر• وفى النهاية وبمرور الزمن ، استطاع الناس تصحيح معتقداتهم ، وتعلموا كيف يفكرون » •

وباختصار ، تدور فكرة الكتاب حول ما تحدثه الحروب والأديان من تعويق لتقدم البشرية ، ولو أمكن الخلاص منهما ومن التعصب الذى نجم عنهما ، فان العالم سيرتقى بسرعة فائقة •

وقال « ربما اعتقد أن العقل والصناعة سيصادفان ارتقاء متزايدا ، كما ستنهض الفنون النافعة ، وتختفى تدريجيا الشرور التى ابتلى بها الناس ، والتعصب الذى لا يعد أهون سيف مصلت فى يد من يحكمون الشعوب • وستتمكن الفلسفة بعد انتشارها فى سائر الأنحاء من القيام بدور العزاء والسلوى لما تعانيه البشرية فى كل العصور من بلاء » •

لا جدال فى وجود اختلاف بين هذه اللهجة ولهجة الأب سان بيير• فلقد خففت سلاطة لسان فولتير دائما من روح تفاؤله ، وان كنا نصادف عنده فكرة التقدم رغم اعتدال تصورها ، معتمدة على نفس الأساس : العقل الكلى الكامن فى الانسان القادر على الصمود رغم كل الأهواء التى تثير الحرب ضده ، ورغم كل الطغاة الذين يغرقونه فى بحار الدم ، ورغم كل الدجالين الذين قد يقضون عليه بالخزعبلات • وكانت هذه بكل التأكيد النظرة التى اتبعها بعد تبصر • وحالت حصافته دون تورطه فى أية تأملات حالمة عن المستقبل • وساقته سلاطة اللسان دائما الى استعمال لغة المتشائم ، ولكنه فى مرحلة مبكرة من حياته ، امتشق السلاح ، وناصر الطبيعة الانسانية ضد « عدو البشر الأسمى باسكال » ، الذى كتب ضد الطبيعة الانسانية بروح مماثلة تقريبا لكتابته ضد اليسوعيين » ، وعاود الهجوم مرة أخرى فى نهاية حياته • فلما كان باسكال قد استودع خواطره نظرية فى الحياة ــ تتبع الاعتقاد فى الخطيئة الأزلية وفكرة قيام الحياة بالاعداد للموت ــ الاعتقاد الذى يتعارض بصراحة مع روح التقدم ، شعر فولتير بالسليقة بما فى هذا الكلام من عدوان ينبغى صده • وأشاد بلهجة مرحة فى قصيدة معروفة بقيمة الحضارة وكل آثارها ، بما فى ذلك الترف ، ورد بذلك على أولئك المتحسرين على العصور القديمة : عصر فيرجيل الذهبى ، والأيام الطيبة فى العصر

الحديدى . فالحياة فى باريس ولندن وروما اليوم ( القرن الثامن عشر ) افضل بغير حد من الحياة فى جنة عدن :

حيث لم يرطب زور حواء الأنبذة

فلم تعرف فيه الطحالب وماء الحياة

ولم يعرف اطلاقا بريق الحرير والذهب

هل تعجبون لذلك بجدودنا ؟

الذين كانوا يجهلون الصناعة ، ولم يعرفوا بحبوحة العيش

هل هذه ميزة ، انها الجهالة بعينها (*)

ولنعد الى كتاب « المقال » وفيه شن هجوما مريرا على تصور تاريخ العالم ، كما قدمه بألمعية بوسويه ، كان هذا الكتاب فى ذهن فولتير دائما ، وأشار الى أنه لم يكن جديرا باسم التاريخ العالمى ، لانه لم يتحدث عن أكثر من أربعة أو خمسة شعوب ، وبخاصة الشعب اليهودى الصغير « الذى لم يكن معروفا لباقى العالم ، أو كان محتقرا عن جدارة » . ولكن بوسويه يركز عليه الاهتمام ، وكأن هناك ارتباطا بين أبعد أصول الامبراطوريات القديمة وبين اليهود . وقصد فولتير بوسويه عندما قال : سنتحدث عن اليهود بنفس الطريقة التى نتبعها فى الكلام عن الاسقوثيين(**)أو اليونانيين . فنناقش الوقائع،ونوازن بين كل الأحكام المحتملة . وتضاءلت تبعا لنظريته الجديدة أهمية تاريخ العبرانيين لأول مرة ، وانحط مكانه .

على أن فولتير لم يكتف بتحدى نظرة بوسويه فى هذه النقطة الفرعية ، مع جوهريتها . فلقد استبعد الكلام نهائيا عن العلل الغائية ، ولم تلعب العناية الالهية فى تاريخه أى دور . وبذلك عززت كتابته تعاليم مونتسكيو . وفيما عدا ذلك ، اختلف كل من مونتسكيو وفولتير اختلافا مطلقا فى طريقيهما . فلم يكترث فولتير بغير التسلسل العلمى للاحداث والدوافع المباشرة للناس . واقتصر تفسيره للتاريخ على الكشف

---

(★) Le Mondain

D'un bon vain frais ou la mousse ou la séve,
Ne gratta point le triste gosier d'Eve.
La soie et l'or ne brillaient point chez eux
Admirez - vous pour cela nos aieux ?
Il leur manquait l'industrie et l'aisance :
Est - ce vertu ? c'était pure ignorance

(★★) من الشعوب القديمة التى عاشت قرب بحر قزوين

بين العلل الجزئية . ولم ينظر في فاعلية تلك العلل العامة الكبرى التى نحصها مونتسكيو ، فى سعيه لاثبات خضوع تقلبات المجتمعات للقوانين . اذ اعتقد فولتير ان المصادفة تتحكم في الأحداث عندما لاتكون خاضعة بوعى للعقل الانسانى ، وعنصر المصادفة واضح فى التشريع ، « لان كل القوانين تقريبا قد وضعت لمواجهة حاجات عابرة ، كالأدوية التي تستعمل عشوائيا ، فتشفى أحد المرضى وتقتل آخرين » .

وتبعا لنظرية فولتير ، كان من المستطاع انحراف تقدم الانسانية فى أى لحظة واتباعها طريقا مختلفا ، ولكن بغض النظر عن أى طريق ستتبعه فان طبيعة العقل الانسانى ، كفيلة بأن تحقق تقدما فى الحضارة . على أن قارىء « المقال » و « لويس الرابع عشر » ، ربما شعر بعد قراءته للكتابين بهشاشة التقدم وعشوائيته . فلو صح القول بأن المصادفة تتحكم فى الأحداث ، أو أن أحداثا عارضة هى التى تتحكم فى نهوض الامبراطوريات وسقوطها وتعاقب الأديان وثورات الدول ومعظم التحولات الكبرى فى التاريخ ، فهل يكون هناك أى أساس مفحم للاعتقاد بأن العقل الانسانى — الأساس الذى نسب اليه فولتير تقدم الحضارة — سيسود فى المدى الطويل ؟ . لقد انتظمت الحضارة هنا وهناك ، وبين حين وآخر ، الى درجة معينة ، فكانت هناك عصور من التقدم السريع . ولكن كيف تستطيع الاطمئنان الى أن هذه الأحداث ذاتها ليست عابرة أيضا ؟ ، بعد أن جاء التدهور فى أعقاب الازدهار ، والنكوص فى أعقاب التقدم . فهل يستطاع القول بأن التاريخ مؤيد للقول بنهوض العقل ، الى درجة تحول دون قيام المصادفة بتهديد ارادته ؟ وهل يزيد مثل هذا الاستدلال عن مجرد أمل لا تؤيده وقائع التجارب الماضية . انه مجرد خاطر يتمشى مع روح عصر التنوير ؟ .

وهكذا أثار كل من فولتير ومونتسكيو مسائل أساسية ذات أثر بالغ بالنسبة لمذهب التقدم . انها مسائل تنتمى الى ما سرعان ما أصبح يدعى فلسفة التاريخ ، وهو اسم من اختراع فولتير ، ولكنه لم يقصد به المعنى الذى أصبح يدل عليه فيما بعد .

( ٣ )

قبل نشر كتاب المقال لفولتير بست سنوات فى صورته الكاملة ، كان هناك شاب يتحفز لاصدار كتاب فى نفس الموضوع . ولقد اكتسب تيرجو الخلود كاقتصادى وادارى ؛ ولكنه لو تمكن من اتمام كتابه

« أحاديث عن التـاريخ العـالمي » الذي وضع تصميمه في سن الثالثة والعشرين ، فلعله كان يسـتحق في التأليف التـاريخي خلودا أعظم مما استحق في الميادين الأخرى • ولدينا معلومات جزئية عن مخطط الكتاب ، بالاضافة الى محاضرتين ألقاهما في السوربون سنة ١٧٥٠ ، وبذلك أصبحنا على دراية بنظراته العامة •

استوعب تيرجو ما تضمنه كتاب « روح القوانين » • ولا يستبعد أن يكون قد قرأ الأجزاء التي ظهرت من كتاب فولتير في مجلة « ميركير دى فرانس » • وهدف كتابه مثل كتاب فولتير الى تحدى نظرة بوسويه الى التاريخ ، ورمى الى تتبع مصير الجنس الانساني على ضوء فكرة التقدم ، وأشار من حين لآخر الى العناية الالهية ، ولكن هذه الاشارات كانت من قبيل المداهنـة - فلم يكن للعناية الالهيـة أى دور فيما قصـد قوله ، واغتصبت الدور التي قامت به عند بوسويه ، العلل العامة التي تعلمها من مونتسكيو ، وان كان عقله المنهجي قد ساعده على تنسيق وتصنيف الأفكار التي تركها مونتسكيو مهوشة نوعا ، وانتقد الاستقراءات المذكورة في « روح القوانين » عن أثر المناخ ، ووصفها بانها دالة على العجلة ومغالى فيهـا ، وأشار الى أن العلل الطبيعية لن تستطيع احداث أثرها الا اذا اعتمدت في فاعليتها على « المبادىء الخفية التي تشارك في صنع عقولنا وسلوكنا » • ويتبع ذلك ان العلل النفسية والأخلاقية هي العنصر الأول الجدير بالاعتبار ، ومن أخطاء المنهج محاولة تقدير العلل الطبيعية قبل استقصاء العلل الأخلاقية ، وقبل التيقن من تعذر الاعتماد عليها وحدها في التفسير • وبعبارة أخرى ، ينبغى أن تعتمد دراسة تطور المجتمعات على السيكلوجيا ، وتعنى فلسفة لوك عنده وعند كل معاصريه التقدميين •

وهكذا يمكن القول بأن العلل العـامة الضرورية التي يصـح أن نسميها شروطا ، هي التي حددت اتجـاه التـاريخ : طبيعـة الانسان ومشاعره وعقله في المقام الأول ، وبيئته الجغرافية والمناخية في المقـام الثاني ، وان كان هذا الاتجاه التاريخي عبارة عن علل ومعلولات جزئية صرفة » ، « تربط حالة العـالم في أى لحظـة معلومة بكل الحالات التي سبقتها » لم يناقش تيرجو مسـألة حـرية الارادة ، بيـد أن فكرته عن الاتصال العلى لا تتعارض مع « حرية الفعل عند عظماء الرجال » •

وتصور تيرجو التاريخ العالمي تقدما ثابت الخطى ، رغم تؤدته ، للجنس البشرى ككتلة واحدة تجاه كمال أعظم في عصور يتناوب فيها

الاضطراب والهـدوء • ولا تتحرك عنـاصر الكتلة في جملتها بخطوات متساوية لان الطبيعة لا تتصف في نعمها بعدم التحيز ، وبذلك تتمتع البعض بمواهب يحرم منها الآخرون • وأحيانا تساعد الظروف على تنمية منح الطبيعة ، كما تتركها أحيـانا مدفونة في زوايا النسيان • ويرجع التفاوت في خط سير الشعوب الى الظروف وتنوعها بلا حد • وربما اعتقد أن هذا التفاوت من دلائل أننا في بداية للعالم ، لانه سيختفي في الزمان الأبدى البعيد •

على أن نمو المجتمعات الانسانية لم يكن خاضعا للعقل الانسانى • فلم يقصـد الناس بوعى جعل السعادة العـامة غاية لأفعالهم ، ولكنهم انقادوا للهوى والطموح ، ولم يعرفوا قط الى أى هدف يتجهون • فلو ان العقل كانت له الكلمة العليا ، لما كان من المستبعد توقف التقدم على الفور : وربما اضطرت الشعوب لتجنب الحرب ، الى البقـاء في عزلة ، وبذلك يظل الجنس البشرى منقسما على نفسه الى الأبد ، الى جملة طوائف منعزلة تتحدث بلغات مختلفة • ولعل اشعاع أفكار هذه الطوائف كان سيتصف بأنه محدود ، كما سيتسم العلم والفن والحكم فيها بالجمود ، ولعلها ما كانت لترتقى الى أية مكانة سامية • وتاريخ الصين مثل للنتائج التى تترتب على تقيد الاتصال بين الشعوب • وهكذا بزغ الاستنتاج غير المتوقع بان التقدم ما كان ليحدث بغير الابتعاد عن العقل والعدالة •

لن يصعب علينا أن نلاحظ أننا لا يمكن أن نقبل هـذه البراهين القائمة على الزعم بأن العقل هو السائد بين الشعوب البدائية ، والتى تفترض في نفس الوقت بان سلطان هذا العقل سيتوارى نهائيا ، لو أنهم أقدموا على العيش في سلام • ولكن على الرغم من قيام تيرجو بطرح مشكلته في صورة غير مقنعة ، الا انه كان يرمى الى اثبات ما تقوم به « الأهواء الخطيرة الصاخبة » من تحريك ودفع للعالم في اتجاه مرغوب حتى يجيء الوقت الذى يتولى فيه العقل ادارة دفة هذا العالم •

وهـكذا فبالرغم من امكان مسـايرة تيرجو لفولتير في قوله بان التاريخ « أكداس من الجرائم والحماقات والتعاسات (*) » ، الا أن نظرته لمعنى معاناة الانسانية كانت مختلفة ، وكادت تقترب من بساطة تفاؤل الشاعر الانجليزى الكسندر بوب : « كل ما هو كائن صواب » ، وبدت

---

(*) Un ramas de crimes, des folies et de malheurs

له كل التجارب الفعلية للجنس البشرى كعناصر لا غنى عنها فى سبيل التقدم . ولم يستنكر أخطاءه وكوارثه ، ولاحظ ان الكثير من التغيرات والثورات قد تبدو ذات آثار بالغة الخطورة ، وأن كل تغير قد جاء ببعض النفع ، لانه كان بمثابة تجربة جديدة ، ومن ثم جاء حافلا بالدروس . فالانسان يتقدم اعتمادا على ما يقترف من أخطاء . وأثبت تاريخ العلم ( كما سبق أن أشار فونتنيل ) امكان الاهتداء الى الحقيقة من خلال انقاض الفروض الزائفة .

وقوبلت مشكلة ما يعقب عصور التنوير من عصور اضمحلال وهمجية بالقول بأن العالم لم يخلد الى السكون خلال مثل هذه العهود المظلمة . فالواقع أنه قد حدث تقدم لم يخل من أهميته رغم عدم وضوحه نسبيا . ففى العصور الوسطى ، التى تعد مثلا بارزا ، حدث ارتقاء للفنون الآلية والتجارة وبعض عادات المدنية . وساعدت كل هذه العوامل على تمهيد الطريق أمام العصور الأسعد حالا . هنا تتعارض نظرة تيرجو للتاريخ تعارضا شنيعا مع نظرة فولتير . فلقد اعتقد تيرجو ان المسيحية كانت من المقومات القوية للحضارة ، ولم تكن عائقا أو عنصرا معاديا لها . ولو انه تمكن من تنفيذ مخططه لما كان من المستبعد قيام كتابته باحداث توازن ملحوظ مع النظرة التى اعتنقها فولتير ، ونماها فيما بعد جيبون بطريقة أكثر اعتدالا ، وقيل فيها : « أن انتصار البربرية والدين كان من المحن التى أصابت العالم » .

وعرض تيرجو أيضا قانونين للتقدم . فلاحظ انه عند تقدم أى شعب ، فان كل خطوة يخطوها تحدث اسراعا فى معدل التقدم . ومهد « لقانون » كونت الشهير عن المراحل الثلاث للتطور الفكرى ، وان كان لم ينسب اليها الأهمية الأساسية الواسعة التى ادعاها لها كونت : « قبل أن يدرك الانسان الاتصال العلىّ للظواهر الطبيعية ، لم يكن هناك ما هو أكثر تجاوبا مع الفطرة من افتراض صدورها عن كائنات عاقلة خفية مشابهة لنا . وهل هناك شئ آخر كان بوسعها أن تتشابه معه ؟ » . وهذه هى نفس المرحلة اللاهوتية عند كونت . « عندما أدرك الفلاسفة حماقة الخرافات التى تقال عن الآلهة ، بغير أن يكونوا قد اكتسبوا بعد أى استبصار بالتاريخ الطبيعى ، فانهم اعتقدوا ان فى مقدورهم تفسير علل الظواهر بالاعتماد على تعابير مجردة تعتمد على كلمات مثل جواهر وملكات » . أليست هذه هى المرحلة الميتافيزيقية عند كونت « ولم يتحقق الا فى عهد متأخر انشاء فروض يمكن تنميتها بوساطة الرياضة واثباتها

بالتجربة • وكان هذا بفضل ملاحظة تبادل التأثير الآلى للأجسام » • ففى هذا الكلام ، نصادف نفس المرحلة الوضعية التى جاءت عند كونت• وليس من شك فى أن ملاحظة تيرجو لم تتسم بنفس الأهمية البعيدة التى نسبها اليها كونت ، ولكن بغض النظر عن قيمتها ، فان تيرجو يستحق الاشادة كأول من طرحها •

تسمح لنا الملاحظات التى وضعها تيرجو لمخططه بأن نستنتج أن كتابه عن التاريخ العالمى ـ لو انه اكتمل ـ لتفوق فى الاتساع والعمق على كتاب المقال لفولتير • ولعله كان يعرض فى صورة مستساغة معتقدات مونتسكيو التى لم يعرها فولتير سوى انتباه ضئيل • ولعله كان يتوسع فى الكلام عن الصلة الوثيقة والتفاعل المتبادل بين كل الظواهر الاجتماعية كالحكومة والأخلاق والدين والعلم والفنون • ورغم توافق فكرته العامة مع فكرة فولتير فى تصورها للتقدم التدريجى للبشرية نحـو حالة من التنور والمعقولية ، الا انه جعل فكرة التقدم أكثر حيوية • فلقد بدت له الفكرة كمحور نسقى ، فقـامت بنفس دور فكرة العنـاية الالهية عنـد القديس أغسطين وبوسويه ، أى زودت التاريخ بوحدته ومعناه • أما النظرة القائلة بان الانسان قد اتجه الاتجاه الصحيح دون قصد ، فجاءت على نقيض فكرة الخطة الالهية التى صورها بوسويه وعهد بتنفيذها الى أبناء البشر الذين يجهلون هذه الخطة • كما انها تتعارض تعارضا حادا مع نظـرات فولتير وغيره من فلاسـفة العصر ممن عزوا التقـدم للعقل الانسانى وحده وصراعه بوعى ضد الجهل والهوى •

## الفصل الثامن

# الموسوعيون والاقتصاديون

## ( ١ )

من المستطاع وصف الحركة الفكرية التى أعدت الرأى العام الفرنسى للثورة ، وزودته بمبادىء اعادة انشاء المجتمع « بالحركة الانسانية » ( الهيومانية ) بمعنى أن الانسان كان فيها المحور الذى تركز عليه الاهتمام ٠

قال ديدرو : « ونخص بالذكر كائنا ( واحدا ) علينا ألا نتجاهله على الاطلاق ٠ فلو أقصينا الانسان أو الكائن المفكر المتأمل عن ظهر البسيطة، فان مشهد الطبيعة بجلاله وتأثيره لن يزيد حينئذ عن مشهد سوداوى صامت ٠ ان وجود الانسان هو الذى يجعل الأشياء الأخرى مثيرة للاهتمام ٠ فلماذا لا نجعله المركز الذى تتركز عليه شتى النواحى ٠٠ ان الانسان هو الكلمة الوحيدة التى علينا أن نبدأ منها » ٠ ومنذ ذلك الحين ، أصبحت السيكلوجيا والأخلاق وتكوين المجتمع الموضوعات التى تأسر الانتباه عوضا عن المشكلات المتعالية عن الانسان التى شغلت أذهان ديكارت ومالبرانش ولايبنتز ، فتضاءلت أهمية مسألة هل العالم هو أفضل عالم يمكن انشاؤه ، لان ما يهم قد أصبح علاقة عالم الانسان الصغير بارادته وقدراته ، واقتصرت أهمية علم الفيزياء على العون الذى يقدمه لعلم المجتمع ، وامكان تسخيره لحاجات الانسان ٠ وأقرب شبيه لهذه الحالة التى حدث فيها تقدم للفكر ليست عصر النهضة الذى تنسب النزعة الانسانية اليه ، كما جرت العادة ٠ والأصح هو القول بقرابته لعصر التنوير فى اليونان فى النصف الأخير من القرن الخامس ق٠م ، كما تمثل عند بروتاجوراس وسقراط وآخرين ممن انصرفوا عن البحث فى المشكلات القصية للكون ــ التى كانت حتى ذلك العهد موضع الدراسة الأساسية للفلاسفة ــ واتجهوا الى دراسة الانسان وطبيعته وأعماله ٠

وسنرى كيف تكيفت تلقائيا الحركة العامة للفكر فى هذه الصورة المنقحة الحديثة المركزة حول الانســان مع ثورة الكونيات فى المذهب البطليموسى ، فلم يكن مستهجنا ولا من دلائل الحمق أن يرى الانسان فى نفسه أهم كائن فى الكون اعتمادا على سيطرته على مركز الكون · هذه هى النظرة المضمرة فى المذهب المسيحى · ولقد بنيت على نظرة خاطئة عتيقة الى الكونيات · وعندما تبين الموضع الصحيح للأرض ، واكتشف الانسان أنه يحيا فى كوكب تافه من بين العديد من الكواكب التى تدور حول الشمس ، أصبح من المتعذر تبرير أهميته فى الكون ، وانحطت مكانته التى غدت مساوية لحشرة على كوم من الوحل (*) ، كما تصــور فولتير فى صورة حية من كتابه « ميكروميجاس » · ولكن الانسان واسع الحيلة · فبعد اخراجه من بيته ، أى مركز الكون ، اكتشف طريقة جديدة لاستعادة أهمية ذاته ، ففسر مكانته المتواضعة على انهـا تحرر · ولما اكتشف نفسه يحيا فى جزيرة تافهة تطفو على سطح الفضاء الهائل ، انتهى الى الاعتقاد بأنه سيد مصيره ، فبوسعه الخلاص من المكونات العتيقة لعقله كالعلل الغائية والخطيئة الأزلية وغيرها ، بعد أن غدا قادرا على شق طريقه · فلما كان غير مقيد بأى نظام كونى ، فانه ليس بحاجة الى عمل حساب للكون الا اذا تراءى ما يحقق له من نفع · أما اذا كان فيلسوفا ، فلا بأس اذا انتهى الى القول بأن العالم يبــدو فى نظــره مصــنوعا من أحاسيسه · وبفضل هذه النظرة النسبية أمكن العودة الى فكرة التمركز حول الانسان ، فى صورة جديدة أبعد تأثيرا ·

وعبــارة « مصنوع من أحاسيسه » منقولة عن فلسفة لوك التى ظفرت آنئذ بالقبول فى فرنسا·وعندما استعملت مصطلح «الديكارتية»، فانني لم أستعمله للدلالة على المعتقدات الميتافيزيقية لديكارت ( كالمعانى الفطرية ، وفكرة الجوهرين وما أشبه ) ، وانما للدلالة على المبادىء العظيمة التى استطاعت البقاء بعــد انقضاء مذهبــه الميتافيزيقى كأفكار سيادة القوانين الطبيعية وعدم خضوعها لأى تدخل من العناية الالهية · وما زالت هذه المبادىء تتحكم فى الفكر ، أما معتقدات ديكارت الجزئية عن الظواهر الذهنية فقد حل محلها فى فرنسا سيكلوجية لوك بعد أن عزز تأثيرها فولتير وكونديالك ·· والاعتقاد بأن كل الأفكار مستمدة من الحواس كامن وراء كل النظريات التى شاعت عن الانسان والمجتمع ، وعلى ضوئها انتقد المفكرون الثوريون : ديدرو وهلفسيوس وأقرانهم النظام القائم ، وكشفوا

(*) Tas de boue.

عن التحاملات الراسخة • وعنت هذه النزعة الحسية ( التى تجاوزت فيما بعد غاية لوك ذاته ) النسبية البحتة للمعرفة ، وأدت على الفور الى الرجوع الى الاعتقاد البراجماتى القديم لبروتاجوراس : « الانسان مقياس كل شيء » • وبدت روح الفلاسفة الفرنسيين فى القرن الثامن عشر براجماتية سافرة • اذ كان نفع الانسان النبراس الذى اهتدوا به . وتقاس قيمة التأمل من مقدار نفعه القاطع للانسانية • فقال أحدهم : « ترتكن قيمة الحقيقة وصحتها على مدى نفعها ، الذى يعد المقياس الأوحد لأحكام البشر » وصرح آخر « بأن النفع أساس كل شيء » ( * ) وقال آخر « الاتصاف بالخير مرادف للاتصاف بالنفع ، والاتصاف بالشر يعنى عدم النفع أو الضرر ، هذه هى خلاصة الأخلاق » • وجاء هلفسيوس بنظرية مبشرة بما قاله بنتام بعد ذلك قال فيها ان النفع هو الأساس الوحيد للأخلاق ، وامتدح بيكون المؤمن بمذهب النفعية مديحا مماثلا للمديح الذى ظفر به لوك • وكما كان من أثر بيكون أن أنشئت الجمعية الملكية قبل ذلك بمائة عام ، فقد عاد اسمه للحياة ثانية على يد مؤسسى الانسكلوبيديا •

وراء كل تأمل فلسفى تيار خفى من المشاعر • وكانت هذه القوة الشعورية فى حالة فلاسفة القرن الثامن عشر فى فرنسا شديدة البأس ، وربما اتسمت بالعنف • اذ كان ما يهدفون اليه هو تحقيق نتائج عملية ، فكان ما قاموا به حملة مدروسة لاحداث تغيير فى المبادىء وروح الحكومات وتحطيم الاكليروسية • فلما كانت مشكلة الجنس البشرى هى بلوغ السعادة اعتمادا على قدراته ، اعتقد هؤلاء المفكرون أن حلها يعتمد على الانتصار التدريجى للعقل على الهوى ، وللمعرفة على الجهالة ، لم تخطر فكرة الثورات العنيفة لهم على بال ، وعقدوا الأمل على انتشار المعرفة فى خلق رأى عام يرغم الحكومات على تغيير روح قوانينها ، ونظام ادارتها ، ويجعل سعادة الشعوب المبدأ الهادى لها • كانت الحركة فى جملتها ـ رغم احتمال اختلاف النظرة بين المفكرين كأفراد ـ مستلهمة من الثقة المتفائلة بصلاحية الانسان لبلوغ الكمال ، أى قادرا على التحسن بلا حد ، وكان الايمان بالتقدم الدعامة التى ارتكز عليها ايمانهم ، وان كان انشغالهم بالمشكلات المباشرة للاصلاح قد دفعهم الى تناول فكرة التقدم فى صورة أقرب الى الابهام وعدم التحديد ، فلم يجهروا بهذه الكلمة ذاتها فى كتاباتهم الا لماما • ولم تحتل الفكرة الا مكانا ثانويا بالنسبة للأفكار

---

(*) L'utile Circonscrit tout.

الأخرى التى نمت وسطها : العقل والطبيعة والانسانية والتنور • فلم تكن الكلمة قد بدأت بعد في التحـرر واعلان اسـتقلالها والحصول على شخصية واضحة ، رغم أنها بدأت تقوم بدور حيوى بالفعل •

عندما نستعرض المؤثرات التى كانت تعمل على خلق رأى عام جديد خلال الأربعين السنة التى سبقت الثورة ، قد يكون من المناسب للغـاية التى نهـدف اليها أن نجمع تحت عنـوان واحد المفكرين ( بما فى ذلك فولتير ) الذين ارتبطت أسماؤهم بالموسوعة ( الانسكلوبيديا ) ومثلوا قوة هجومية نقدية واعية ضد النظريات التقليدية والأنظمة القائمة • ولم يكن المفكر البناء روسو أقل منهم تهجما ، وان كان له موقف معارض انفرد به ، بسبب عدائه للحضارة الحديثة • ثالثا — علينا أن نبرز اختلاف مدرسة الاقتصاديين الذين كانوا مصلحين متفائلين أيضا ولو أنهم كانوا ذوى ميول محافظة أكثر من الموسوعيين الصميمين •

( ٢ )

وصفت « الانسكلوبيديا » ( ١٧٥١ — ١٧٦٥ ) بحق بأنها العمل الذى تركزت حوله الحركة العقلانية التى حولت فى سنة ١٧٨٩ فرنسا الى شيء مختلف عن فرنسا ١٧١٥ ، فهى تمثل المحرك المنظم لحركة دعائية واسعة ، نظرية وعملية اضطلع بها رجال ذوو نظرات بعيدة الاختلاف ، ارتبط أغلبهم بها ارتباطا مباشرا • ومن الملاحظات السديدة القول بتشابه ما أدته « الانسكلوبيديا » من أجل عقلانية القرن الثامن عشر فى فرنسا مع ما قامت به من أجل انجلترا فى القرن ١٩ مجلة «فورتينايت ريفيو» ، عنـدما كان يرأس تحريرها المستر مورلى ( ١٨٦٨ — ١٨٨٢ ) واتجهت الى نشر نقد نفاذ للمعتقدات التقليدية • ولو قدر لديدرو الذى أشرف على تحرير الانسكلوبيديا بمعاونة العالم الرياضى دالمبير العيش بعد ذلك بمائة سنة لكان من المحتمل قيامه بالاشراف على تحرير احدى المجلات •

رأينـا كيف كان « اتحـاد » العلوم من بين الأفكار التى صاحبت نظرية التقدم الفكرى • كما كان من بين هذه الأفكار أيضا نشر المعرفة بين الشعب • كانت هاتان الفكرتان مصدر الهام « الانسكلوبيديا » فكان عليها توطيد سـبل الاتصال بين كل فروع المعرفة « بحيث تساعد على انطواء مختلف هذه الفروع العديدة تحت نسق واحد » ، وأن تكون مكتبة

لتثقيف الشعب ، وان كان قد قصد بها أيضا العمل كأداة للدعاية . وخلفت « الانسكلوبيذيا » فى تاريخ ثورة الفكر من بعض الوجوه قاموس بايل الذى قام قبل ذلك بجيلين بجمع مادة لشن حملة لتحطيم المعتقدات التقليدية . وواصلت « الانسكلوبيديا » الحملة ضد أصحاب النفوذ والخزعبلات اعتمادا على سبل غير مباشرة ، ولو ان من نهض بهذا العبء رجال لم يتشابهوا مع « بايل » فى تشككه ، بل كانت لهم مثل وغايات موجبة وأمانى اجتماعية ، ولم تتوافر لهم فقط الثقة بالعقل والعلم . اذ آمن أغلبهم ايمانا راسخاً بأن البشرية يمكنها أن تتقدم نحو الكمال .

وكما لاحظ فيما بعد واحد من زمرتهم : « لقد كانوا أقل كلفا بتوسيع حدود العلم ، من سعيهم وراء نشر التنور وشن الحرب على التزمت (١) » واختلفت وجهات نظر كتاب « الانسكلوبيديا » كأفراد اختلافا بينا . ويتعذر اطلاق كلمة مدرسة عليهم . وان كانوا قد اتفقوا الى حد بعيد فى الميول المشتركة بحيث أمكنهم التعاون والتحالف .

وعزز الدعاية التى تركزت فى « الانسكلوبيديا » ما نشره خارج « الانسكلوبيديا » بعض زعماء الفكر ممن تعاونوا مع أصحابها أو ارتبطوا بهم ارتباطا وثيقا وفى طليعتهم ديدرو ذاته والبارون دى هولباخ وهلفسيوس .

( ٣ )

الواقع أن تفاؤل الانسكلوبيديين قد اعتمد على شدة الوعى بحركة التنوير فى عصرهم . ونظر الى التقدم فى المعرفة كمسلمة بديهية . ولكن هل كان هناك أى ضمان لقيام التنوير الذى كان مقصورا حينئذ على دوائر صغيرة بتنوير العالم يوما وبعث الحياة فى البشرية ؟ . وعثروا على الضمان المطلوب لا فى استقراء تجارب البشرية فى الماضى . وانما فى احدى النظريات « القبلية » : امكان تطويع الطبيعة البشرية اعتمادا على التعليم والأنظمة . وكما رأينا لقد سبق لسان بيير اتباع هذا الزعم ، الذى ساد تأملات العصر . وأمكن استنباطه منطقيا من السيكلوجية الحسية عند لوك وكوندياك ، واتسع بمغالاة فى كتاب هلفسيوس عن الروح * ( ١٧٥٨ ) .

---

(١) ص ٢٥٦ من كتاب Esquisse لكوندورسيه ( نشر ١٨٢٢ ) .

(*) De l'esprit.

في هذا الكتاب ، الذى أحدث تأثيرا كبيرا في انجلترا ، سـعى هلفسيوس ضمن غايات أخرى لاثبات مساواة علم الأخلاق بعلم التشريح ، وادراك قدرة أى مجتمع حسن التنظيم على النهوض الى أسمى مكانة من التقدم الذهني ، لأن مصدر التفاوت الذهنى والأخلاقي بين انسان وآخر هو اختلاف التعليم والظروف الاجتماعية • وليست العبقرية ذاتها من منتج الطبيعة • فالعبقرى من نتاج الظروف الاجتماعية لا الطبيعية ، لأن هلفسيوس لا يعترف بتأثير المناخ • وما يتبع ذلك هو الاعتقاد بأن تغيير التعليم والنظام الاجتماعي ييسر تغيير سلوك الناس •

وعلى الفور استطاع ديدرو اكتشاف الخطأ الذى وقع فيه هلفسيوس عندما تجاهل ما بين الأفراد من اختلافات طبيعية لا تقبل الازالة ، كاختلاف تركيب الأمخاخ • ومع هذا فلم يكن هذا الخطأ جانبا ضروريا من النظرية القائلة بقيام النظم الاجتماعية باحداث أثر بعيد عن السلوك الانساني • ولم يقع مفكرون آخرون في هذا الخطأ مع الاعتراف باغفالهم جميعا لعامل الوراثة • على أن النظرية قد احتوت في تطبيقاتها الجماعية على حقيقة جنح نقاد القرن التاسع عشر الى تجاهلها بتأثير دراستهم للوراثة : الميراث الاجتماعي من أفكار وعواطف الذى يخضع له الفرد منذ نعومة أظفاره أهم من الميول التى تنقل جسمانيا من الأب الى الطفل • ولقد أيد حديثا قدرة التعليم والدولة على تشكيل أبناء المجتمع على نطاق واسع ، التغير السيكلوجى الذى طرأ على الشعب الألماني في مدى جيل من الزمان •

ويترتب على ما جاء بالنظرية التى عرضها هلفسيوس القول بعدم وجود أى عائق غير قابل للاجتياز بين أجناس الأرض المتقدمة ، والأجناس الساكنة أو المتخلفة • وكتب البارون دى هولباخ : « ينبغى أن تكون الأخلاق الحقة واحدة عند جميع سكان المعمورة ، لأن الهمجى والمتحضر ، والأبيض والأحمر والأسود والهنود والأوربيين والصينيين والفرنسيين والزنوج وأهل الاسكيمو يشتركون في نفس الطبيعة • ولا تزيد أوجه الاختلاف بينهم عن تحويرات فى الطبيعة المشتركة من تأثير المناخ والحكومة والتعليم والعقائد وشتى الأسباب التى تؤثر فيهم • ولا يختلف الناس الا فى المعتقدات التى يكونونها عن السعادة ، والسبل التى يتخيلونها لطرق الحصول عليها » • هنا أيضا اعتنق المفكرون فى القرن الثامن عشر نظرية لم يعد بالامكان رفضها ووصفها بالحماقة • فلقد عاد

البعض الى الاعتقاد بأن العديد من الاختلافات فى القدرة التى تبدو أساسية انما ترجع الى اختلاف الميراث الاجتماعى ، والى المؤثرات التاريخية والمتعاقبة من أمد بعيد ، ومن ثم فلا وجود لأى شعب فى العالم حكمت عليه الطبيعة بالانحطاط الأبدى ، أو يفتقر بحكم انتمائه الى جنس معين افتقارا ميئوسا من اصلاحه الى ما يؤهله للقيام بدور نافع لمستقبل الحضارة ٠

( ٤ )

وضع مذهب امكان الاعتماد على القوانين والأنظمة لاحداث تشكيل لا يقف عند حد لسلوك الناس ـ سواء ارتبط أو لم يرتبط بالاعتقاد فى وجود مساواة طبيعية بين ملكات الناس ـ الأساس الذى يمكن أن تقام عليه النظرية التى تدعو الى صلاحية البشر لبلوغ الكمال ٠ وعلى هذا فانه يعد مرحلة هامة فى تطور « مذهب التقدم » ٠

وفضلا عن ذلك ـ فلقد اتسع مجال هذا المذهب ، واستحدثت ميادين جديدة له ، عندما تبين عدم اقتصار تطبيقه على الشعوب السائرة فى ركب الحضارة فى الحاضر ، وانما أيضا على تلك المتخلفة التى قد تبدو همجية غير قابلة للصلاح ، وبذلك بدا مبشرا باتساع مجاله بحيث تنطوى تحته البشرية جمعاء ، فى المستقبل ٠ ولقد سبق لتيرجو تصور « جحافل الجنس البشرى وهى تسير متريثة قدما ، وبلا توقف » ، وذكر أن العقل الانسانى يحتوى فى كل مكان على بذور الحضارة ٠ ويرجع التفاوت بين الناس الى التنوع غير المحدود للظروف والأحوال ٠ وقدر لهـذه الفكرة بعد توسيع نطـاق تأثيرها أن تعزز فكرة التقـدم ، بعد أن اتسع مجالها وأصبحت تمثل خليطا متكاملا لا يضم الأمم الغربية المتحضرة وحدها ، بل يضم العالم الانسانى برمته ٠

وفى فرنسا خلال القرن الثامن عشر ، نشط الاهتمام بشعـوب الأرض القصية وبحضارات الشرق غير المألوفة وأجناس أمريكا وأفريقيا غير المتحضرة ، ويعرف الجميع كيف استشهد فولتير ومونتسكيو بقبائل كندا القديمة وبالفرس فى معرض حديثهما عن عادات الغرب وأخلاقياته مثلما اعتمد تاسيتوس على الجرمان فى نقده لمجتمع روما ٠ ولكن قلائل هم الذين اطلعوا على المجلدات السبعة التى نشرها الأب راينال ( ١٧٧٢ ) بعنوان تاريخ الهندين ٠ ومع هذا فيعد هذا الكتاب من آيات ما كتب فى هذا القرن ٠ وترجع أهميته العملية المباشرة الى الوقائع التى سلم بها

الكتاب أنصار « النزعة الانسانية » في حملتهم ضد استرقاق الزنوج ·
كما أنه ساعد أيضا على شن هجوم فعال ضد الكنيسة ونظام
الكهنوت · واتبع المؤلف نفس الطريقة التي اتبعها على نطاق واسع
معاصره الكبير جيبون · فالتاريخ المعتمد على الحقائق أبلغ في الاتهام من
أي هجوم يتسلح بالبلاغة · وذكر راينال الضمير الأوربي بالشقاء الذي
تعرض له الوطنيون في العالم الجديد على يد الغزاة المسيحيين وقسسهم·
صحيح أنه لم يكن من الدعاة المتحمسين للتقدم ، وكان عاجزا عن التفرقة
والمقارنة بين حالة الفطرة التي يحياها الهمج والمزايا التي تتمتع بها أعلى
المجتمعات تحضرا ، ولكنه لاحظ « قابلية الجنس البشري للتشكل في
الصورة التي نريدها له » ، واعتماد سعادة الانسان اعتمادا كليا على
الارتقاء بالقوانين · وبوجه عام ، اتسمت نظرته بالتفاؤل عند استعراضه
لتاريخ أوربا الذي خصص له الكتاب الأخير من مؤلفه ·

( ٥ )

تميز البارون هولباخ بعقلية أرجح من عقلية هلفسيوس ، وان
كانت كتاباته قد جاءت – فيما يحتمل – أقل أثرا ، رغم كونه الأخ
الروحي لاثنين من الثوار البارزين : هيبير وشوميت · وقدم كتابه عن
« مذهب الطبيعة – ١٧٧٠ » للعالم نظرية ذات نزعة طبيعية خالصة ،
فيها رفض للمذهب التأليهي السائد · فالاله لا وجود له ، والموجود هو
الطبيعة المادية وحدها الكافية لذاتها · ويوحي الكتاب باحتمال تمهيد
فكرة ليوقريطس عن التقدم لنظرية التقدم الحديثة · ولكنه قوبل بفتور
لدى الكثيرين ، ولعله لم يقنع سوى قلائل · وأعظم أجزائه تأثيرا هو
الاتهام الصريح العنيف للحكومات والأديان ، وارجاع أغلب الشقاء الذي
تعانيه البشرية اليها ·

ومن المستطاع الاهتداء الى نظراته عن التقدم في مؤلفاته الأخرى ،
ككتاب النظام الاجتماعي بوجه خاص · فالانسان مجرد جزء من الطبيعة ،
ولا يتمتع بأي مكانة مميزة · والخير والشر ليسا في فطرته على
السواء ، ونحن نكتسب الخير والشر عن طريق التعليم وتأثير الرأي
العام والقوانين والحكومة · وهنا أشار الكاتب الى أهمية غريزة التقليد ،

---

(★) ذكر سينكا Erras si existumas vitia nobiscum esse.

ودورها في المجتمع ، وهى الفكرة التي اعتمد عليها « تارد » عالم الاجتماع الحديث عند وضع مذهبه ٠

وقوة الحق قادرة على القضاء شيئا فشيئا على الشرور التى ترجع الى أخطاء الاستبداد والخزعبلات ، ان لم تتمكن من الخلاص منها كلية ٠ ومن الميسور النهوض بحكوماتنا وقوانيننا اعتمادا على تقدم المعرفة النافعة ، ولو ان هذا سيستغرق أمدا طويلا ، لأن تحديد طرق العلاج يحتاج الى قرون من الجهد الذهنى المتواصل وتكرار التجارب ، للكشف عن مساوىء المجتمع (*) ٠ وعلى أى حال فاننا لن نستطيع التطلع الى بلوغ سعادة غير قابلة للتغير ، أو بلا قيد أو شرط ، فمثل هذا القول مجرد خرافة « تتعارض مع طبيعة أى كائن تتعرض آلة بنيته الضعيفة للعطب ، ولا يخضع خياله الملتهب دائما لهداية العقل ٠ لقد كتب على الانسان قضاء حياته بين المتعة والشقاء ٠ وتعنى السعادة زيادة جانب المتعة على التوجع » ٠

آمن هولباخ ايمانا قاطعا بالجبرية ٠ ولم يترك أى موضع للارادة الحرة فى التعاقب الصارم للعلل والمعلولات ٠ وما زالت الصفحات التى حاول فيها أن يثبت نظرية العلية الضرورية تستحق القراءة ٠ ولقد استخلص من فلسفته الطبيعية المنزع عدم وجود فارق أساسى بين الطبيعة والفن ، فلا فارق من حيث العقلانية بين الحضارة والدولة الهمجية ٠ وهنا تشابه مع أرسطو :

« لم تكن كل المخترعات المتعاقبة التى قام بها العقل الانسانى لتغيير حالة وجود الانسان والنهوض بها وزيادة سعادته بأكثر من نتيجة ضرورية لماهيته وماهيات الموجودات الأخرى التى تتفاعل معه ٠ ولا يزيد كل ما نفعله أو نفكر فيه أو نتصف به أو سنتصف به عن نتيجة لما أرادته لنا الطبيعة الكلية ٠ وما الفن الا الطبيعة نفسها فى دور فعال تقوم به اعتمادا على الأدوات التى ابتكرتها » ٠

وهكذا يكون التقدم طبيعيا وضروريا ٠ ولا يعنى انتقاده أو استنكاره بالرجوع الى الطبيعة أكثر من قسمة عالم الطبيعة ووضع جزء منه فى مقابل جزء آخر ٠

لو أن هولباخ تعمق منطقه أكثر من هذا ؛ لما كان من المستبعد

---

(*) Des Experiences reiterees de la Societe

اتباعه لنظرة أكثر رصانة واستيعابا لماضي البشرية ، ولتيسر له أن يدرك كيف كانت الأنظمة والمعتقدات التى لا يلتفت لها العقل الحديث الا بقدر ضئيل ، طبيعية ونافعة فى عصرها ، ولأدرك أنه فى أى مرحلة من مراحل التاريخ ، لا يقل ميراث الماضى ضرورة للتقدم عن الأفكار المستحدثة وقدرتها على الحسم والتوضيح ، ولقد نزع معظم المفكرين فى أيامه الى الحكم على دور البشرية فى الماضى دون مراعاة لاختلاف الزمان • فنظر الى كل الأشياء التى سبق القيام بها أو التفكير فيها والتى لا يستطاع تبريرها فى العصر الجديد للتنوير كأشـياء عابرة وأخطاء لا تغتفر • وفى فرنسـا ، بدت التقاليد والخزعبلات والعادات « وكل شرائع الأباطيل والبلايا » المنقولة عن الماضى ثقيلة ممقوتة بحيث لم تستطع مدرسة الاصلاح الدينى النظر الى أصلها نظرة منزهة منصفة • وضاقت النظرة الى التاريخ ، فقال دالمبير أنه قد يحسن صنعا لو أمكن الخلاص من التاريخ ، واتجه الميل الى تجاهل ذاكرة المجتمع والميراث المشترك من تجـارب الماضى التى تشكل المجتمع البشرى وتجعل منه شيئا مختلفا عن مجرد قطيع من الأفراد •

ومع هذا فلم يتخذ الايمان بالتقدم أية صورة مغالى فيها ، ولم يخدع هولباخ أو أى مفكر آخر من زعماء عصر « الانسكلوبيديا » أو يدفعهم الى الأحلام المتفائلة بالمستقبل الذى ينتظر البشرية ، فلقـد تفوقوا على الأب الطيب سان بيير فى شعورهم الواضح للعوائق • واتفق هلفسيوس مع هولباخ فى توقع حدوث تقـدم حثيث ، وأعـرب « ديدرو » عن تردده وتشككه ، فى مسألة التقدم غير المحدود للمجتمع •

( ٦ )

لم ينفرد مصلحو فريق « الانسكلوبيديا » بالدعوة لفكرة التقدم ، فلقد شاركت بالكثير فى سبيل تدعيم هذه الفكرة جماعة أخرى من المفكرين ذات المبادىء البعيدة الاختلاف ، بالرغم من اشتراك بعض أعضائها فى كتابة مقالات « بالانسكلوبيديا (١) » ويعد ازدهار الدراسـة المتخصصة للاقتصاد من أهم وقائع الاتجاه العام للفكر المعنى بتحليل الحضارة • ورأى دارسو الاقتصاد انهم عند ما يسعون للكشف عن نظرية صحيحة للانتاج والتوزيع واسـتغلال الثروة ، لن يكون بوسعهم تجاهل مؤثرات النظام

---

(١) اتبع « كويزنای » وتيرجو نفس نظرة هذه الطائفة رغم عدم اعتناقهما مبادىء الفزيوقراطيين •

السياسي وغاية المجتمع • فلن يستطاع فصل مشكلات الانتاج والتوزيع عن النظرية السياسية ، لأن الانتاج الاقتصادي يثير مشكلة دور الحكومة وحدود التدخل في التجارة والصناعة • ومسألة «التوزيع» وثيقة الارتباط بمسائل الملكية والعدالة ، والمساواة • كما أن مسألة استغلال الثروات متداخلة مع عالم الأخلاق •

تصور الاقتصاديون الفرنسيون أو الفزيوقراطيون ، كما أصبحوا يدعون فيما بعد ، والذين ألفوا مدرسة محدودة قبـــل سنة ١٧٦٠ من « كويزناي » رئيسا و « ميرابو » و « مرسييه دي لاريفيير » وغيرهم ـ موضـوعهم الخاص بالرجوع الى وجهـة نظر فلسفية واسعة ، فكانت نظريتهم الاقتصادية العامة أشبه بنظرية في المجتمع البشري • فبعد ان وضعوا مذهبا لطريقة اتباع المجتمعات السياسية « للنظام الطبيعي » ، استنبطوا من ذلك تعاليمهم الاقتصادية •

وزعموا مثل « الانسكلوبيديين » بأن غاية المجتمع هي بلوغ أبنائه السعادة على الأرض • وهذا هو الهدف الوحيد للحكومة • والغرض من بحث مرسييه دي لاريفيير (١) » ( وفيه عرض مناسب لنظرات الطائفة ) كما جاء على لســانه ، هو الكشف عن نظام طبيعي لحكم أبناء البشر ممن يعيشون في مجتمعات منتظمة ، يضمن لهم السعادة في الحياة الدنيا : نظام يتصف فيه كل شيء بصحته التي ستحقق بالضرورة ، فيه تضامن وثيق كامل بين مصالح الجميع ، مما يساعد على عيشهم في وئام ابتداء من الحاكم الى أصغر رعاياه •

ولكن علام تعتمد هذه السعادة ؟ • كان رده على ذلك : « اذا تحدثنا انسانيا قلنـا باعتماد أعظم سعادة ميسورة لنا على توافر أعظم قدر من الأشياء المناسبة لاستمتاعنا ، وعلى أعظم قدر من الحرية التي تساعدنا على الانتفاع بها » • ولا ترجع ضرورة الحـــرية الى تيسير الاستمتاع بهـــا فحسب ، بل وأيضا لأنها تساعد على انتـــاج هذه الأشياء بوفرة ، لأن الحرية تنشط الجهد الانساني • وهناك شرط آخر لتحقيق هذه الوفرة : تضاعف الجنس البشري • فالواقع ان هناك صلة وثيقة بين ســعادة البشر وتعداده ، وبين نظام الطبيعة • ومن هذه المبادئ يمكن استخلاص « النظام الطبيعي » والواجبات والحقوق التي يحتاج الى فرضها لتحقيق

---

(١) (١٧٦٧) L'ordre naturel et essential des sociétes politiques.

أعظم قدر مستطاع من مضاعفة الانتاج حتى يتسنى تزويد الجنس البشرى بأعظم قدر من السعادة مع الحد الأقصى للسلطان •

ولما كانت الملكية الفردية شرطا أساسيا للاستمتاع الكامل بنتاج العمل الانسانى ، فلا يلزم لتحقيق السعادة أكثر من المحافظة على الملكية ، وبذلك تجيء الحرية بالتبعية فى كل امتدادها الطبيعى • وكان الخطأ الفادح الذى تسبب فى كل ما وصم به التاريخ هو الاخفاق فى ادراك هذه الحقيقة البسيطة ، لأن العدوان والغرور - سر شقاء البشر - قد دفعا الى انتهاك قانون الملكية الذى يعد أساس السعادة •

وما يستخلص من الناحية العملية من هذا هو تركز دور الحكومة على حماية الملكية ، ووجوب ترك الحرية الكاملة لنشاط الأفراد ، حتى تستغل ثروات الأرض • وسيسير كل شيء على ما يرام لو سمح للتجارة والصناعة باتباع ميولهما الطبيعية • وهذا ما عنته كلمة « فيزيوقراط » ، اى « سيادة النظام الطبيعى » • واعتقد مرسييه انه لو التزم الحكام الحدود الصحيحة لوظائفهم لعاد هذا بأكبر قدر من الخير على الأخلاق « لأن النظام العام للحكومة أفضل مدرسة لغرس الخلق فى المواطن الصالح (١) » •

ومع ان الاقتصاديين « قد ناصروا اجراء اصلاح شامل للمبادىء المسيطرة على السياسة المالية للحكومة ، الا أنهم لم يتصفوا بالمثالية كالفلاسفة الموسوعيين ، فلم يبذروا أية بذور للثورة ، وكانت النقطة التى بدأوا منها هى الموجود ، لا ما ينبغى أن يكون • وبغض النظر عن ضيق الأفق الذى اتسمت به نظريتهم فانهم قد اختلفوا عن رجال الفلسفة فى نقطتين عظيمتى الأهمية : عدم الاعتقاد بأن المجتمع من صنع الانسان ، ومن ثم فانهم لم يعتقدوا بامكان وجود أى علم استنباطى للمجتمع ، دعامته طبيعة الانسان وحدها • والى جانب ذلك ، فانهم رأوا ان تفاوت الظروف من بين الأركان الثابتة فى المجتمع ، التى لا تتغير بسبب كونها نتيجة لتفاوت القدرات الطبيعية •

ولكنهم آمنوا بتقدم المجتمع مستقبلا نحو السعادة اعتمادا على زيادة الرخاء ، الذى سيعتمد هو ذاته على زيادة العدالة و «الحرية» • كما أكدوا

---

(١) Regis ad exemplum lotus companitur orbis.

لاتهمنا الجوانب الجزئية من المذهب الفيزيوقراطى ، التى تناولت القيم النسبية للزراعة والتجارة التى سرعان ما انتقدها آدم سميث • كما لا يلزم تكرار الانتقادات الواضحة لنظرية حولت علم المجتمع الى علم للانتاج والتوزيع •

أهمية زيادة المعرفة وانتشارها • وشهد كوندورسيه صديق تيرجو وكاتب سيرته بأثرهم في ازدهار الايمان بالتقــدم • ولما كان تيرجو قد وقف بمعزل عن الفيزيوقراطيين ( فلا جدال انه لم يشعر بأى تشــابه معهم ) بفضل نظرته الواسعة الى الحضارة ، لذا لا يستبعد أن يكون كوندورسيه قد قصده أساسا بهذا الكلام • على أننا لن نتسبب في تضييق نطاق حكمة اذا تذاكرنا ان الاقتصــاديين كطائفة قد اتبعوا كأول مبدأ لهــم القيمة « الايدومية » للحضارة ، فصرحوا بأن السعادة فى الحياة الدنيا قابلة للتحقق ، وركزوا كل حملاتهم ضد مذهب النكوص الذى كان روسو من أشد المناصرين له •

**( ٧ )**

قصد « الاقتصاديون » بالحرية ، الحرية الاقتصادية • فلم يتوافر لهم أو للفلاسـفة ، أو لأب الديموقراطية الحديثـة « روسو » أية فكرة صحيحة عما تعنيه الحرية السياسية • ولقد شاركوا بالكثير فى سبيل تحقيقها ، وان كانت معتقداتهم عنها قد اتسمت بضيقها ونقصها • فلم يتحـدوا قط مبـدأ الحكومة الاستبدادية • وكل ما قاموا به هو المناداة بوجوب استنارة النظام الاستبدادى ، وبدا لهم الحكم « الأبوى » لأمثال جوزيف وكاترين ممن كانوا يعتمدون فى حكمهم على نصح الفلاسفة الحل المثالى لمشكلة الحكم • وعندما عين « تيرجو » التقدمى المنزه عن الغاية ــ الذى ربما اعتبروه واحدا منهم ــ وزيرا للمالية بعد ارتقـاء الملك لويس السادس عشر للعرش ، بدا وكأن مثلهم الأعلى قد أوشك على التحقق • وتزعزعت آمالهــم بعد سقطته السريعـة ، ولكنهم لم يتعلموا من ذلك سر الحرية • فلم يعترضوا على مبدأ الرقابة رغم شعورهم بالمــرارة من وطأته • ولم يرغبوا فى القضاء عليه ، واكتفوا بالشكوى لأنه قد استعمل ضد العقل والتنوير ، أى ضد ما يكتبون • وفى الحالات التى قام فيها مجلس الدولة والبرلمان بقمع أعمال منافسيهم من خصوم التنوير لم يبد غريبا قيامهم بتبادل التهانى لسير العالم مسرعا تجاه الكمال •

---

(١) Eudaemonic.

## الفصل التاسع

# الحضارة ، وهل كانت خطأ ؟
# روسو وشاستيلو

(١)

لم يترك العقلانيون النظرية المتفائلة للحضارة دون تحدى . ففى نفس السنة ( ١٧٥٠ ) التى ألقى فيها تيرجو محاضرته في السوربون عن خلاصة التقدم التاريخى ، قدم روسو لأكاديمية ديجون نظرية أثبت فيها حدوث نكوص فى التاريخ . وكانت هـذه الأكاديمية قد قدمت جائزة لأفضل بحث عن مسألة هل ساعدت اعادة احياء العلوم والفنون على ارتقاء الأخلاق . ومنح روسو الجائزة . وبعد خمس سنوات ، اقترحت نفس الأكاديمية موضوعا آخر للبحث : أصل التفاوت بين الناس . وتقدم روسو مرة أخرى ، ولكنه أخفق فى الحصول على الجائزة ، رغم تفوق ما عرضه فى هذا البحث الآخر عن بحثه الأول .

ويشترك البحثان فى الاعتقاد بأن التقدم الاجتماعى كان خطأ جسيما . فكلما ابتعد الانسان عن حالة البساطة ، ازداد حظه من الشقاء . والقول بأن الحضارة شر بلا منازع لم يأت بجديد . فلقد سبق لماندفيل فى انجلترا اثارة الجانب الجوهرى فى نفس الموضوع ، وانما على نحو آخر فى كتاب « حكايات النحل * » : الكتاب الفاضح الذى رمى الى اثبات أن ما يوثق عرى المجتمع المتحضر ليس الفضائل المستحبة عند الناس ، ولكنه رذائل أبنائه التى تعد حجز الزاوية فى كل حرفة وصنعة (١) . وقال اننا سنهتدى فى هذه الرذائل « الى الأصل الصحيح لكل الفنون والعلوم » .

---

* Fables of Bees.

(١) نشرت الطبعة المزيدة سنة ١٧٢٣ .

« فبمجرد توقف الشر ، سيحتم تعرض المجتمع للفساد • هذا اذا لم يدب فيه الانحلال الشامل •

وترجع أهمية كتاب ماندفيل الى التحدى الذى وجهه الى نظريات اللورد شافتسبرى المتفائلة التى اعتقدت فى خيرية طبيعة الانسان ، واتجاه كل شيء الى ما هو أفضل فى هذا العالم المتوافق • وتضمن كتاب ماندفيل القول : « اتصفت الآراء التى كونها ( شافتسبرى ) عن خيرية خصـــائلنا وامتيازها بالرومانتيكية والوهمية ، الى جانب اتصافها بالجمال واللطف ، فلقد سعى جاهدا للجمع بين نقيضين يتعذر البتة التوفيق بينهما : نقاء الطباع والعظمه الدنيوية » •

وقبل روسو احدى هاتين النظرتين ، ورفض الأخرى • فرضى عما قاله شافتسبرى عن اتصاف الانسان بطيبته الفطرية ، واتفق مع ماندفيل فى القول بتعارض نقاء الطباع مع أحوال المجتمع المتحضر • فكان متفائلا فى نظرته لطبيعة البشر ، متشائما من ناحية الحضارة •

واستهل روسو أول بحث له بتقدير روعة مظاهر التنوير الحديث ورحلات ذهن الانسان بين النجوم ، ثم عرج على تأكيد أثر الحضــارة فى فقدان الناس للحرية الأصيلة التى ولدوا من أجلها • وشبه الفنون والعلوم بزهور الجارلاند المنثورة على القيود الحديدية المقيدين بها ، والتى تدفعهم الى عشق عبوديتهم ـ ثانيا ـ هناك فساد حق وراء جمال المظهر « فأرواحنا تتعرض للفساد فى نفس الوقت الذى تتقدم فيه علومنا وفنوننا تجــاه الكمال » • كما ان هذه ليست ظاهرة حديثة « فالشرور الناجمة عن تفاهة حب استطلاعنا ترجع الى عهد قديم قدم العالم » • فمن قوانين التاريخ وجود علاقة منتظمة بين انحطاط الأخلاق ورفعتها وبين تقدم الفنون والعلوم وانحدارها • كالعلاقة بين المد والجذر والأطوار التى يمر بها القمــر • ومن الأمثلة المؤيدة لهذا القانون البلاء الذى حل بشعوب اليونان والرومان والصين بالمقارنة بالسعادة التى عرفتها بعض الشعوب مع جهالتها كالفرس والاسـقوثيين ( من الشعوب القديمــة التى عاشت قرب بحر قزوين ) والجرمان القدماء : « كان الترف والانحلال والعبودية دائمـــا القصاص الذى حصلنا عليه فى مقابل المحاولات الطموحة التى قمنا بها للخروج من الجهالة السعيدة التى وضعتنا فيها الحكمة الأبدية • هنا نصادف الفكرة الدينية عن الفاكهة المحرمة فى جنة عدن ، وانما فى شكل جديد •

واتسمت بالضعف محاولة روسو اثبات أثر النهوض بالعلم فى خلق الشرور الأخلاقية ، كما كانت ضئيلة الحظ من الابتكار • واعتمدت على العبارات الطنانة أكثر من اعتمادها على البراهين المنطقية • وفى النهايه تراجع فأزال التأثير الذى أحدثته ادعاءاته ، ولم يعرض البحث حتى حالة مقبولة واحدة ، ولكنه حفل بالمفارقات والايحاءات فاجتذب الانتباه أكثر من محاضرة تيرجو الحافلة بالخواطر فى السوربون • ورأى « دالمبير » البحث جديرا بالنقد ، بعبارات مهذبة (١) ، وهزأ منه فولتير فى كتاب « تيمون » •

(٢)

تناول روسو فى « حديث عن التفاوت » بطريقة أكثر مباشرة أثر الحضارة على السعادة ، واتجه الى تفسير كيف تغلب الحق على الحكم البدائى للقوة ، ووضع الأقوياء لخدمة الضعفاء ، واندفع الناس لشراء راحة البال الموهومة بنفس ثمن السعادة الحقيقية • هكذا طرح روسو المشكلة ، ولزم عليه قبل حلها القيام ببحث « حالة الفطرة » التى كانت قد بدت لهوبز حالة حرب ، وللوك حالة سلام • وتخيل روسو جدودنا الهمج الأوائل يحيون فى عزلة هائمين فى الغابات ، ومن حين لآخر يقدم بعضهم العون للبعض الآخر ، ولا يختلفون عن الحيوانات الا من ناحية الملكية التى يملكونها وتدفعهم الى الارتقاء بأنفسهم* • وبعد مرحلة عاشت فيها العائلات فى عزلة ، فى حالة عدم استقرار نوعا ، بدأت العائلات تتحد سويا وتحيا فى بقاع محددة ، ويجمعها أسلوب مشترك فى الحياة والعيش بتأثير المناخ ، ولكن بغير قوانين أو حكومات أو أنظمة اجتماعية •

كانت هذه الحالة التى لم يهتد اليها الا بعد انقضاء عهد طويل — ولم تكن الحالة الأصلية للطبيعة أو الفطرة — هى التى اعتقد روسو أنها أسعد حقبة عرفها الجنس البشرى :

« لابد ان تعد هذه الحقبة التى نمت فيها الملكات الانسانية ومثلت موقفا متوازنا بين البداوة وتراخيها والنشاط المزعج الذى يمليه علينا هيامنا باللذة — لا بد أن تعد أسعد الحقب وأخلدها • وكلما ازددنا تأملا لها ، زدنا ادراكا أنها لم تتعرض للثورات الا قليلا ، وبأنها كانت

---

(١) فى مقدمة « الانسكلوبيديا » •

* La faculte de se perfectionner.

أفضل عهود مر بها الانسان • ولا بد أن تكون الأقدار هي التي دفعته الى تركها • وكان الخير العام يقتضي ألا يحــدث ذلك على الاطلاق • ويؤيد حال الهمج الذين عثر عليهم جميعا على وجه التقريب على هذا النحو القول بأن البشرية قد خلقت لتبقى على هذه الحالة الى الأبد ، باعتبارها ممثلة لشباب الحق للعالم ، أما ما حدث من تقدم أبعد فكان خطوات عديدة اتجهت في الظاهر الى الارتقاء بالفــرد ، ولكنها في الواقع قد أحدثت انحطاطا للنوع الانساني » •

ونسب روسو الى التعدين والزراعة الانحلال القاضي الذي تسبب في انهاء حالة النعيم هذه • اذ كانت الزراعة أصل ملكية الأرض • وتسبب في التفاوت الاجتماعي أول رجل أحاط بقطعة من الأرض وقال هذه أرضي ، واهتدى الى عدد كاف من البســطاء الذين صدقوه ، فكان بذلك منشيء مجتمع المدن •

وجاء البرهان الذي اعتمد عليه روسو على الوجه الآتي : ان قدرة الانسان على الارتقاء بنفسه هي مصدر ملكاته الأخرى ، بمـا في ذلك غريزته الاجتماعية ، التي كانت ذات تأثير قاض على سعادته ، ويسرت ظروف حياة الانسان الأولى نمو هذه الملكة • ولمــا زادت من ميله الى الاجتماع بالآخرين جعلتــه يجنح الى الشر ، فلقد ساعدت هذه الظروف على ارتقاء عقله • وبذلك دفعت الجنس البشري الى التدهور • ولو أن هذا الارتقاء توقف في نقطة معينة لسار كل شيء على ما يرام ، ولكن قدرة الانسان على أن يستحث الظروف العابرة قد ساقته الى الاندفاع قدما • وبعد أن ترك وراءه أرض النعيم والسلام ( اركاديا عند اليــونانيين ) التي كان من الواجب أن يبقى فيها آمنا قانعا سار في الطريق المحفوف بالمخاطر الذي دفعه الى كروب الحضارة • لسنا بحاجة الى اتباع روسو في حديثه عن هذه الكروب التي عزاها الى الرخاء والأحوال المصطنعة في المجتمع • واتهامه بليغ مفرط في عموميته ، قادر على احداث أعظم تأثير • والحق أن هناك اتهاما أقوى وأشمل للمجتمع المتحضر قد وضــعه في نفس الوقت تقريبا ــ وانما بدافع بعيد الاختلاف ــ احد من تمثل في فكرهم كــل ما تعارض مع تعاليم روسو • فلقد هدف كتاب بيرك الباكر « دفاع عن مجتمع الفطرة (١) » الى اثبات أنه من المستطاع أن توجه شتى الاعتراضات ذاتها التي قدمها التاليهيون من أمثال بولينجبروك ضد الدين المصطنع ،

(١) A Vindication of Natural Society. ( ١٧٥٦ ) •

بقوة أشد ضد المجتمع المصطنع · ورسم بيرك بالتفصيل صورة تاريخية لشرور الحضارة بدت أبعد تأثيرا من تعميمات روسو ·

( ٣ )

لو صح القول بأن الحضارة لعنة على الانسان فلعله كان يبدو من المنطق أن يوصي روسو بالقضاء عليها · وكان هذا ما استخلصه فولتير في « تيمون » بعد أن استهزأ بالقضية وحكم بعدم جدراتها للبحث · ولكن روسو لم يوح بأي اتجاه ، لتدمير المكتبات وشتى أعمال الفن في العالم ، واعدام كل العلماء أو اخراسهم ، أو بالخلاص من المدن واحراق السفن · فهو لم يكن مجرد حالم · اما « اركاديته » فلم تزد عن مثل لما ينبغي أن يكون ، تصور على ضوئه أنه يمكن أن يقوم المجتمع في أيامه ويغير ، وأن يربط آماله « بالمساواة » و « الديموقراطية » و « أحدث انقلاب جذري في التعليم » ·

أما « المساواة » ، تلك الفكرة الثورية فقد توافقت بطبيعة الحال مع نظرية التقدم ، وسرعان ما ارتبطت بها برباط وثيق ، وان كان من السهل أن ندرك كيف بدت الفكرتان في أول الأمر متعارضتين بعضهما مع بعض · فالواقع أن من استفاد من تقدم المعرفة وازدياد سيطرة الانسان على الطبيعة لم يزد عن نزر يسير · فعندما تباهى كل من فونتنيل وفولتير باستنارة عصرهما ، ومجدا الثورة الحديثة في الفكر العلمي ، فان ما جال بخاطرهما لم يتجاوز طبقة صغيرة من المميزين · واعتقد فولتير ان التعليم العالي ليس من حق « الاسكافيين » ولا « ندل المطابخ » · فلم تخطر كتل الشعب على بال نظرية التقدم على الاطلاق · وكشف روسو عن التباين بين فخامة قصور فرنسا وترف المنعمين وتنور أولئك الذين أتيحت لهم فرصة التعليم ، وبين ما تعانيه كتل الفلاحين من جهالة : أولئك الذين يدفعون من عرق جبينهم ثمن ترف العديدين من المتنورين العاطلين ، ممن يرفهون عن أنفسهم في باريس · وكان هذا التباين المفزع الذي نظر اليه فولتير بفتور هو الدافع المرير الذي ألهم ابن الشعب روسو ودفعه لانشاء نظريته · اذ بدا التفاوت القائم اجحافا جعل رضاء العصر عن نفسه يظهر ممقوتا · فلو صح أن هذه الحالة هي ثمرة الحضارة والتقدم ، فهل تكون هناك أية قيمة لهذا التقدم ؟ وكانت الخطوة التالية الجهر بأن الحضارة سبب البلاء ، وأن ما يدعى بالتقدم مرادف بلا جدال للنكوص ·

ولكن روسو قد اهتدى من خلال هذه النظرة المتشائمة الى حل ماكر ، فتساءل عن امكان تحقيق المساواة في الدول المنظمة على أساس الحق الطبيعي ؟ • وجاءت الاجابة في كتابه « العقد الاجتماعي » وفيـــه نرى الفكرة الحية للمساواة وهي تتخلص من النظرية الميتة للتدهور •

وهكذا كانت « الأركادية » التى لم تزد عن حل جانبى عند روسو تعبيرا متطرفا عن ميل ظهر فى تأملات مفكري العصر الآخرين ، فلقد ناصر كل من « مورلى » و « مابلى » الرجوع الى العصور البسيطة للحياة ، وخطر ببالهما أنهما يستطيعان انشـاء مجتمعات اشتراكية بالاعتماد على اعادة احياء أنظمة وسبل تنتمى الى عهد أسبق فى التطور الاجتماعى • واعتقد مابلى مستلهما أفلاطون انه من الميسور الاســتعانة بالتشريع فى انشاء الدولة على غرار الأنماط العتيقة • ونسبا شرور الحضارة للتفاوت الناجم عن وجـــود ملكية فردية • ولكن مورلى رفض دعـــوة روســـو « السفسطائى الجرىء » الى توجيـــه اللوم الى العلم والفن ، واعتقد أن الانسان قادر بعون العلم والمعـــرفة على بلوغ حالة معتمدة على الشيوعية شبيهة بحالة الفطرة ، وان كانت أكثر كمالا • ورسم صورة لدستور مثالى فى رواية أسماها «الجزر الطافية (١) » وبغض النظر عما بين هذه النظرات من اختلاف ، فانهـــا تمثل فكرة النكوص ، واستنكار ميول التقـــدم الاجتماعى ، وتوحى بالعودة الى أحوال أكثر بساطة وبداوة •

وحتى ديدرو ، فبالرغم من قلة تعـاطفه على النظـرات المثـالية ( اليوتوبية ) الا أن فكرة رجوع المجتمع الى البساطة قد استهوته ، والتقى مع روسو الى حد بعيد ، فوصف السعادة بأنها حل وسط بين حياة البداوة والتحضر •

وكتب يقول : « انى مقتنع بأن اشتغال الانسان بالصناعة قد قطع شوطا بعيدا • ولو أن هذا الاتجاه قد توقف من عهـــد بعيد ، وكان من المستطاع تبسيط النتائج لما بلغنا حالة أفدح من السوء • فأنا أعتقد أن هناك حدا أقصى للحضارة تتمثل فيه أقرب الحالات توافقا مع ســعادة الانسان بوجه عام • ولا يبتعد هذا الحد كثيرا عن حالة الهمجية ، كما

---

(١) Supplement. ( ١٧٥٣ ) • وجاء فى مطلع الرواية التعبير الآتى « اننى اشيد بالحكم المستحب للحقيقة والطبيعة » • ظهر كتـــاب مورلى الآخر Code de la Nature سنة ١٧٥٥

يتخيل . ولست أدرى كيف يستطاع الرجوع الى هذا الحد بعد تركه أو كيف يستطاع البقاء فيه لو بلغناه » .

لم تكن العودة التى تصورها ديدرو لهمج تاهيتى جادة فى مقصدها ، ولكنها صورت شعوره فى بعض حالات اعجابه « باركاديا » روسو .

ورد هولباخ على كل هذه النظريات بالقول بأن التقدم الانسانى من « حالة الفطرة الطبيعية » الى الحياة الاجتماعية والحضارة « بعدها وعديدها » أمر طبيعى ، اذا سلمنا بوجود ميل فطرى عند الانسان للارتقاء بذاته . وربما عنت العودة الى بساطة الغابات والاحراج أو أى مرحلة غابرة تجريد الانسان من طبيعته ( * ) ، أو متعارضة مع الطبيعة . ولو أمكن للانسان القيام بذلك لكان معناه الوحيد الشروع من جديد فى القيام بالدور الذى بدأه أسلافه ثم اجتياز نفس الأطوار المتعاقبة من التاريخ مرة أخرى .

الحق ان هناك مسألة واحدة تسببت فى اقلاق المؤمنين بالتقدم . فلا يخفى أن ازدياد الثروة والترف من العلامات الملحوظة فى الدول التقدمية الحديثة . وواضح أيضا أن هناك ارتباطا وثيقا بين نمو المعرفة وازدهار التجارة وفنون الصناعة ، وأن هذا يعنى ازديادا مطردا لتراكم الثروات والاندفاع أكثر فأكثر فى تيار الترف . وعلى هذا شغلت مسألة هل أساء الترف الى السعادة العامة بال الفلاسفة . فلو صح القول بأنها أساءت ، ألا يتبع ذلك اتجاه القوى التى يعترف بها باعتماد التقدم اليها الى غاية غير مرغوبة ؟ . فهل تصد ، أم ان الأحكم ترك الأمور لمجراها الطبيعى (**) . لقد رحب فولتير بالثراء مع كل عواقبه ، وأثبت هولباخ عن اقتناع ان الترف يؤدى دائما الى خراب الشعوب . وعدد ديدرو وهلفسيوس الحجج التى يتذرع بها الطرفان . ولعل أفضل رأى قيل فى هذا الموضوع قد جاء فى مقال لهيوم .

( ٤ )

واضح انه من المستطاع الدحض القاطع لما ذهب اليه روسو وكل المفكرين الآخرين عن النكوص ، لو أمكن بالاعتماد على البحث التاريخى

---

* Supplement au Voyage de Bougainville.

** de nafurer l'home.

اثبات عدم وجود عصر فى الماضى سعد فيه الانسان أكثر من الحاضر . واضطلع بمثل هذا البحث « الشيفالييه دى شاستيلو » فى كتابه عن السعادة الانسانية أو نظرات الى حظ الانسان فى مختلف حقب التاريخ ١٧٧٢ (١) ، الذى ذاع على نطاق واسع . والكتاب عرض لتاريخ العالم الغربى ، ويهدف الى اثبات ان التقدم مستقبلا أمر مفروغ منه . ويدل الكتاب على التأثر بالموسوعيين والاقتصاديين . واقتنع شاستيلو بقدرة الأنظمة على احداث تأثير لا يقف عند حد فى الطبيعة الانسانية . والتنوير شرط ضرورى لبلوغ السعادة ، أما أهم عائقين فهما الحرب والخزعبلات ، والمسئول عنهما الحكومات ورجال الدين .

ولكنه أقدم على القيام بما لم يقم به أحد من أساتذته : التحقق من هذه المسألة منهجيا بالاعتماد على وقائع التاريخ . ولقد سبق لكل من تيرجو وفولتير ( بطريقته الخاصة ) تتبع ازدهار الحضارة . ولكن أصالة شاستيلو ترجع الى تركيزه الاهتمام على النتائج المتصلة بالسعادة ، وفحص كل عصر تاريخى بقصد الكشف عن مدى تمتع الناس بقدر منها يغبطون عليه . وهل سبق وجود عصور تفوقت فيه سعادة البشر على عصرنا بحيث قد يبدو الخلود فيه الى الأبد مرغوبا ، وربما بدا من المرغوب فيه الآن العودة اليه ؟ .

وبدأ شاستيلو عرضه باستبعاد افتراض « الاركاديا » التى كان يحيا فيها الانسان لأن ما نعرفه عن الانسان البدائى لا يزيد عن لا شىء . ولا وجود لأية بينات مؤيدة للظنون . أننا لا نعرف الانسان الا فى صورته التى ظهر بها فى المجتمعات المنتظمة . ولو أردنا استنكار الحضارة الحديثة وتطلعاتها ، فلا بد من عثورنا على الحد الآخر للمقارنة ، فى عصر تاريخى معروف ، وليس فى « عصر ذهبى » . وعلينا التزام الحرص وعدم الوقوع فى خطأ الخلط بين حالات الرخاء وحالات السعادة ، أو الاكتفاء بالاستناد فى أحكامنا على مدى استمرار الامبراطوريات أو تضخمها وتناسى حال الرجل العادى .

وتميز عرضه للتاريخ بقدر كاف من الايجاز والسطحية ، فذكر مبررات للاعتقاد بعدم امكان الحكم بتمتع الناس بالسعادة ابتداء من عهد

---

(١) On Public Felicity or Considerations on the lot of Men in the Various Epochs of History.
صدرت طبعة جديدة سنة ١٧٧٦ فيها فصل اضافى هام

قدماء المصريين والاشـــوريين الى الأوربيين في عهد النهضـــة ، ومع هذا فما الذى يمكن أن يقال عن اليونانيين ؟ وكان عصرهم عصر تنوير . وفحص شاستيلو في صفحات قليلة شرائعهم وتاريخهم ، واستخلص « اننا مرغمون على الاعتراف بأن ما يسمى بالعصر الزاهى لليونان كان عصر ألم وعذاب للانسانية . وفيما يتعلق بالتاريـــخ القديم بوجه عـــام يكفى الاستناد الى العبودية وحدها للتأكد من أن أحوال الناس كانت اتعس مئـــات مضاعفة مما هى الآن . وربما كانت تعاســـة الحيـــاة فى عصر الرومان أوضح مما كانت عند اليونان . فهل هناك انجليزى أو فرنسى قادر على تحمل الحياة كما كانت تعاش فى روما القديمة ؟ » ومن الطريف ان نذكر انه بعد أربع سنوات ، صرح انجليزى توافرت له معرفة أوسع وأعمق بالتاريخ بانه من المحتمل ان تكون أوربا المتحضرة قد نعمت فى عهد انطونيو بسعادة أعظم مما تمتعت بها فى أى عصر آخر .

ثم اضمحلت روما ، وجـــاءت المسيحية التى لم تهـــدف الى منح السعادة للناس على الأرض . ولا دليل لدينا على أنها قد جعلت الحكام أقل نهما أو تعطشا للدماء ، ولا أنها جعلت الناس أكثر صبرا أو صفاء . ولا انها جعلت الجرائم أندر وخففت من قســـوة العقوبات ، أو جعلت المعاهدات تتبع بامانة أعظم ، والحروب تشن لاغراض أكثر انسانية . والخلاصة ان اولئك الذين يجهلون الماضى جهلا عميقا هم وحدهم الذين يتحسرون على « الايام القديمة الطيبة » .

لم يتشابه شاستيلو فى هذا العرض مع تيرجو فى السعى لاثبات التقدم المتصل فى عهد النهضة ، فاتفق هنا مع دالمبير وفولتير ورأى أن الحركة الفكرية التى بدأت فى عصر النهضة وأسفرت عن ظهور حـــركة التنوير فى أيامه كانت شرطا من شروط تقدم المجتمع ، ولكنها وحـــدها ما كانت لتكفى ، كما يتبين من عدم ترك عصر اليونان الزاهر ــ مع المعيته فى الفكر ــ أية آثار خيرة على سعادة الناس . كما لم تحدث فى الحق أية تحسنات محسوسة فى عالم الســـعادة للناس فى جملتهم ابان القـــرنين السادس عشر والسابع عشر ، بالرغم من تقـــدم العلم والفنون . ولكن الحروب الفظيعة فى هذا العصر قد انهكت قوى اوربا ، وبذلك خلق هذا الانهاك المالى الظروف المواتية لبلوغ حالة من السعادة لم يسبق تحققها فى الماضى .

« السلام شرط مفيد لتقدم العقل ، ولكن على الأخص عندما يكون قد جاء بعد شعور الشعوب بالانهاك ، والملل من القتال ، وعندما تختفى

الأفكار الطائشة ، وتضطلع الهيئات السياسية ـ كما يحدث فى الأجسام العضوية ـ بمهمة المحافظة على البقاء التى فرضها عليها الألم ، ويعود العقل الانسانى بعد استغراقه لفترة ما فى الموضوعات المستحبة الى التركيز بحماس شديد على الموضوعات النافعة ، عندئذ يستطاع القيام بمحاولات ناجحة لجذب الاهتمام الى مسألة حقوق الانسان . أما الحكام فبعد أن أصبحوا دائنين ومدينين لرعاياهم ، فانهم يسمحون لهم بالسعادة حتى تتوافر لهم قدرة أكبر على حل المشكلات أو زيادة الجلد » .

يفتقر هذا الكلام الى الوضوح والاقناع ، ولكن النقطة الأساسية قد تركزت على القول بأن التنوير الفكرى معدوم الأثر اذا لم تؤازره الاحداث السياسية التى لايمكن أن تقدم عونا دائما للبشرية بغير تقدم المعرفة .

واتبع شاستيلو الاقتصاديين فرأى اعتماد السعادة العامة على السلام الخارجى والداخلى والرخاء والحرية : حرية استمتاع الانسان بذاته وبصفاء ذهنه .. أما العلامات المعتادة لهذه السعادة فهى ازدهار الزراعة ، وتزايد السكان ، ونمو التجارة والصناعة . وبذل شاستيلو جهدا لاثبات تفوق الزراعة الحديثة على القديمة ، واستفاد من أبحاث هيوم لاثبات ازدياد الكثافة النسبية للسكان فى البلدان الأوربية الحديثة. وفيما يختص بتطلعات السلام ، اتبع نظرة متفائلة عجيبة . فلقد ساعدت المحالفات على جعل أوربا أشبه بجمهورية إتحادية ، وأدى توازن القوى الى أن ظهر مشروع الدولة الشاملة الذى حاول لويس الرابع عشر القيام به كأنما هو حديث خرافة ، بعد ان غدت كل البلدان القوية مثقلة بالديون ، وأصبح الاقدام على الحرب أشق مما مضى ، فكل حملة قام بها ملك بروسيا قد بدت أشد عسرا من كل غزوات اتيلا ، كما بدت معاهدة سلام سنة ١٧٦٢ وكأنها آخر كلمة تقال فى هذا المقام . وادرك شاستيلو أن الخطر الأساسى كان يكمن فى سياسة انجلترا فيما وراء البحار . لم تصادف امثال هذه التخمينات اى توفيق على الاطلاق . وفيما بعد تجرأ أوجست كونت المفكر العظيم ، فذكر تكهنات أكثر جزما وقطعية عن توقف الحروب ، لم تتورع الاحداث عن تكذيبها .

وفيما يتعلق بالمساواة بين بنى البشر ، اعترف شاستيلو بأنها مرغوبة ، ولكنه لاحظ وجود مساواة تقريبية فى مقدار السعادة التى تحظى بها مختلف طبقات المجتمع .. « اذ لايزيد أبناء القصور والوزراء سعادة عن الفلاحين وارباب الحرف » . فلا تعارض بين عدم المساواة

وسوء توزيع انصبة الافراد وبين أى مقياس وضعى للسعادة . انهما مجرد عاملين مزعجين عابرين فى سبيل بلوغ النوع الانسانى للكمال ، ولن يتم الخلاص منهما الا عندما يصل التقدم الى مداه . وأنجع طريقة لعلاجهما هى زيادة سرعة تقدم الجنس البشرى لان هذا سيؤدى يوما ما الى تحقيق اعظم سعادة مستطاعة له . ولن يتم ذلك باستعادة حالة الجهالة والبساطة التى سيسعى مرة أخرى للفرار منها .

من المستطاع تلخيص البرهان العام للكتاب فى عبارات وجيزة : لم يسبق تحقق السعادة فى أى عصر من الماضى على الاطلاق . فلم يسبق لأية حكومة ـ مهما بلغت مكانتها ـ ان وضعت نصب عينها مهمة تحقيق ما يجب أن يكون الغاية الوحيدة للحكومة : « أعظم قدر من السعادة لأعظم عدد من الأفراد » . وحقق التنور الفكرى الآن ، ولأول مرة فى تاريخ البشر ، بالاضافة الى ظروف أخرى تحدث لحسن الحظ فى نفس الوقت ، حالة لم يعد بالامكان تجاهل هذه الغاية فيها ، وهناك دلائل تدل على أن هذه الغاية دائبة الصعود والارتفاع شيئا فشيئا ، وفى الوقت نفسه ، لقد تحسنت الأحوال . ففى كل يوم تظهر أثار انتشار المعرفة وتحسن احوال البشر . علينا اذن أن نبتعد عن حسد أى عصر فى الماضى وأن نعتبر أنفسنا أسعد من القدامى .

ربما عجبنا لاطمئنان الكاتب وثقته فى أمكان تطبيق معيار السعادة على مختلف المجتمعات ، وان كنت أعتقد ان كونت كان أول من اشار الى صعوبة مثل هذه المقارنات ، عندما قال أنه من المحال مقارنة حالتين من حالات اللجتمع ، وتقرير تمتعه بالسعادة فى حالة أكثر من الأخرى ، لأن سعادة الفرد تحتاج الى قدر من التوافق بين ملكاته وبيئته ، ولا وجود لاى سبيل لاكتشاف موقف المجتمع فى هذا المقام ، لا بالبرهان ولا بالتجربة المباشرة . ومن هنا استخلص كونت وجوب استبعاد مسألة السعادة من اى كلام علمى عن الحضارة .

صادف شاستيلو نجاحا مرموقا ، فأثنى على كتابه فولتير ثناء عاطرا ، وترجم الى الانجليزية والايطالية والألمانية . وركز الكتاب على مسألة واحدة : المذاهب المتفائلة للفلاسفة ، وجعلها ترتكن على ما يبدو على قاعدة تاريخية اكثر توطدا من القاعدة التى زودها بها كتاب فولتير « مقال عن العادات » ، وامد المتفائلين ببراهين جديدة ضد روسو . ولابد ان يكون قد قام بالكثير فى سبيل نشر الايمان بالكمال وتأكيده .

# الفصل العاشر

## سنة ٢٤٤٠

### (١)

لم ينظر زعماء الفكر فى فرنسا بعيداً فى المستقبل ولاحاولوا تتبع الخطوط المحددة التى يتوقع اتباع الجنس البشرى لها فى تقدمه، وقنعوا بمبادىء وتعميمات مبهمة • ولم يتشككوا البتة فى بطء عملية التغير الاجتماعى . فلم تكن الاخلاقيات العقلانية التى يعتمد عليها الارتقاء قد تجاوزت طفولتها • ولعل الفقرة الآتية من كتاب الأب موريليه قد عكست بأمانة كافية ماساد من ارتياح وتفاؤل رغم عدم اسرافه •

« علينا ان نامل ارتقاء احوال الانسان كنتيجة لتقدم التنور × وجهود المثقفين ★ •. ولنتضرع الا تسلبنا هذا الامل اخطاء عصرنا ومظالمه . يعرض تاريخ المجتمع تناوبا مستمرا للنور والظلمة واتباع العقل والوهم وتذبذبا بين الانسانية والبربرية ، وان كنا نستطيع أن نلمح فى تعاقب العصور الخير يتزايد تدريجيا فى معدل دائم الارتفاع . فهل هناك مثقف ــ اللهم الا اذا كان من النافرين من البشرية أو ضللته العبارات الطنانة الفارغة ــ يرغب فى العيش فى العصر البربرى الشاعرى الذى رسمه هوميروس بمثل تلك الألوان الزاهية المفزعة ؟ أو يأسف لأنه لم يولد فى اسبرطة بين هؤلاء الأبطال المصطنعين الذين جعلوا من التهجم على الطبيعة فضيلة ، ومارسوا السرقة والنهب وزهوا بصرع العبيد ، أو فى قرطاج التى شاهدت حمامات الدم التى سالت فيها دماء الأبرياء أو فى روما مهددا بالنفى أو تحت حكم نيرون وكاليجولا ؟ • فلنتفق على أن الانسان قد تقدم نحو النور والسعادة رغم تحقق ذلك ببطء » .

ولكن بالرغم مما بدا من اتزان فى تأملات اعظم الكتاب للمستقبل ،

---

★ Des lumieres.

★ Des gens instruits.

فمما له دلالة على مدى تأثيرهم فى نشر فكرة التقدم أن يتحقق لأول مرة انشاء « يوتوبيات » تصور ما يتوقع مستقبلا . فكما ذكرت من قبل : جرت العادة حتى ذلك الحين على انشاء الدولة المثالية الفاضلة . أما فى الماضى السحيق ، أو فى أى مكان قصى كبقعة غير معروفة معرفة جيدة ، حتى يستطيع الوهم بناء مايروق له . أما تصميم هذه الدولة المثالية فى المستقبل فكان أمرا مستحدثا ، ولذا عندما تحدث سبستيان مرسييه ( ١٧٧٠ ) عما ستؤول اليه حضارة البشر ٢٤٤٠ م بدا كلامه علامة مبشرة بمدى التأثير الذى بدأت فكرة التقدم تحظى به .

(٢)

ومرسييه معروف كمؤلف هين الشأن للتمثيليات ، ولعل أحدا لا يذكر عنه حتى ذلك . ولكنه كان أعظم من ذلك بكثير . وتدعونا أبحاث المسيو بيكلار عن حياته ومنجزاته الى تقديره . ولو صح أنه من المغالاه القول بأن روحه قد عكست فى صورة مصغرة روح عصره (١) ذاته ، فاننا نستطيع الاعتراف فى أقل تقدير بأنه حصيلة لهذا العصر وخصائصه، فهو يذكرنا من بعض نواحى بالأب سان بيير الذى كان من بين من اقتدى بهم . كان حافز كل أفعاله الحلم ببعث البشرية من جديد عن طريق العقل ، وكرس كل جهوده لتحقيق ذلك ، والهمته فكرة سان بيير عن السلام بكتابة مقال باكر عن « الحرب وأوصابها » .

ففى البداية ، اجتذبته نظريات روسو بدرجة لاتقاوم ، وان كانت الحضارة الحديثة قد استحوذت عليه استحواذا قويا ، فكان فى سلوكه ابنا بارا لباريس مما صعب خضوعه طويلا للمذهب « الاركادية » ، وألف كتابا عن « الهمج » بين فيه ان المقياس الصحيح للأخلاق هو قلب الرجل البدائى ، وأثبت أن أفضل ما تستطيع القيام به هو العودة الى الغابة . ولكنه انتهى — على مايبدو — أثناء قيامه بتأليف هذا الكتاب الى الاعتقاد بزيف المذهب برمته ، وجرى التحول فى معتقداته فى غضون شهور قليلة . ثم تقدم بالفكرة المقابلة ، ورأى ان كل الأحداث قد عادت على البشرية بالخير ، وعكف على رسم صورة متخيلة للحالة التى سيرى الانسان نفسه فيها بعد سبعمائة عام .

---

(١) بيكلار L. Béclard Sebastien Mercier : sa vie, son oeuvre, son temps. ص ٧ فى المقدمة

ونشر كتاب سنة ٢٤٤٠ في امستردام سنة ١٧٧٠ على انه من تأليف مؤلف مجهول . وحظر تداوله في فرنسا تحظيرا صارما لأنه تضمن نقدا قاسيا لنظام الادارة ، واعيد طبع الكاتب في لندن ونيوشاتل ، وترجم الى الانجليزية والألمانية .

**(٢)**

اتخذ مرسييه شعارا لرؤياه ونبؤاته قول لايبنتز : «الحاضر يحمل المستقبل بين جوارحه » . وهكذا اعتقد أن مرحلة الحضارة التي تخيلها نتيجة طبيعية ومحتومة لسير التاريخ .

وتدور أحداث « سنة ٢٤٤٠ » حول واحد من أبناء القرن الثامن عشر نام نومة سحرية فالفي نفسه يحيا في العالم المذكور ، بين أمم تعيش كأسرة متألفة واحدة ، لا تتدخل الحروب في حياتها الا لماما ، وعلى أننا لانصادف في الكتاب الا القليل من الكلام عن العالم في جملته . فلقد تركزت مخيلة مرسييه على فرنسا ، وعلى باريس بالذات . وقنع الكاتب بمعرفة الغاء الرق وحلول الوئام والتحالف الراسخ محل التنافر بين فرنسا وانجلترا ، وتخلى البابا الذى مازال يتمتع بالمهابة والسلطان عن اخطائه وعودته الى عادات الكنيسة الاولى ، وعرض التمثيليات الفرنسية في الصين ، أي أن التغيرات التي صادفتها باريس قد بدت له مرآة فيها الكفاية للتحول العام .

واستمرت فرنسا تتبع الملكية في دستورها ، وزاد عدد سكانها بمقدار النصف ، وبقى عدد سكان العاصمة بلا تغير تقريبا . وأعيد بناء باريس تبعا لمخطط علمى ، فتم النهوض بالمرافق الصحية التي بلغت الكمال ، كما تحسنت الاضاءة ، واتخذت شتى الاجراءات لحماية الأمن العام .. وازداد كرم الضيافة ، ومن آيات ذلك اختفاء الفنادق ، وان كان قد نظر الى الترف في الولائم كجريمة منفرة . وتوقف استيراد الشاى والبن والطباق (١) ، ولم يعد هناك أى نظام للاقتراض ، بعد أن أصبح ثمن كل شيء يدفع على الفور ، وأدى هذا الى بساطة ملحوظة في الزى . ولا يعقد الزواج ، الا في حالات وجود ميل متبادل . واختفت المهور ، كما أصبح التعليم يتبع معتقدات روسو ويوجه للارتقاء بالاخلاق .

---

(١) في الطبعة الأولى من الكتاب ، قيل ان التجارة قد الغيت أيضا .

وتدرس اللغات الايطالية والالمانية والانجليزية والاسبانية فى المدارس . أما دراسة اللغات الكلاسيكية فقد اختفت لان اللاتينية لن تساعد انسانا على تحقيق الفضيلة . وأهمل شأن التاريخ أيضا ، ولم يعد تعليمه يلقى أى تشجيع ، بعد أن تبين مدى « خزيه للبشرية ، وامتلاء كل صفحة فيه بالجرائم والحماقات » . وأصبحت المسارح مؤسسات حكومية ، وتحولت الى معاهد عامة تدرس فيها واجبات المواطنين والاخلاق .

وأحرقت عن عمد كل سجلات الماضى تقريبا ، بعد أن اتضح أنه من الأنفع الخلاص من افساد الكتب الضارة التى تشوه الحقيقة فحسب ، أو تحتوى على تكرار ممل لنفس الشىء . وتبين أن دولابا صغيرا واحدا فى المكتبة العامة فيه الكفاية لاحتواء الكتب القديمة التى سمح لها بالافلات من ألسنة النيران . وأغلبية هذه الكتب انجليزية . واحتلت كتابات الاب سان بيير المكانة التالية لكتابات فنيلون «لسمو فؤاده رغم ضعف قلمه » . فبعد انقضاء سبعة قرون ، « بدت أفكاره العظيمة الجميلة ناضجة تستحق التقدير ، ولقد سبق أن بدأ لمعاصريه كواحد من الحالمين ، ولكن الايام اثبتت صدق أحلامه» .

ومن الافكار المحببة لميرسييه : الايمان بفاعلية دور رجال الأدب فى المجتمع . وسيمترف بهذه الحقيقة اعترافا مناسبا سنة ٢٤٤٠ م ، ولكن الرقابة الحكومية التى أثقلت كاهل هؤلاء الادباء سنة ١٧٧٠ لن يقضى عليها تماما ، فستختفى الرقابة التى تعرقل النشر ، ولكن الرقباء سيبقون . ولن يكون هناك غرامات أو عقوبات بالسجن . ولكن سيبقى هناك تأنيب ونصح . ولو أقدم أحد على نشر كتاب يدافع فيه عن مبادىء تعد خطرة سيرغم على ارتداء قناع أسود فى غدوه ورواحه .

والدين الرسمى للدولة هو «التأليهية» . ومن المحتمل الا يكون هناك أحد لايؤمن بالله . أما اذا اكتشف أى ملحد ، فانه سيوضع موضع اختبار . وستضطر الأمة فى حالة عناده ورفضه «لهذه الحقيقة الملموسة النافعة» الى اعلان الحداد ونفيه خارج حدودها .

والعمل فريضة على كل فرد ، ولكن سوف تتلاشى أوجه الشبه بينه وبين الاستعباد ، وسيؤدى اختفاء النساك والموظفين العديدين والتوابع عديمى الفائدة ، والصناع من منتجى أدوات الترف الصبيانية الى الاكتفاء بساعات قليلة يوميا لقضاء الحاجات العامة . وسيكتفى

الرقباء بالتحرى عن قدرات النـاس وتخصيص وظائف للعـاطلين ، وسينفى من المدينـة كل من تثبت عـدم صلاحيته لغير اسـتهلاك الطعام .

هذه بعض ملامح أساسية من المستقبل المثالى ، التى اسـتطاع خيال مرسييه الاهتداء اليها ، ولم يطرحها كمسـائل نهـائية ، وتنبأ بقيام العصور التالية بالاتجاه الى ماهو أبعد . فأيان أن تتوقف رغبـة الانسان فى بلوغ الكمال بعـد تسلحه بالهندسة والفنـون الميكانيكية والكيمياء ؟ ولكن مرسييه قد كشف عن ضآلة مافى جعبته فى نبوءاته الهزيلة عما يستطيع العلم تحقيقه . والحق ان هذه المسائل لم تكن تهمه كثيرا . ولم ير امكان قيام الكشوف العلمية باحـداث أى تغيير فى المجتمع . ويعكس عالم سنة ٢٤٤٠ ، ومجتمعة الفاضل الهنى البال نقطتى ضعف أساسيتين فى تأملات عصر الموسوعيين : اخفاق الاعتراف بقوة المشاعر والمصالح البشرية ونقص تقـدير معنى الحـرية . وعلى الرغم من وفرة تهليـل المصلحين وكفاحهـم من أجـل التسامح الا أنهم افتقروا الى الادراك العام لقيمة المبدأ . فلم يروا انه عندما يتبع المجتمع العقل والعدالة ذاتهـا فى نظمه ينبغى أن يـكون التسامح بلا تحفظ مع الآراء الزائفة هو الدرع الواقية للتقدم . كما لم يدركوا تعرض التقدم للتوقف واختفاء الأصـالة فى الحالات التى تآلفت فيهـا الحكومات من الفضـلاء الكاملين ، اعتمادا على طغيانهم الممتزج بالنعومة والمداهنـة . لم يكن مجتمع مرسييه المثالى استثناء للقاعدة القائلة بأن المجتمعات المثالية منفرة على الدوام ، ويحتمل أن يكون أنسب مكان لانشائها فى أثينا على عهد أريستوفان « الداعر » الذى حكم مرسييه باحراق مؤلفاته ، لا باريس كما تصورها المؤلف سنة ٢٤٤٠ .

( ٤ )

فى سنة ١٧٧٠ ، نشر الاديب البوهيمى رستيف دى لابريتون ــ الذى كان من المحتم ألا يتردد الباريسـيون عن إستبعاد كتبه البذيئة من مكتباتهم ــ كوميديا بطولية تصور كيف ستتم الزيجات «سنة ٢٠٠٠» . وتصور الكاتب أنه بحلول ذلك العصر سيكون التآخى قد ساد المجتمع ، بعد اختفاء كل الفروق الاجتمـاعية ، وستتحالف عشرون دولة مع فرنسا فى ظل حكم «مليكنا المحبوب لويس فرانسوا الثانى والعشرين» . وكانت الثورة هى التى حثت رستيف على الايمان بالتقدم . فحتى هذا الحين كان استاذه هو روسو ، وان كان من الصعب التشكك فى

أن فكرة الرواية وعنوانهـا كانا من الهام « رومانس » مرسييه . وعلى هذا تعد « سنة ٢٤٤٠ » ، و « سنة ٢٠٠٠ » أول مثلين للخرافات النبؤية التي ساعدت على ترويجها شعبيا بعد ذلك بمائتي عاما رواية ادوارد بيلامي * .

و « أطلال الامبراطوريات » للكونت دى فولني تجسـيم شـعبي آخر للآمال التي أيقظتها فكرة التقدم في فرنسا . وعلى الرغم من عدم نشر الكتاب الا بعد اندلاع الثورة (١) ، الا أن فكرته قد تم تخيلها قبل ذلك ببضع سنوات . وفولني رحـالة عميق الشغف بالآثار الشرقيـة والكلاسيكية ، وتشابه مع لويس ليروا ، في تنـاوله مشـكلة مصـير الانسـان من وجهة نظر دارسي ثورات الامبراطوريات .

ويستهل الكتاب بخواطر حزينة وسط أطلال بالميرا : « هـكذا تختفي أفعال الرجـال ، وهكذا تتلاشى الأمم والامبراطوريات .. فمنذا الذي يؤكد لنا أن هذا الانحلال لن يتمثل في المصير الذي تتوقعه بلدنا يوما ما ؟ » وأمثاله من الرحالة يجلسون على ضفاف أنهـار السـين والتيمز والزويدر ذى ( في هولانده ) وسـط صمت الاطلال ويترحمون على الشعوب ومجدها الغابر الزائـل . فهل هنـاك اله خفي قد أعلن اللعنة على الأرض ؟ » .

في هذه الحالة الكئيبة يزوره شبح يكشف له سر شقاء البشر ، فيرجع أسبابه اليهم أنفسهم . فالانسـان محـكوم بقـوانين طبيعيـة ثابتة ، وما عليه الا أن يدرسها حتى يعرف جذور مصيره وعلل شروره ، ودوافعها . وتتلخص قوانين طبيعته في عشق الذات واشـتهاء السعادة والنفور من الألم . هذه هي المبادىء البسيطة الخصيبة لكل ما يحدث في عالم السلوك . فالانسـان صانع مصـيره وربما نزع الى التوجع من ضعفه وحماقته ، ولكن « لعله سيشعر بزيادة الاطمئنان الى قدراته عندما يتذكر من أين بدأ ، والى أي ذرى قد أمكنه الارتفاع » .

ورسـم الرحالة المحلق فيما وراء الطبيعة صـورة زاهيـة نوعا لملكتي قدامى المصريين والاشـوريين ، ولكن ربمـا كان من الخطأ أن يستخلص من مظاهر أبهتهما السطحية أن أهل هـذين البلدين كانوا

---

* Looking Backward.

(١) كتاب Les Ruines des Empire. ( ١٧٨٩ ) ظهرت له طبعتان لترجمته الانجليزية ( ١٧٩٥ ) .

يتصفون بالحكمة أو يتمتعون بالسعادة . وما يحث الانسان الى نسبة الكمال الى العصور الغابرة هو مجرد « الرغبة فى التخفيف من لوعتـه فحسب » . فالجنس البشرى لا يتدهور ، ويرجع شقاؤه الى الجهل واساءة توجيه عشق الذات . وهناك عائقان أساسيان حالا دون حدوث الارتقاء : صعوبة نقل الأفكار من عصر لآخر ، والصعوبة الناجمة من بطء انتقال هذه الأفكار من شخص لآخر ، وأمكن القضاء عليهما بعـد اختراع الطباعة « التى تعد هبة خالدة لعبقرية السماء » . فسيجىء اليوم الذى يتسنى فيه لكل فرد أن يدرك أصول السـعادة الفردية والسعادة العامة . وبذلك سيتحقق لشعوب الأرض التوازن فى القوى فتنقطع الحروب وتفض المشاحنات بوساطة التحكيم ، وتصبح شتى اجناس البشر مجتمعا عظيما واحدا وعائلة واحدة تحكمها نفس الروح وقوانين واحدة ، وتستمتع بكل سعادة تقدر على تحقيقها طبيعة البشر . وسيتحقق هذا رويدا . فلابد أن تعمل نفس الخميرة على تخمير طائفة كبيرة من العناصر المتباينة ، وان كان مفعولها أكيدا ».

هنا توقف العبقرى عن الاسترسال فى نبوءاته ، واشار الى الغرب متسـائلا : « لقـد وصلت أصـداء صـيحة الحرية التى انطلقت فى الشواطىء البعيدة للأطلسى الى القـارة القديمـة » وتراءت للواقفين على هذه الشواطىء حركة عاتية فى الطرف البعيد من البحر المتوسط تداعى فيها الطغاة وانتخبت هيئـة لوضع الدسـتور ، وضعت القوانين تبعا لمبـادىء المساواة والحـرية والعدالة . وتعرضت الأمة المتحررة لهجمات الجيران المستبدين ، ولكن مشرعيها اشاروا على الشعوب الأخرى بعقد جمعية عمومية تمثل العالم بأسره ، مع مراجعة الأديان كلها مراجعـة متزنة . وأعقب ذلك ذكر اجراءات مادار فى المؤتمر ، ثم انتهى الكتـاب دون اكتمال .

لم يتسم هذا الكتاب بالاثارة ، فهو يبدو مضجرا بمعنى الكلمة فى نظر قارىء هذه الأيـام ، ولكنه ناسب الذوق المعاصر له ، فقد ظهر عندما كانت فرنسـا متيقنة من قدرة ثورتها على تجديد العالم ، وبذلك تجاوب مع آمال الحـركة ومشـاعرها . ولم يجىء الكتـــاب بجديد فى مذهب التقدم ، ولكنه ساعد بلا ريب على ترويجه .

الفصل الحادى عشر

# الثورة الفرنسية : كوندورسيه

## (١)

ابان الربع الثالث من القرن ، ساعدت الروح السائدة على زيادة السلطان الذى حظى به مفكرو الطليعة فى فرنسا لدى الطبقة المتوسطة . فلقد شغف النبلاء وابناء جيلين من الطبقة العليا من المجتمع بالأفكار الجديدة للفلاسفة والعقلانيين ورجال العلم ، ودار حولها الحديث فى المجالس ، وساعدت صلة فولتير الوثيقة بفردريك الاكبر وعلاقة دالمبيروديدرو بالامبراطورة كاترين الروسية على حظوة هؤلاء الأدباء والآراء التى ناصروها بنفوذ كان له بالغ الأثر عند البورجوازية . وتعرض عامة الناس بنفس القدر الذى تعرض له الأكابر لافساد النظريات التى جاءت بمفاتيح بسيطة للكون (١) ، وزعمت أن الجميع قادرون على الاهتداء الى احكام فى أعوص المشكلات . والى جانب « الانسكلوبيديا » ، تكاد كتب زعماء الفكر أن تكون قد كتبت كلها للرأى العام ، وليس للفلاسفة وحدهم ، ولم تحل سياسة الحكومة التى اتجهت الى قمع هذه المنشورات الخطرة دون انتشارها ، فبدت جذابة جاذبية الفاكهة المحرمة . وفى سنة ١٧٧٠ ، اعترف المحامى العام سيجوييه بعدم جدوى هذه السياسة ، وقال : « لقد سعى الفلاسفة لهز العرش باحدى اليدين ، واحداث اضطراب فى الكنيسة باليد الأخرى . وهدف الفلاسفة الى تغيير نظرة الرأى العام الى الأنظمة المدنية والدينية ؛ ويستطاع القول بأن الثورة قد احدثت اثرها . فلقد سرى سم الشك الى التاريخ والشعر والتمثيليات

---

(١) قال تين عن كتابه « العقد الاجتماعى » انه حول علم السياسة الى تطبيق حرفى لبديهية اولية جعلت كل دراسة بلا ضرورة . كتاب « الثورة » La Revolution الجزء الأول الفصل الرابع الفقرة الثالثة .

والقصص ، بل والقواميس ، وكانت كتاباتهم بمجرد نشرها تغرق المقاطعات كأنها السيل ، وانتشرت العدوى الى ورش الصناع والأكواخ (١) ».

« انتشرت العدوى » ، ولكن الموظفين الرسميين الذين كتبوا هذه الكلمات لم يتنبهوا الى أن نجاحها انما يرجع الى مناسبتها للمقام، واستعداد عقول الناس لتلقى بذور الأفكار الثورية نتيجة لفساد الحكومة والكنيسة الغنى عن البيان . وكما لاحظ فولتير في نفس هذا العهد : « لقد تحولت فرنسا بل وأوربا كلها الى انسكلوبيديين » .

(٢)

تنوعت احكام المؤرخين عن دور المفكرين الهدامين والعقلانيين في أحداث ثورة ١٧٨٩ ، ويحتمل ، ولعل الحقيقة كامنة في قول اكتون الموجز بارجاع « اندلاع الثورة الى نظريات المفكرين الفرنسيين بالاشتراك مع المثل الذى ضربته أمريكا » . كان أرباب النظريات يهدفون الى الاصلاح لا الى الثورة السياسية .. وكان حافز اعلان الحقوق في أمريكا (١٧٧٤) ، وانتصار المستعمرات الذى أعقبه هو الذى عجل بالانتفاضة ، في الوقت الذى مرت فيه البلاد بعد اعتلاء لويس السادس عشر بفترة تطلع افضل لتحسين الاحوال ، لم تعرفها اطلاقا قبل سنة ١٧٧٤ . ولكن النظريات كانت قد هيأت فرنسا للتغير الجذرى ، وحددت معالم الثورة . واتسم الزعماء بنفس التفاؤل الذى عرف عن « الموسوعيين » . ولكن روسو كان يمثل وحده أعظم قوة ، فعلى الرغم من انكاره للتقدم ، وكفرانه بالحضارة ، الا انه استطاع ترويج مذهب سيادة الشعب ، ومنحه الجاذبية ومظهر الدقة الرياضية . وربط الثوريون آمالهم (٢) المتفائلة بهذا الاعتقاد . وبدت نظرية المساواة وكأنها لم تعد مجرد مسألة نظرية فحسب ، بعد أن ارتكن

---

(١) روكوان في كتاب الروح الثورية قبل الثورة :
L'Esprit revolutionnaire avant la Révolution. ( ص ٢٧٨ )

(٢) من الطريف أن يلاحظ كيف اندفع روبسبير الذى بدت له معتقدات روسو كأنها الوحى في الأعراب عن الاعجاب بتقدم الحضارة ، كما فعل في الفقرة الافتتاحية من حديثه في ٧ مايو ١٧٣٤ عندما اقترح مرسوما بعبادة « الكائن الأسمى » ( انظر الى نص كلامه في كتاب ستيفان Orators of French Revolution. الجزء الثانى ص ٣٩١ ــ ٣٩٢ .

الدستور الامريكي على المساواة الديموقراطية ، في حين استند من قبل الدستور الانجليزي — الذي بدا حتى ذلك الحين أقرب الأشياء الى المثل الأعلى للحرية — الى اللامساواة • وتحولت المجادلات الفلسفية للاعلام الى أسلحة منف عند الاتباع ، فقضى انصار روسو : شوميت وهيبير على اتباع هولباخ ، وباسم الايمان بمبدأ « العودة الى الطبيعة » الذى روجه روسو فى «اميل» حطم الثائر اليعقوبى تمثال هلفسيوس النصفى . وظهر اتباع لمابلى وموريللى مثل بابيف والاشتراكيين .

فى العهد الأول من الثورة ، ساد فرنسا ايمان ساذج بأن الهزة السياسية تعنى اعادة الاحياء وفاتحة عهد عدالة وسعادة • وصادفت هذه النغمة تعبيرا بعيد التأثير فى خطب الاحتفال « بالاتحاد العالمى » فى شأن دى مارس » فى ١٤ يوليو سنة ١٧٩٠ ، وتميز الاحتفال بطابعه المسرحى . فلقد أمرت باقامته وتنظيمه الجمعية الدستورية ، وان كان حماس الجماهير وتفاؤلها وقد تجمعت لاعلان ولائها للدستور الجديد كان صادقا وفوريا . فلقد كانوا خاضعين شعوريا أو لا شعوريا لمذهب التقدم الذى عمل زعماء الفكرة لسنوات طويلة على غرسه فى عقول الشعب . ولم يخطر على بالهم — كما لاحظ تين — أن اليمين التى حلفوها والعناقات الاخوية التى تبادلوها لم تحدث أى تغيير فى عقولهم أو قلوبهم .. وانهم على حالهم من اثر دهور طويلة من الخضوع السياسى ، وعهد واحد من الفكر السياسى . وانزاح بصورة مفزعة سريعة الوهم بقدرة ادوات المجتمع الجديد على تغيير الطبيعة الانسانية وخلق جنة على الأرض .

جئنا الى لاثيوم للاستكانة

بعد ما صادفنا من أحداث وتقلبات ★ .

ولكن اتضح ان « لاثيوم » مسرح لصراعات دموية •

هناك مغالطة أساسية أخرى لازمت هذه المغالطة ، ووقع فيها كل الفلاسفة ، وروسو الى حد ما ، وانعكست فى الثورة وتكشفت فيها . فلقد نظر هؤلاء الفلاسفة للانسان وكأنه يحيا فى فراغ ، ولم يدركوا أن التقدم الكلى للمجتمع مسألة ضخمة للغاية لا يمكن لكلام أو تشريع أن يحيط بها . وتجاهلوا اثر ذاكرة المجتمع والتقاليد التاريخية ، واساءوا تقدير دور الروابط التى تربط الأجيال سويا .

---

Post uatios casus et tot discrimina terum uenimus in latium. ★

وهكذا تخيل الثوريون أنهم يستطيعون الانقطاع عن الماضي ، ويقيموا نظاما جديدا للحكم وفقا لأصول الرياضة ، ودستورا ( على حد قول بيرك ) « جاهز الصنع وعلى أهبة الاستعداد قد بلغ النضج منذ مولده ، أشبه باله كامل الحكمة قد صاغه حدادونا وولد من عقل جوبيتر ذاته » ، بحيث يصبح قادرا على خلق حالة رضا شاعرية فى فرنسا ، ولن يحتاج بلوغ ( العصر الالفى ــ عصر المسيح على الأرض ) الى أكثر من اتباع الامم الأخرى لنفس المبادىء . وشيئا فشيئا ، ماتت الأوهام التى خلقها اعلان حقوق الانسان فى الرابع من أغسطس. تحت ظل الارهاب . ولكن خيبة الأمل التى تعرض لها أولئك الذين اعتقدوا فى البعث السريع للعالم ، لم تؤد الى فقدان بعض النابهين للأمل ، فكان هناك على أقل تقدير واحد كان يؤمن ايمانا لم يتزعزع بأن الحركة فى آخر المطاف خطوة هائلة فى طريق الانسان نحو الرفاهية بغض النظر عن طول الطريق الذى مازال ينتظره . انه كوندورسيه احد شباب « الموسوعيين » وقد أمضى الشهور الاخيرة من حياته يكتب تاريخ التقدم الانسانى ، رغم انتظاره الاعدام بالمقصلة .

(٣)

كان كوندورسيه صديقا لتيرجو وكاتبا لسيرته . فلا عجب اذن اذا شرع فى وضع تصميم لتاريخ الحضارة على ضوء فكرة التقدم ، التى لم يزد ما كتبه تيرجو عنها عن لمحات نيرة . ولم يقم بتنفيذ المخطط ، ولكنه أتم خلاصة محكمة أوضح فيها على خير وجه الأفكار الأساسية فى المشروع . ومن المستطاع العثور على مبادئه بحذافيرها الا قليلا عند تيرجو ، ولكنها اكتسبت أهمية جديدة عند كوندورسيه . فلقد جعلها تحلق فى أعنة السماء بتوكيداته واستنباطاته . فاذا كان تيرجو قد كتب برصانة روح الباحث ، فان كوندورسيه قد تحدث بحماسة النبى وحميته . والمدهش أن يتم تأليف « صورة تاريخية لتقدم العقل الانسانى » بروحه المتفائلة ، عندما كان كوندورسيه مختبئا من روبسبير سنة ١٧٩٣(١) .

تغلغلت فى أعماق كوندروسيه روح الموسوعيين ، وكان واحدا منهم ، وتشابه اتجاهه نحو المسيحية مع اتجاه فولتير وديدرو . فلقد نظر تيرجو الى الدين السائد باحترام ، واعترف بالعناية الالهية .

---

(١) نشر سنة ١٧٩٥ .

وبالرغم من انه جعل دور العناية الالهيــة فى تطور الحضــارة « دورا شرفيا » ، فوجودها أو عدم وجودها سيان ، الا ان هناك اختــلافا فعليا بين نظراته ونظرات صديقه عن « دور » المســيحية وحضــارة القرون الوسطى .

وهناك اختلاف اهم بين المفكرين يرجع الى اختلاف الظروف التى كتبا فيهــا ، لأن تيرجو لم يكن يؤمن بضرورة التغيرات العنيفة ، وأعتقد ان الاصلاحات المطــردة فى ظل النظام القائم قادرة على فعــل العجب العجاب لفرنسا . وأيد كوندورسيه الثورة قبل نشــوبها ، ولــكن حماسها اجتاحه فى طريقه ، وازداد تفاؤله الفطــرى ، وتأيد ايمــانه بعقيدة التقدم بعد انتصار الحرية فى أمريكا وانتشــار الحركة المناهضة للعبودية . هذا السبب من بين الأســباب التى هزت مشــاعره هزا عميقا . وبهره الاعتقاد بأنه يحيا فى « ظل احدى الثورات العظيمة التى عرفهــا الجنس البشرى » . وعكف على تأليف كتاب مناسب للتحــول الذى صادفته البشرية « لأن صــورة ثورات الماضى سوف تكون أفضل مرشد لها » .

ولما شعر بالمصير الذى ينتظر شخصه ، عبر من قبيل العزاء عن لهفته لليوم الذى ستشرق فيه الشمس ، بغض النظر عما بعده « على أرض لا يوجد فيها سوى احرار ، لا يخضعون لسيد غير العقل ، بعد ان يكون الطغاة والعبيد والكهنة وعملاؤهم الأغبيــاء والمنــافقون قد اختفوا جميعا » . ولم يقتصر كوندورسيه على التأكيد العام لحدوث تقدم غير محدود موثوق به فى التنور وفى المجتمع ، وعمد الى التفكير فى طبيعته واستبصار اتجاهه ، وتحديد هدفه ، واصر على الكتــابة عن التوقعات المنتظرة فى المستقبل القصى ، وهو ما لم يفعله أسلافه .

(٤)

هدف مشروع كوندورسيه الطموح ــ تمشيا مع كلمــاته ــ الى بيان « التغيرات المتعاقبــة فى المجتمع الانسانى ، والتأثير الذى تحدثه كل لحظــة فى اللحظة التــالية ، وبذلك يتحقق عن طـريق التغيرات المتعاقبة تقدم الجنس البشرى نحو الحقيقة أو السعادة » . ولو أخذنا هذا المشروع بمعناه الحرفى ، لبدا مستحيل التنفيذ . وعنــدما طرح كاقتراح عملى ظهر اشبه بحالة من يعلن عن نية كتابة يوميات دقيقــة لحياة يوليوس قيصر من مولده الى مماته . وعندما طرح كوندورســيه

اقتراحه على هذا الوجه ، كشف عن افتقاره ، الى الدراية بالحدود التى تحد معرفتنا بالماضى ، وحتى لو انه تصور برنامجا أكثر توافقا وأقرب الى التنفيذ العلمى ، لما كان فى وسعه تنفيذه . ومع هذا فان طريقة صياغة المشروع تستحق الاشادة لأن المثل العسير البلوغ الذى عبر عنه هذا المشروع يذكرنا بأن هناك عهودا ومراحل فى التجربة الانسانية ستبقى بالضرورة مغلقة فى وجهنا .

قسم كوندورسيه الحضارة الى عشرة عصور ، عاشرها يقع فى المستقبل . ولكنه لم يبرر قسمته ، ولم يجعل عصوره متناسقة فى الأهمية ، وان كان تنظيمه للماضى التاريخى يسترعى الانتباه كمحاولة لم تعتمد فى قسمتها على الأحداث السياسية الكبرى ، ولكن على الخطوات الهامة فى المعرفة . فكانت خاتمة العصور الثلاثة الأولى ( التى تضمنت تكون المجتمعات البدائية ، ثم عصر الرعى الذى أعقبه ثم عصر الزراعة ) اختراع الحروف الأبجدية فى اليونان . ورابع العصور هو تاريخ الفكر اليونانى حتى التقسيم المحدد للعلوم على عهد أرسطو . وتقدمت المعرفة فى العصر الخامس ، وشابها الغموض فى ظل الرومان . اما سادس عصر فعصر مظلم استمر حتى عهد الصليبيين . وترجع أهمية العصر السابع الى قيامه باعداد العقل الانسانى للثورة التى جاءت بعد اختراع الطباعة ، وبها استهل العصر الثامن . وتوسعت بعض أفضل صفحات الكتاب فى الكلام عن النتائج الباهرة لهذا الاختراع . وبدأ عصر جديد بالثورة العلمية التى أحدثها ديكارت . وانتهت فى حياة كوندورسيه بخلق الجمهورية الفرنسية .

انبثقت عن فكرة تقدم المعرفة فكرة التقدم الاجتماعى ، وظلت اساسا لها ، ومن ثم كان من المنطقى والمحتوم أن يجعل كوندورسيه من التقدم فى المعرفة مفتاحا لتقدم الجنس البشرى . فتاريخ الحضارة مرادف لتاريخ الثورة . وكان تيرجو قد برر هذه القاعدة بأن أثبت وجود تماسك بين انواع النشاط الاجتماعى . أما كوندورسيه فقد ركز على تأكيد « الوحدة التى لاتنفصم » بين التقدم الفكرى والحرية والفضيلة ، واحترام الحقوق الطبيعية ، وتأثير العلم فى القضاء على التزمت . وذكر ان كل أخطاء السياسة والأخلاق قد نبعت من المعتقدات الزائفة الوثيقة الاتصال باخطاء الفزياء والجهل بقوانين الطبيعة ، ورأى فى المذهب الجديد للتقدم أداة للتنوير « وضربة قاضية لصرح التزمت المتداعى » .

. . وربما كان من غير المجدى تحليل عرض كوندورسيه أو التركيز على أخطائه التى لم تعد تساير الزمان ، وأوجه نقص معرفته بالتاريخ ، ويعكس استخفافه بالقرون الوسطى ، وهى النظرة التى عرفت عن كل فلاسفة القرن الثامن عشر ، فقد عجز عن اكتشاف أكثر من شىء واحد ساهم فى تغيير المجتمع ( الغاء الرق ) فى عصر دام قرابة الألف السنة . . وبذلك بدا عصر الرق كوقفة اعترضت طريق التقدم للأمام . ويكشف عجزه عن تقدير الدور التاريخى للامبراطورية الرومانية عن جهالة وتحامل أكثر اثارة للدهشة . على أن هذه النقائض المميزة قد رجعت الى حد كبير الى خطأ أساسى تخلل كتابه كله ، ولازم تأملات الموسوعيين للمجتمع . فلقد تجاهل كوندورسيه ككل المحيطين به الدور العظيم الأثر الذى قامت به الأنظمة فى تقدم المجتمع . فلم ير فيها فى حالات اعترافه بوجودها أكثر من عوائق لانطلاق العقل الانسانى ، أى لم تبد له تعبيرا تلقائيا عن المجتمع يتجاوب مع حاجاته ، أو يجسم مثله ، ولكنه رأى فيها بالأحرى أداة مصنوعة عن عمد لقمع جموع الناس وتقييدهم بالأصفاد . فلم ير أن هذا التقدم الذى يؤمن به — لو صحت حقيقته يمكن أن يعتمد على الأنظمة والتقاليد التى تمنح المجتمعات استقرارها . وفى الجيل التالى ، سوف يشار الى أنه قد وقع فى تناقض صارخ عندما أثنى على الكمال النسبى الذى اهتدى اليه فى بعض البلدان الاوربية فى القرن الثامن عشر ، واستنكر فى نفس الوقت كل المذاهب والأنظمة التى سبق لها اتخاذ الصدارة باعتبارها رجعية بصورة ملحوظة . ويتصل هذا الخطأ اتصالا وثيقا بخطأ آخر ، سبقت ملاحظته ، عن تصور الانسان مجردا من بيئته الاجتماعية ، ويمارس نشاطه فى فراغ .

## ( ٥ )

اعتقد كوندورسيه ان لدراسة تاريخ الحضارة فائدتين . فهى تيسر لنا تدعيم حقيقة التقدم ، وتعيننا على تحديد اتجاهه فى المستقبل ، وبذلك يزداد معدل التقدم .

ومضى يثبت اعتمادا على وقائع التاريخ والبراهين التى توحى بها أن الطبيعة لا تتقيد فى عملية ارتقاء الملكات الانسانية بأية شروط . والحد الوحيد امام بلوغ الكمال هو مدى بقاء الأرض . وربما تفاوتت الحركة

(١) كونت Cours de Philosophie positive ص ٢٥٨ الفصل الرابع .

فى سرعتها ، ولكنها لن تعود للوراء قط ما دامت الأرض تشغل مكانتها الحالية ، فى نظام الكون ، ومادامت القوانين العامة لهذا النظام لم تتعرض لأية نكبة أو تغير قد يحرم الجنس البشرى من الملكات والموارد التى امتلكها حتى الآن . فلن يحدث أى نكوص الى الهمجية ، وما يضمن عدم حدوث هذا الخطر هو اكتشاف الطرق الصحيحة فى علوم الفزياء وتسخيرها لحاجات بنى البشر ، ثم طرق الاتصال التى أقيمت للربط بينهم ، ثم العدد الكبير من أولئك الذى يدرسون هذه العلوم ، وأخيرا فن الطباعة . فاذا كنا قد تيقنا من حدوث تقدم مستمر فى التنور ، فان علينا أن نتيقن من حدوث ارتقاء مستمر فى أحوال المجتمع .

والتنبؤ بالأحداث أمر ميسور ، لو عرفت القوانين العامة للظواهر الاجتماعية . ويمكن استدلال هذه القوانين من تاريخ الماضى ، واستند كوندورسيه الى هذا الحكم فى محاولته الجريئة لتصوير العصر العاشر من التاريخ الانسانى الذى يقع فى المستقبل . ونادى بالفكرة التى انتفع بها كونت فى الجيل التالى ، ولكن يتعذر القول بأنه قد استنبط بذاته أى قانون لتقدم المجتمع . فلقد اعتمد تنبؤه للمستقبل على معتقدات عصره وميوله .

وضمن كوندورسيه فى رؤياه وتنبؤاته بالاضافة الى الكشوف العلمية والانتشار العام لمعرفة قوانين الطبيعة التى اعتمد عليها الرقى الأخلاقى ــ انقطاع الحرب وتحقيق فكرة مساواة الجنسين ، وكانت قليلة الشيوع حينئذ . ولو أنه كان حيا الآن لكان بوسعه الاشارة متباهيا الى أن أحد هذين المشروعين البعيدى المنال قد تم تحققه فى بعض البلدان البعيدة التقدم . وينظر الى المشروع الآخر كهدف قابل للتحقق بعض رجال الحكم من غير أصحاب الرؤى .. والواقع أن المساواة بين الجنسين لم تزد عن استدلال منطقى من المذهب العام للمساواة الذى ترد اليه نظرية كوندورسيه فى المجتمع . فالهدف من التقدم السياسى عنده هو المساواة ، التى تعد الغاية التى يصبو اليها المجتمع . وهى المثل الأعلى للثورة .

ان أغلبية البشر هى التى يجب ان يعمل لها كل حساب ، أى حشود العمال ، لا الأقلية التى تحيا على جهد الأغلبية .. ولقد اهملها حتى الآن المؤرخون ورجال الحكم على السواء ، على أن التاريخ الصحيح للبشرية ليس بتاريخ فئة من الناس ، لأن الجنس البشرى

يتألف من جموع العائلات التى تكاد تقتات من ثمار عملها وحده . ويدور موضوع التاريخ حول هذه الجموع وحدها ، لا حول عظماء الرجال .

وربما امكن الاعتماد على القوانين والأنظمة فى اقامة مساواة اجتماعية ، وان كانت المساواة التى تيسر التمتع بها بالفعل قد اتسمت بشدة نقصها . واعترف كوندورسيه بهذه الحقيقة ونسبها الى أسباب ثلاثة : التفاوت فى الدخل والتفاوت فى المرتبة بين من يطمئنون الى سبل عيشهم ويقدرون على نقل هذا الاطمئنان الى ذريتهم ، وبين من تعتمد سبل عيشهم على عملهم الذى ينتهى بانتهاء حياتهم(١) ، والتفاوت فى التعلم . ولم يقترح أية حلول جذرية لمعالجة هذه العيوب ، التى اعتقد أنها ستخف بمضى الزمن ، دون أن تختفى نهائيا . اذ كان كوندورسيه عميق التشبع بنظرات الاقتصاديين مما حال دون تأثره بنظريات روسو ومابلى وبابيف وغيرهم ، ممن دعوا الى المشاعية أو الغاء الملكية الخاصة .

وتأمل كوندورسيه الى جانب المساواة بين الأفراد الذين يتألف منهم المجتمع المتحضر المساواة بين شعوب الأرض قاطبة ، وفكرة الحضارة الواحدة فى جميع ربوع الأرض ، ومحو الفروق بين الشعوب المتقدمة والمتخلفة ، وتنبأ بنهوض الشعوب المتخلفة مستقبلا الى مكانة مساوية لفرنسا والولايات المتحدة الأمريكية . فلم يكتب على أى شعب ان يظل عاجزا عن استعمال عقله الى الأبد . فلو سلمنا بالرأى المسلم به القائل بامكان بلوغ الطبيعة البشرية للكمال ، دون أى شرط أو قيد لكان هذا استدلالا منطقيا . ولقد سبق أن رأينا كيف كانت هذه الفكرة من بين المعتقدات السائدة بين الفلاسفة .

لم يتردد كوندورسيه فى اضافة تخمينات جريئة الى الصورة التى رسمها عن تحسن صحة الانسان وبيئته واطالة الحياة بدرجة ملحوظة بتأثير التقدم فى علم الطب . ويكفينى هنا مجرد الاشارة . واطرف من هذا ازدياد مدى دقة ملكات الذهن الانسانى ، وسرعتها نتيجة لاختراع آلات وسبل جديدة ، حتى اذا ظل تكوين المخ الانسانى بلا تغير .

لم تكن كتابة تاريخ الحضارة الانسانية قد بلغت النضج بعد ،

---

(١) نادى كوندورسيه بالتأمين على الحياة كوسيلة لتخفيف هذا التفاوت ، وكان هذا الرأى قد بدأ يتخذ الصدارة .

ولعل الأمر فى كتـابة تاريخ صفحة مثـل هـذا كان يتطلب مؤرخا له مؤهلات جيبون واستعداداته . ولم يتشـابه كوندورسـيه حتى مع فولتير فى حسن الاعداد (١) ، وترجع أهمية المشروع الذى عرض الى ما أحدثه من أثر عندما كانت الحركة الفكرية وشيكة الانتهاء . فلقـد ساعد على تركيز الانتباه على أهم أفكار هـذه الحـركة ، وان لم تكن أبرزها حتى آنئـذ ، والى تأكيـد الدور الريادى لفـكرة التقـدم بين المشكلات التى تستحق اهتمام البشر بعد الثورة ، والكشف عنها من وجهـات نظر مختلفة . ومع هذا فبالرغم من تشبع عقل كوندورسيه بالنظرات غير المقبولة عن الحياة الانسانية ، والتى شاعت فى عصره ومن حوله ، الا انه لم يشارك ميل اساطين الفلسفة فى النظر الى التـاريخ كسجل عديم الجدوى للحمـاقة والجـرائم ، قد يحسن محوه أو نسـيانه . فلقد أدرك المعـرفة التاريخية مفتاحا للتقدم الانسـانى ، وسيطر هذا المبدأ على أفكار التقدم اللاحقة فى فرنسا .

## ( ٦ )

لم يكن كابانيس الذى حاول التطبيق الحرفى لمعتقدات كوندورسيه أقل ايمـانا وتحمسـا لأمكان بلوغ البشرية للكمال . فبعـد أن نظـر للحياة والانسان من وجهة نظره الخاصة ، رأى فى دراسـة التركيب العضوى مفتاحا لارتقاء البشر فكريا وأخلاقيا . فاذا اعتمد الانسـان على معرفة العلاقات بين الاحوال المادية والاخلاقية امكنه بلوغ السعادة بفضل ما سيحدث من اتسـاع فى ملكاته ومضـاعفة للمتع . ويمكنك القول بأنه سيكون قادرا على ادراك اللامتناهى فى وجوده القصير على الأرض ، اذا استطاع التحقق من يقين التقـدم بغير حد . ومذهبـه امتداد منطقى لنظريات لوك وكوندياك . فاذا كانت معرفتنا مستمدة بحذافيرها من المحسوسات ، فان محسوساتنا سـتعتمد على أعضائنا الجسنية وبذلك يصبح التعقل وظيفة من وظائف الجهاز العصبى .

وذهب الى ما ذهب اليه كوندورسيه من أن الثـورة لم تفلح فى اخماد أكثر من قدر قليل من حماسـه حين وثق بأنهـا فاتحـة عصر جديد من العلم والفن والتقدم العام للانسـان ، تبعا لذلك : « العصر الحاضر واحد من تلك العصور العظيمة التى كثيرا ما سيرجع اليهـا

(١) ولكن بالنظر الى أن كوندورسـيه لم يعتمد على الكتب فى نشر آرائه ، لذا يعد « الاسكتش » مثلا مدهشا ( للعفوية ) الفكرية

حلفاؤنا على ظهر الأرض » ، ويذكرونها بالخير (١) • وفي ١٨ من بروميير* سنة ١٧٩٩ شارك كابانيس بدور فعال في الحركة الجريئة التي ساعدت على ظهور نابليون واستبداده . وظن أنها ستساعد على انهاء الطغيان، وتحمس لها حماسا مماثلا لتحمسه هو وكندورسيه للثورة قبل ذلك بعشر سنوات ، وكتب(٢) : « يا معشر الفلاسفة ممن ترمي دراستهم الى الارتقاء بالجنس البشرى وسعادته .. ان ما تؤمنون به الآن ليس مجرد أشباح فارغة • فبعد أن شاهدتم المشهد العظيم لثورتنا ، وتأرجحتم بين الأمل واليأس ، فانكم تشهدون الآن نهاية فصلها الأخير وأنتم مغتبطون • سترون بالبشاشة هذا العصر الجديد الذى وعد به الشعب الفرنسي منذ أمد بعيد وهو يشرق في النهاية وتستغل فيه كل خيرات الأرض وعبقريات الخليقة وثمار العصر والجهد والخبرة : عصر مجد ورخاء تنتهي عنده أحلام حماسكم الخير بعد تحققها » ..

كانت هذه تحية بعيدة الحماس موجهة من القرن الثامن عشر الى القرن التاسع عشر ، واحتوت على كل ملامحه . كان كابانيس واحدا من أولئك المفكرين الذين حرصوا عندما عاشوا في العصر الجديد على ان يغمر جيلهم رد الفعل وارتفاع فيضه •

---

(١) بيكافيه : Les Ideologues ص ٢٠٣ • ولد كابانيس في سنة ١٧٥٧ ومات سنة ١٨٠٨ •

(٢) ص ٢٢٤ من نفس الكتاب •

★ الشهر الثاني في التقويم الذى اخترعته الثورة الفرنسية ويقع بين ٢٢ أكتوبر و ٢٠ نوفمبر •

الفصل الثانى عشر

# نظرية التقدم فى انجلترا

## ( ١ )

ما كان من الميسور لفكرة التقدم ألا تعبر المانش وتنتقل من فرنسا الى انجلترا ، فى أولى سنوات القرن الثامن عشر ، كانت هناك حرب دائرة بين فرنسا وانجلترا ، وفى آخر سنوات القرن ، اشتبكا فى حرب أخرى • وكان الصراع بينهما من أجل السيادة هو أبرز أحداث القرن برمته • على أنه لم يظهر عصر آخر فاق هذا القرن فيما حدث فيه من توثق للصلة المتبادلة واستمرارها بين البلدين • ولا جديد فى القول بأن باريس ولندن كانتا مركزى اشعاع الحضارة ، ولم ينقطع الاتصال بينهما على الاطلاق فى مجال الفكر • اذ كان الكثير من مؤلفات الأدب الأساسية التى تظهر فى كلا البلدين تترجم على الفور ، كما طبعت فى لندن بعض الكتب الفرنسية التى رأتها الرقابة خطرة فى باريس •

لا جدال أنه لم يكن من المتوقع أن تحظى نظرية التقدم بنفس النوع من النجاح ، ولا أن تحدث فى انجلترا نفس النوع من التأثير الذى احدثته فى فرنسا لأن انجلترا كانت قد انتهت من ثورتها ، أما فرنسا فكانت تتطلع الى هذه الثورة • وكانت انجلترا تتمتع آنئذ بما كان يعد حريات سياسية واسعة ، موضع حسد سائر البلدان • أما فرنسا فكانت تئن وتتوجع من استبداد التفهاء من حكامها • وكانت الامة الانجليزية قانعة بدستورها ، ولم يكن الانجليز يضيقون بالانتهاكات الخطيرة التى قد تلوح لنا ، ولم تكن هذه كافية لايقاظ أية رغبة جامحة فى احداث الاصلاح، وساد الميل فى الفكر الانجليزى للبحث عن الخلاص عن طريق استقرار الاوضاع القائمة ، والنظر الى التغير نظرة ريب • والرغبة الحارة فى الاصلاح هى القوة الدافعة التى نشرت فكرة التقدم فى فرنسا ، وكشفت هذه الفكرة عن فتور خطرها عندما نقلت من جو المشاحنات الذى نمت فيه على أيدى الادباء الفرنسيين الى انجلترا وهدوء جوها •

وفضـلا عن ذلك ، ذهب المفكرون الانجليز بوجه عام الى مسايرة لوك فى الاعتقاد بأن المهمة الصحيحة للحكومات سالبة أساسا : المحافظة على النظام والدفاع عن الحياة والملكية · فهى لا ترمى بصورة مباشرة الى الارتقاء بالمجتمع ، بل لتأمين الأحوال التى يسعى فيها الناس لتحقيق أهدافهم المشروعة · وفى الوقت نفسه ، آمن أغلب أصحاب النظريات الفرنسيين بامكان الاعتماد على العمل السياسى فى تشكيل المجتمع ، وركزوا آمالهم فى المستقبل على منجزات العلم ، وعلى النشـاط المتنور للحكومات · وساعد هذا الاختلاف فى النظرة على أن جعل مذهب التقدم فى فرنسا يتخذ صبغة عملية أكثر من انجلترا ·

أما فيما عدا هذا ، فقد كشفت التربة الانجليزية عن استعدادها للترحيب بالفكرة · وظهر نفس الميل التفاؤل بين أبناء الطبقة المنعمة فى كلا البلدين : ففى مستهل القرن ، ردد شافتسـبرى المؤمن بالمذهب التأليهى هذه النغمة ، بنظريته الرصينة التى عبرت عنها عبارة بوب المألوفة : « كل ما هو كائن حق » وحولهـا هاتشـنسون الى نسـق فلسفى · وتغلغـل هذا التفاؤل فى الدوائر الدينيـة ، فحول اللاهوتى الاسكتلندى تيرنبول فكرة التقدم لصالح المسيحية ، بعد أن بدت له متوافقة مع المسيحية ، بعيدة كل البعد عن التعارض مع فكرة النعمة الالهية (١) ·

( ٢ )

قابل هيوم نظرية التقدم غير المحدود للحضارة بفتور ، وقال ان الزعم بأن العالم « أبدى » أو غير قابل للفسـاد لا يرتكن على أساس وطيد · فهـو فان فى أغلب الظن ، ومن ثم ينبغى أن يمـر مع كل محتوياته بمراحل طفولة وفتوة وكهولة وشيخوخة ·· ويشارك الانسان فى كل هذه الأطوار · وعلى هذا فعلينا أن نتوقع ألا معدى من أن يتصف العالم فى فترة شبابه بقدرة جسمانية وذهنية أعظم ، وبحياة أطول ، وبميل أقوى وأقدر على الخلق · غير انه من المستحيل أن نحدد متى يتم الوصول الى هذه المرحلة ، لأن الثورات التدريجية شديدة البطء بحيث يتعذر لمحها فى العهد القصير الذى نحياه من التاريخ · ولقد تماثل الناس الى حد كبير فى البيئة والقدرات الذهنية فى كل العصور المعروفة · وتعود الفنون والعلوم الى الازدهار من حين لآخر ثم تتعرض

---

(١) مبادىء الفلسفة الحديثة سنة ١٧٤٠ ·

مرة أخرى للذبول ، ولكنهـــا عندما تصـــل الى اسمى كمال عند أحد الشعوب ، ربما يحدث ذلك دون أن تكون الشعوب المجاورة على علم به • ومن ثم فاننا غير متيقنين هل تقدم الانسان فى العصر الحاضر تجاه نقطة كماله ، أم أنه فى طريقه الى الانحدار بعد أن بلغها (١) •

تبدو هذه الحجج مثيرة للدهشة نوعا بالنسبة لمفكر من أبناء القرن الثامن عشر كهيوم ، وان كانت لم تحل دون اعترافه بتفوق الحضـــارة الحديثة على القديمة •• ويمثل هذا التفوق فى الحق « المقدمة المنطقية الصغرى » فى الحكم العام الذى دحض فيه المعتقدات التى تلقى ترحابا عاما عن ازدحام الســـكان عند الأمم القديمة • وأصر هيـوم على القول بحدوث ارتقاء فى الفن والصناعة وأشاد بما يتمتع به الانسان الحديث من حرية وأمان ، ولاحظ : « ستبدو الطبيعة الانســـــانية لمن ينظر للموضـــــوع نظرة هادئة قد استمتعت بوجه عام عند أبعد الحكومات تعسفا بحـرية أعظم من الحـرية التى تمتعت بهـا ابان أرقى عصـــور العصر القديم » (٢) •

وناقش هيوم الكثير من مشكلات الحضارة ، وبخاصة الاحوال التى ازدهرت فيها الفنون والعلوم (٣) : واستخلص من ذلك بعض نتائج هامة ، ولكنه كان بعيد التشكك بحيث لم يفترض امكان الوصول الى آية نظرة تركيبية عامة للتاريخ ، أو يتوقع احتمال حـــدوث قدر ملحوظ من التحسن فى أحوال البشر (٤) •

وأعظم كتاب فى تناول المشكلات الاجتماعية أصدرته بريطانيا فى القرن الثامن عشر هو كتاب « ثروة الأمم » لآدم سميث • وتعد عروضه النيرة عن آثار تقسيم العمـــل من أهم ما جاء به المفكرون الانجليز فى العصر فى دراسة التقدم البشرى •• فهو ليس مجـرد بحث فى مبادىء الاقتصاد ، لأنه يحتوى على تاريخ لتدرج التقدم الاقتصـــادى للمجتمع البشرى • وفيـه ايحـاء بتوقع ازدياد الثروة والرخاء بلا حد • واتفق آدم سميث مع الاقتصاديين الفرنسيين اتفاقا كاملا حــــول قيمة الثراء لحضارة البشرية وسعادتها • وان كان كتابه قد أحدث أعظم تأثير ــ لعله كان غير مباشر ــ على مذهب تقدم البشرية فى مجموعها • فما قاله

---

(١) Essays on the populousness of Ancient Nations.

(٢) كان الغاء الرق مبررا لهذا الحكم •

(٣) Essay on the Rise of Arts and Sciences.

(٤) Essay on the Idea of a Perfect Commonwealth.

عما سيعود من نفع عظيم على كل أمة نتيجة للتبادل التجارى الحر بين شعوب الأرض قاطبة كان بمثابة مثل أعلى « للتضامن » الاجتماعى للجنس البشرى الذى يعد من بين عناصر المثل الأعلى للتقدم · وسرعان ما بدأ هذا المبدأ يترك أثره على الناحية العملية · واستوعبه « وليم بيت » فى شبابه · ومن بين المميزات التى تذكر عن فترة رئاسته للوزارة ، محاولته تطبيق مذهب استاذه بقدر ما سمحت به الأهواء السائدة ·

( ٣ )

ودرس فئة من الكتاب من ذوى المكانة والشهرة الأقل من هيوم وسميث التاريخ صراحة على ضوء فكرة التقدم · ولن يعود علينا بالنفع تحليل مؤلفات فيرجوسن ودنيبار وبريستلى ، ولكننى سأستشهد بفقرة واحدة من بريستلى ابرز الثلاثة ، وأشدهم حماسة لتقدم الانسان · فلقد توقع اعتمادا على ما سيحدث من ارتقاء لمبدأ تقسيم العمل ــ أهم مبدأ فى المجتمع المنظم ــ ما يلى :

« ستزداد موارد الطبيعة وقوانينها خضوعا لسيطرتنا ، وسيتحقق للناس زيادة الشعور باليسر والاطمئنان فى العالم ، أكثر مما هم عليه الآن · ولا يستبعد اطالتهم لبقائهم فيه وحصولهم على سعادة أوفر يوما بعد آخر ··· وهكذا فأيا كانت بداية هذا العالم ، فان النهاية ستكون مجيدة ، أقرب للنعيم ، وتفوق كل ما يستطيع خيالنا الآن تصوره · قد يزعم البعض أن هذه الخواطر مغالى فيها ، وان كنت أستطيع أن أبين لهم انها مستوحاة من نظرة حقة الى الطبيعة البشرية ومنبعثة من الاتجاه الطبيعى لأحوال البشر » ·

ونوه بريستلى فى محاضراته للتاريخ وفى معرض كلامه عن العصور المظلمة التى يتحتم على أى مدافع عن التقدم التعرض لها بمقدار ما شاركت به فى التقدم اللاحق للمعرفة عندما « زعزعت كيان السلطة » (١) · لم يكن هذا من قبيل الدفاع عن تلك العصور التى سادتها فكرة العناية الالهية ، بعد ان تمت بالفعل قبل ظهور محاضراته ، كتابة التاريخ العظيم للعصور الوسطى * ــ التى مثلت « انتصار البربرية على

---

(١) لا شك ان ما اوحى له بذلك هو بعض ملاحظات لهيوم فى مقال بعنوان : « نهوض الفنون والعلوم » ·

* يقصد الكاتب كتاب جيبون الشهير ، كما سيتبين من السياق ·

الدين » على حد قول بريستلى • على أن كتابه لم يلتفت اليه ـ وهى بادرة جديرة بالملاحظة ـ بالرغم من كونه من الأعمال التى يجب أن ترجع اليها أية نظرية للتقدم •

بيد أن المؤرخ الشاك صاحب « تدهور الامبراطورية الرومانية وسقوطها » ـ وكان يعرف الأدب الفرنسى معرفة فاقت أقرانه ـ لم يكن معارضا لنظرية التقدم ، بل لقد طرحها فى صورة معتدلة • فبعد أن برر اعتقاده ، بأنه من غير المحتمل أن يتعرض المجتمع المتحضر ثانية للتهديد من أية اغارة من البرابرة كتلك التى أنهكت روما وأسلحتها ونظمها،سمح لنا بأن نستخلص النتيجة السارة القائلة « بأن جميع العصور قد استطاعت زيادة الثروة الفعلية للجنس البشرى وسعادته ومعرفته وربما فضائله ، وانها مازالت سائرة فى هذا الطريق » •

« يتبين من كشوف الملاحين من قدامى ومحدثين ومن التاريخ الداخلى للأمم الأكثر تنورا كيف عاش ( الانسان فى حالته الهمجية ) ، مجردا من الملبس والعقل ، محروما من القوانين والفنون والمعتقدات ، بل ومن اللغة • ومن هذه الحالة المنحطة ـ ولعلها تمثل الحالة البدائية العامة للانسان ـ ارتفع بالتدريج ، وسخر الحيوانات لخدمته ، وخصب الأرض وعبر المحيطات ، وعرف أبعاد السماء ، ولم يتبع تقدمه فى الارتقاء بملكاته العقلية وقدرات جسمه وممارستها ، نظاما واحدا ، بل تنوعت صوره • وبدأ هذا التقدم بطيئا بدرجة بعيدة فى البداية ، ثم ازداد تدريجيا بسرعة مضاعفة ، وأعقب اجهاد عصور الارتفاع لحظات من السقطات السريعة ، وشعرت الأجواء المتعددة للأرض بتقلبات النور والظلمة • على أن تجارب الأربعة الآلاف السنة لا بد أن تزيد آمالنا وتهدىء مخاوفنا • ولن نستطيع أن نقرر الى أى مدى تستطيع الأجناس البشرية التطلع ، فى تقدمها نحو الكمال ، وان كان من الميسور أن نزعم فى اطمئنان أن أى شعب لن يرجع على أعقابه ، الى حالة البربرية الأولى ، الا اذا تغير وجه الأرض » (١) •

على أن جيبون قد عالج الموضوع بأسره بطريقة الخواطر ، وتناوله دون أية اشارة الى أى مبدأ من المبادىء العامة التى ارتكن اليها المفكرون الفرنسيون فى نظريتهم • واعترف جيبون بأنه ربما بدا هناك شىء من الزيف فى الاعتقاد بسلامة الحضارة من أى خطر يهددها • وتضمنت

---

(١) الفصل الثامن والثلاثون من كتاب جيبون « تدهور الامبراطورية الرومانية وسقوطها » •

تأملاته أيضا توقعات محتملة عما سيحدثه الزمان من تآكل فى نسيج العلوم والفنون والتجارة والصناعة والقانون والسياسة ، ولو حدث هـذا سيتحتم نهوض الحضـارة من جديد ، غير أن هـذا لن يبـدأ من نقطـة البدء الأولى لأن « الفنون الأكثر نفعا ، أو الأكثر ضرورة فى أقل تقدير » التى لا تحتـاج الى تفوق فى المواهب ، أو الى الانطواء تحت لواء أمة معينة لممارسـتها ، والتى نشرتها الحرب والتجارة والحماس الدينى بين الهمج فى العالم ، ستستمر فى البقاء بكل تأكيد ٠

لم تزد هذه الملاحظـات عن ملاحظات عابرة ، غير أنهـا تبين كيف تأثر بمذهب التقدم حتى أولئك الذين كانوا بحكم مزاجهم أقل الناس احتمالا للخضوع للنظريات المتطرفة ٠

( ٤ )

أثار اندلاع الثورة الفرنسية حركة تعاطف بين المفكرين التقدميين الانجليز ، أفزعت الحكومة بقدر غير قليل ٠ فألقى القس المنشـق الدكتور ريشارد برايس ـ الذى لاقى نجاحا بعيدا كتابه « ملاحظات عن حرية المواطنين » ١٧٧٦ ، ودافع فيه عما حدث فى المستعمرات الامريكية ـ الدفاع الذى دفع بيرك الى كتـابة « تأملات فى الثورة الفرنسـية » ، وقد قام بالرد عليه بريستلى ولم يكن أقل تحمسا فى ترحابه بالثورة ٠ ولجأت الحكومة الى اجراءات تعسفية ، فنفى الى بوتانى باى ( وكان معسكر اعتقال فى ويلز الجنوبية الجديدة فى القرن الثـامن عشر ) الشبان الذين شعروا بالعطف على الثـورة الفرنسـية ، وطالبوا باجراء اصلاحات فى انجلترا ٠ واضطهد توماس بين بعد ظهور كتابه « حقوق الانسان » الذى دعا صراحة للثورة ٠ أما أهم مؤلف نظرى فى العصر : « العدالة السياسية » لوليم جودوين فقد غفلت عنه الرقابة لارتفاع سعره عن أثمان الكتب الشعبية (١) ٠

فى سنة ١٧٩٣ ، ظهر كتاب « بحث عن العدالة الانسانية » الذى بدأت كتابته سنة ١٧٩١ ٠ ويتبين من الطبعة الثانية التى نشرت بعد ذلك بثلاث سنوات تأثير كتاب « الاسكتش » لكوندورسـيه ، وكان قد

---

(١) فى سنة ١٧٩١ ، ساعد جودوين على نشر كتاب « بين » ، وكانت صلته وثيقة بجماعة أصحاب الأرواح الثورية الذين اضطهدتهم الحكومة ٠ ومن المستطاع الاهتداء الى معلومات قيمة عن هذا الحادث فى كتاب بريلسفورد « شيللى وجودوين والمحيطون بهم » Shelley· Gordwin and their circle.

ظهر في نفس هذا الوقت • وقال جودوين أن غايته الأصيلة هي اخراج كتاب عن علم السياسة يحل محل كتاب مونتسكيو • واذا كانت فلسفة مونتسكيو السياسية قد هدفت الى الحث على احترام الأنظمة الاجتماعية ، فان جودوين قد رأى وجود ضرر بالغ في هذه الانظمة الاجتماعية • فهي تثبت الأهواء الضارة وتكاد تعد عائقا منيعا يعترض التقدم • ومع أنه قد ركز استنكاره على الحكومة الملكية ، الا أن الحكومات كافة قد بدت له شريرة ، وذهب الى أن التقدم الاجتماعي يعتمد على القضاء على الحكومة لا على اصلاحها • واعترف بأن الانسان قد تقدم في الماضي ، وان كان قد رأى التاريخ أساسا لسلسلة من الأهوال ، وعجز عن النظر الى معالم الحضارة نظرة رصينة هادئة ، ولم ير في الأنظمة الانجليزية شيئا لايسيء الى مبادىء العدالة والخير ، فلقد بلغت البشرية القدر المتوقع لها من السوء •

ومن اليسير ان ندرك مدى عمق تأثر جودوين بتعاليم روسو • فلقد اتبعه في فرط استنكار الأوضاع القائمة ، بغير قبول لنظرية « الأركاديا » ( أو النعيم على الأرض ) ويعد روسو وجودوين أعظم نصيرين للكادحين في القرن الثامن عشر • ولكن جودوين قد استطاع أن يستخلص من مقدمات روسو النتائج المنطقية التي تردد في استنتاجها بنفسه • نعم ان المفكر الفرنسي قد امتدح حالة الفوضى في المجتمع غير المتحضر ، ونبذ الحكومة بوصفها من أسباب فساد المجتمع ، الا أنه رأى أن علاج هذه الحالة يتطلب استحداث أنظمة اجتماعية وسياسية جديدة• أما جودوين فقال في جرأة : الحكومة شر ، وينبغي الخلاص منها • فلن تعرف البشرية السعادة على الاطلاق الا اذا اختفت كل سلطة سياسية ، وكل نظام اجتماعي •

من هذا يتضح ان ميزة موقف جودوين كصاحب مذهب في التقدم انما ترجع الى اتباع نفس النظرة المتشائمة الى بعض جوانب هامة من الحضارة ، كما فعل روسو ، وان كان قد اتبع في الوقت نفسه نظريات خصوم روسو كهلفسيوس خاصة • اذ تبدو نظرته لأحوال البشر وكأنها قد اتجهت اتجاها مختوما الى التشاؤم ثم انقلبت رأسا على عقب فنادت بمذهب امكان بلوغ الكمال •

ويعيدنا تفسير هذا الرأى الى النظرية السيكلوجية لهلفسيوس الذي اعتقد ـ كما رأينا ـ في خضوع طبائع الناس ، وخلقهم ، خضوعا كاملا لبيئاتهم ، وقام جودوين بطريقته الخاصة بالتوسع في هذه النظرة•

ولم يقصد بذلك البيئة المادية ، ولكنه قصد البيئة الفكرية والسلوكية التى يستطاع تعديلها الى غير حد . فالانسان يولد فى العالم بغير ميول فطرية ، ويعتمد سلوكه على معتقداته . ويساعد تغيير معتقدات الناس على تغيير سلوكهم .. ولو تغيرت معتقداتهم بحيث تتوافق مع العدالة والخير ، سيتحقق مجتمع العدل والخير . فالفضيلة بكل بساطة — كما قال سقراط — مسألة معرفة . وعلى هـــذا فان الموقف لا يدعو الى اليأس لأنه لا يرجع الى الطبيعة الجذرية للانســان ، ولكنه يرجــع الى جهل الحكومات والأنظمة والملوك والكهنة ، والى تزمتهم : غيروا معتقدات الناس سيتغير المجتمع . واعتقد الفيلسوف الفرنسى أن اصلاح نظام تعليم الأطفال ســيكون من بين أقوى ســبل النهوض بالتقدم وتحقيق سيطرة العقل . وكان كوندورســـيه قد وضع مشروعا لنظام تعليمى شامل ترعاه الدولة . وتعارض هذا الرأى تعارضا كاملا مع مبـــادىء جودوين الذى رأى أن مدارس الدولة لن تكون أكثر من أداة سيطرة أخرى فى يد الحكومة أسوأ حتى من الكنيسة الرسمية ، لأنها قد تزيد من التأثير السام للملوك ورجال الحكم ، وتوطد أقدام التزمت بدلا من القضاء عليه . والظاهر ان جودوين قد اعتمد كل الاعتماد على المحاولات الخاصة للمفكرين المتنورين فى احداث تحول تدريجى فى الرأى العام .

وكشف جودوين فى دراسته لامكان بلوغ الانسان الكمال ، وتوقع شـيوع العدالة والخير مستقبلا ، عن تفوقه فى القـدرة على الرؤية على كوندورسيه ذاته ، كما كان أشد تطرفا من الثـــــوريين فى نظرته السياسية . فعلينا الا ننسى أن كوندورسيه عندما تصور المستقبل قد اتجه الى الربط بينه وبين البحث القائم على الاستدلال للماضى ، كما سعى للحصول على روابط تربطه بتسلسله . أما ما قاله جودوين عن الكمال فمعلق فى الهواء ، لا تســـــنده الا نظرية مجردة عن طبيعة الانسان .

يتعذر القول بأن جودوين قد شارك بكتابته بأى شىء جديد فى المشكلة النظرية للحضارة . وترجع أهميته الى أنه نادى فى الوقت المناسب فى انجلترا بعقيدة التقدم التى دعا اليها الفلاسفة الفرنسيون ، وبطريقة أكثر تأثيرا وادهاشا من أسلوب داعية رصين كبريستلى ، وان كانت هذه الدعـــوى قد تحـــورت بدرجة ملحوظة بفعل معتقداته الفوضوية .

واجهت « الكمالية » ، كما شرحها كل من كوندورسيه وجودوين نقدا عنيفا من مالتس الذى ظهر كتابه « مبادئ السكان » فى أول صورة له بتوقيع مجهول سنة ١٧٩٨ • ولقد سبق لكوندورسيه ان توقع اعتراضا ربما يثار ، وجاء قاضيا على تحقق دولته مستقبلا : ألا يساعد تقدم الصناعة والسعادة على احداث ازدياد مطرد فى السكان ، وأن يجئ وقت يتجاوز فيه عدد سكان الأرض موارد تعيشهم • لم يتعمق كوندورسيه هذه المسألة ، وقنع بالقول بأن مثل هذا العهد لابد أن يكون بعيدا للغاية : « سيكون الجنس البشرى قد حقق حينئذ رقيا يتعذر علينا تكوين أية فكرة عنه » • ولاحظ جودوين بالمثل فى الصورة الوهمية التى رسمها للسعادة المستقبلة للجنس البشرى صعوبة المسألة ، واحجم عن الخوض فيها : « ان ثلاثة آرباع أرض العالم الآهل بالسكان الآن غير مزروعة ويتقبل ما يزرع منها الآن تحسينات لا تقف عند حد • وربما مرت قرون لا حصر لها يستمر فيها ازدياد السكان ، وتظل الأرض كافية لاعاشة سكانها » •

ورد مالتوس بالقول بأن هؤلاء الكتاب غارقون فى الوهم عن العلاقة الفعلية بين السكان وموارد العيش • وفى الظروف الحاضرة هناك عوامل مساعدة تحول دون ازدياد الجنس البشرى الى ما هو أكثر من موارد العيش كالرذيلة والبؤس ، والخوف من التعرض له (١) • وفى الحالات التى تخيلها كوندورسيه وجودوين ، والتى سيتم فيها الخلاص من هذه الحوائل المتحكمة سيزداد بالتبعية عدد السكان بسرعة فائقة فيتضاعف هذا العدد فى غضون خمس وعشرين سنة على أقل تقدير ، فاذا راعينا أن خيرات الأرض لا تزيد الا وفقا لمتوالية حسابية ، فعلى هذا ستكون موارد الغذاء أقل بكثير من الطلب • وبذلك تظهر للوجود علاقة قلقة بين الاعداد وموارد الغذاء ، وينتهى عهد رفاهية الجنس البشرى •

وربما أجاب جودوين وأنصاره على هذا بأن من بين سبل التحكم فى زيادة عدد السكان وضع قيود لذلك ـ كما أدرك مالتوس ذاته

---

(١) سبق لروبرت ولاس ذكر هذه الملاحظة ( كما أشار هازليت ) • أنظر الى ص ١٣ من كتاب Dissertation on the Numbers of Mankind. ( ١٧٥٣ ) • واوحى لجودوين كتاب آخر لولاس بهذه الصعوبة •

بحصافة ــ ستزداد انتشارا بتقدم التنوير ، الذى زعمته نظرياتهم (١)، ولكن انتقادات مالتوس وجهت ضربة قاضية للمذهب القائل بأن العقل الانسانى يتمتع بفضل القوانين والحكومات بسلطان غير محدود لتغيير أحوال المجتمع • وقدر للصعوبة التى طرحها فى مثل هذه الصورة الحية القاطعة أن تتسبب فى بخس قيمة الفكرة ، وان تفسر على أنها تعنى امكان النهوض بالمجتمع وتحويره بالاعتماد على المحـــاولات الواعية للناس ، ولكن فى نطاق حدود معينة (٢) •

( ٦ )

وفيما بعد أصبح كتاب مالتوس واحدا من الكتب المقدسة عند أنصار المذهب النفعى • ومن الطريف ان نذكر ما أعتقده بنتام ذاته عن امكان بلوغ الكمال • فلقد لاحظ فى معرض اشـارته للنظريات المتفائلة لشاستيلو وبريستلى عن الرقى والتقدم : « ان أمثال هذه التوقعات المجيدة تذكرنا بما يقال عن وجود عصر ذهبى للشـــــعر • فالكلام عن السعادة الكاملة ينتمى الى العوالم المتخيلة للفلسفة ، وينبغى وضعه جانبا الى جنب بجوار اكسير الحيـاة وحجر الفلاسفة » • نعم سيستمر على الدوام وجود مواضع للغيرة بسبب التفاوت بين هبات الطبيعة وأنصبة الافراد ، ولن تكف المصالح عن التصادم ، وما يتبعهـــا من كراهية : « سيكون الكفاح المرير والخنوع الدائم ــ وهما من مستلزمات الفاقة ــ على ما يبدو ــ من نصيب الاعداد الوفيرة » ولا يستبعد أن تستنفد كل

(١) اثار هازليت هذه النقطة عند نقده لمالتس فى كتاب روح العصر :
Spirit of the Age

(٢) للنتائج الحديثة التى اهتدى اليها مستر كنيبس عالم الاحصاء فى استراليا فى الجزء الأول من الملحق الذى ذيل به احصاء الكومنولث أهمية خاصة فى هذا المضمار وما اقتبسه قد ذكر فى مقال من جريدة التايمز بتاريخ ٥ اغسطس سنة ١٩١٨ : « تنبأ عالم جغرافى نابه : المرحوم المستر رامنستاين منذ بضع سنوات ( عندما قدر عدد سكان الأرض بألف وربعمائة مليون نسمة ) بأن عدد السكان سيصل حوالى منتصف هذا القرن الى حد تصبح بعده ايه زيادة مهلكة • والمستر كنيبس ليس من غلاة المتشائمين ، ويتميز بشدة الدقة ، ورغم أنه قد أجل ميعاد نقطة التصاعد التى يتحقق بعدها الهلاك ، إلا أنه لم يشك اطلاقا فى حتمية حدوثها ، وأكد لنا أن الحد الأقصى لزيادة البشرية أقرب مما يتخيل عامة الناس • نسرعان ما ستتفاقم الصعاب التى تحول دون موارد الغذاء ، الطاقة الضرورية لأى ازدياد ملحوظ فى السكان أو تقدم فى مستوى المعيشة ، أو الاثنين معا • ولن يستطاع استمرار المعدل الحالى لزيادة سكان العالم زهاء الاربعة القرون القادمة •

موارد الأصالة فى الفن والشعر . ولكن بنتام كان أبعد ما يكون عن الاتصاف بالتشاؤم . فرغم اعتقاده بأننا « لن نستطيع قط جعل العالم مأوى للسعادة الا أنه قد ذكر أنه من المستطاع جعله أمتع روضة بالمقارنة بالغابات الوحشية التى هام فيها الناس طويلا على وجوههم » (١) .

## ( ٧ )

لاقى كتاب مالتوس الترحيب حين ذاك من كل من افزعتهم الثورة الفرنسية غاية الافزاع ، ورأوا فى « الفلسفة الحديثة » كما كانت تدعى تهديدا خطيرا للمجتمع (٢) . فالشر والبؤس و « القوانين المعصومة للسكان » من النعم التى أرسلتها العناية الالهية لانقاذ الدولة من « مرض السعى وراء الكمال » . وبوسعنا أن ندرك الفزع الذى تعرض له المؤمنون بالأوضاع القائمة . ففى ذلك الحين ، أحدث كتاب جودوين ـ الذى نسى الآن بالفعل ، بينما مازال مالتوس يرجع اليه كمكتشف لعلم الاجتماع ـ تأثيرا عارما على العقول القابلة للايمان . وهلل لجودوين كأحد أصحاب البشرى كل من أعلوا من قدر الحرية وشعروا بالحدب على المظلومين ، وتوافرت لهم القدرة على عشق المثل الاجتماعية . فقال أحد المعاصرين : « لم يماثله أحد فى كثرة الحديث عنه ، وفى التطلع والسعى اليه . وحيثما دار الكلام عن الحرية والحقيقة والعدالة كان اسمه قريبا الى الشفاه » . وترك صغار الخريجين الجامعات وألقوا بأنفسهم تحت أقدام « الرب » الجديد وأهمل طلاب الثانوية والطب دراساتهم التى يتعيشون منها وعكفوا على الحلم « بخلق مجتمع جديد وبتقدم العقل » . ولقد تمثل عند جودوين . « كل ما فى هذا العهد من فرط حرارة الحماس ، وجرأة فى الفهم » (٣) .

وأشهر اتباعه هم الشعراء : وردزورث وكولريدج وسوذى ، ثم شيلى فيما بعد . وكان وردزورث قد شعر بتعاطف حار على الثورة

---

(١) انظر الى مجموعة مؤلفاته . الكتاب الأول ص ١٩٣ وما بعدها .

(٢) أعتقد هازليت وشيلى أن مالتوس قد تملق عواطفنا بسفسطته « التى ترمى الى ادخال الطمأنينة فى قلوب مضطهدى البشرية » ( مقدمة كتاب شيلى ثورة الاسلام ) وأشار بنتام فى كتاب المغالطات الى عدم شعبية معتقدات بريستلى وجودوين وكوندورسيه « فلقد اتضح أن السعى وراء الكمال دليل على الحماقة الصرفة أو الخبث » .

(٣) مقال لهازليت عن جودوين فى كتاب « روح العصر » ( كتب سنة ١٨١٤ )

الفرنسية . وفي الايام الباكرة للثورة ، زار باريس وقال عنهـــا انها مثلث :

ميدانا احتدم فيه الجدل

حول ألمع التوقعات

ففي كل يوم كان يتم شحنها بعالم جديد من الأمل

وفي سنة ١٧٩٥ ، اتجه الي اتباع جودوين بعد أن قضى «الارهاب» على ايمانه بفرنســا الثائرة . أما سوذى الذى كان واقعا تحت تأثير روسو فقد تعرف على نظريات جودوين عن طريق كولريدج ، واندفع الاثنان بتأثير التحمس للمدن الفاضلة الى وضع مخطط لمستعمرة في أمريكا تختفي فيها الفروق لاثبات كيف يستطاع تحقيق السعادة في مجتمع يتوافق فيه الواجب مع الصالح الخاص ، ذلك اذا تحلى الجميع بالفضيلة . وكان هذا المشروع من بشائر التجربة التى أجراها كل من أوين وكابيت ، غير أن كولريدج وســوذى لم يتعرضا لخيبة الأمل التى تعرض لها الاشتراكيان ( أوين وكابيت ) لان التجربة لم تنفذ قط . وسرعان ما تخلى كل من كولريدج وســــوذى ، وكذلك وردزورث عن اتباع جودوين (١) ــ بعد أن ضلا الطريق فى مدينتهم الفاضلة ــ على حد قول هازليت ، وتخليا عن النظرة المجردة الآلية للمجتمع التى دعت لها الفلسفة الفرنسية فى القرن الثامن عشر ، واستعاضا بها نظرة عضوية فيها مكان مناسب للاحساس التاريخى ، وحكمة جدودنا ، وبذلك تسنى لوردزورث تذكر المرحـــــلة التى آمن فيها بجودوين وانتقــــادها باعتبارها :

دالة على مغالاة فى التسامح والثقة

بالحكمة المتعالية للعصر

والقدرة على اللمح (٢)

---

(١) اعترض كولريدج فى رسائله التى ترجع الى سنتى ١٧٩٧ و ١٧٩٨ على اعتقاد الفرنسيين فى التقدم وعلى فلسفة جودوين – راجع ص ٣٨٩ و ٤١٤ من كتاب مستر Cestre : الثورة الفرنسية والشعراء الانجليز ( ١٧٨٩ ـ ١٨٠٩ ) .

(٢) انظر الى كتـــاب ورد زورث : Colloquies. ولقد كتب شيللى سنة ١٨١١ يقول ان سوذى يتطلع الى دولة يبلغ فيها الجميع الكمال ، وتخضع فيهــا المادة لقدرة العقل القادر على كل شيء ( دودين : حياة شيللى ص ٢١٢ ) . قارن هذا الكلام بما سيأتى فيما بعد .

وتحول وردزورث وسوذى الى دعامتين محافظتين للدولة ، وان كان سوذى رغم رجعيته السياسية لم ينقطع عن الايمان بالتقدم الاجتماعى ، ولم يتشكك فى امكان احداث التغيير عن طريق الاصلاحات الوئيدة الحذرة ، مع الاعتماد على عون الكنيسة ، كما استمرت انحرافات أفكار شبابه تؤثر فى معتقداته .

عندما كان هؤلاء الشعراء يرتمون عند أقدام جودوين ، كان شيللى مازال طفلا ، ولكنه صادف فى مكتبة جامعة ايتون كتاب « العدالة الاجتماعية » . وفى أواخر حياته ، كان يعيد قراءته كل سنة تقريبا . وعندما تزوج ابنة جودوين ، فاق جودوين ذاته فى شدة التمسك بالجودونية ، وفى سنة ١٨١٤ ، كتب هازليت يقول : « لقد اختفى صيت جودوين ، واحتجب وراء الافق » . ولكن شيللى لم ينقطع قط عن الايمان بنظريته بالرغم من أنه أدرك فى البداية أكثر مما تخيل أن عملية بعث الانسان ينتظر أن تتحقق بعد أمد بعيد . وفى قصيدة الملكة معاب التى نظمها فى حداثته ، كانت فلسفة جودوين كامنة وراء حديثه عن المستقبل ، كما كانت كامنة أيضا وراء قصائده الاطول والاكثر طموحا فى سنوات نضجه . وتمثل مدينة الذهب فى قصيدة شيللى « ثورة الاسلام » نفس ما تخيله جودوين عن مستقبل المجتمع ، ووصف هذه القصيدة بأنها « تجربة لازدياد السعادة فى المجتمع فى جانبيه السياسى والاخلاقى ، بين المتنورين ونخبة القوم ، والعواصف التى هزت العصر الذى نحيا فيه » . أما فيما يتعلق ببروميثيوس الطليق من القيد « فقد كتب عنها دودين كاتب سيرة شيللى يقول :

« فى آثاره المجيدة التى لم يقدر لها الخلود Caput mortuum التى كتبت عندما حول ( شيللى ) الناقد شعر « بروميثيوس » الى سلسلة من الاحكام العقائدية ، نرى كل المغالطات البراقة للعدالة الاجتماعية ( التى وضعها جودوين ) بعد أن شوهها بما فيه الكفاية ، بالاضافة الى كل حقائقها المشجعة والمثيرة » .

وألهم نفس الحلم الكورس الأخير من قصيدة هيلاس . وهكذا يتضح ان شيللى كان من الشعراء المؤمنين بامكان بلوغ الكمال .

( ٨ )

لم تعد جاذبية فكرة الكمال مقصورة على صفوف الأدباء ، فلقد تخطتها ، وصادفت عند روبرت أوين المفكر الخير صاحب مغازل القطن

بلانارك بمانشستر رسولا بنى عليها نظرية بعيدة الاختلاف عن نظرية العدالة السياسية لجودوين ، وبذلك أصبح من بين مؤسسى الاشتراكية الحديثة ٠

وارتفع نجم فكرة التقدم بعد الربط بينها وبين الاشتراكية (١) ٠ وكان قد ابتدع الاشتراكية فى أول صورها ــ أى ما سمى بصورتها العاطفية ــ سان سيمون فى فرنسا وأوين فى انجلترا فى نفس هذا الوقت تقريبا ٠ وجاء ماركس فهبط بها من السحب وجعلها ذات أثر فى السياسة العملية ٠ وعلينا أن نراعى أن المذاهب الاقتصادية فى صورتها الباكرة والمتأخرة على السواء قد ارتكنت على النظرية الاجتماعية المعتمدة على الزعم ــ مهما كان مقنعا ــ بأن نظم المجتمع وحدها مسئولة عن الرذيلة والشقاء السائدين ، وأنه من الميسور احداث تغيير فى الانظمة والقوانين يساعد على القضاء على الشقاء والرذيلة ٠ ويمثل هذا الرأى صميم معتقدات القرن الثامن عشر ٠ وانتقل من أصحاب المذاهب الثورية فى هذا العهد الى الاشتراكيين البنائين فى القرن التاسع عشر ٠

لا يستبعد أن يكون أوين قد تعلم هذا الرأى من جودوين ٠ ولم يخف هذا الأمر الذى فرضه فى أعماله العديدة بصورة مثيرة للتقزز ٠ وبدأ ترويج دعواه بكتابة « نظرة جديدة للمجتمع أو مقالات فى تكوين السلوك الانسانى ، تمهد لمخطط موضوع للارتقاء التدريجى بأحوال البشر » وأهدى هذا الكتاب الى الوصى على العرش (٢) ٠ وفيه ذكر أنه بالامكان دفع أى مجتمع ــ بل والعالم على سعته الى التحلى بسلوك ما ، ابتداء من الأفضل الى الاسوأ ، باتباع السبيل المناسب ، الخاضع لدرجة كبيرة لسيطرة أصحاب التأثير فى أحوال الناس وتوجيههم (٣) ٠

---

(١) اخترعت الكلمة فى كل من انجلترا وفرنسا ٠ وظهرت فى كل منهما مستقلة عن الأخرى ٠ فلقد حمل مقال فى مجلة Poor Man's Guardian وكان يشرف على تحريرها هيزرنجتون ثم برونتيير اوبراين بعده ) فى ٢٤ أغسطس سنة ١٨٣٣ توقيع « اشتراكى » ٠ وفى سنة ١٨٣٤ وفى فرنسا استعمل ليرو كلمة اشتراكية كصفة معارضة للفردية فى مقال نشر بمجلة Revue Encyclopédique وظلت الكلمة فى New Moral World. تطلق ابتداء من سنة ١٨٣٤ على أنصار أوين ٠ انظر كتاب دوليان ( روبرت أوين ١٩٠٧ ) ص ٣٠٥ ٠

(٢) الطبعة الثالثة ١٨١٧ ظهرت المقالات مستقلة ١٨١٣ ــ ١٨١٤ ٠

(٣) ص ١٩ ٠

وأكثر من ترديد النغمة القائلة بأن أعظم خطأ تقع فيه الحكومات هو زعم مسئولية الناس عن رذائلهم وفضائلهم ، وأفعالهم وتصرفاتهم بالتبعية. فهذه الصفات نتيجة للتعليم والأنظمة ، ويستطاع تغييرها تلقائيا في حالة أحداث تغيير في هذه المؤثرات والعوامل ، وأنشأ أوين لنشر النظريات عدة مجلات لم يقدر لها طويل البقاء • وبشر العـدد الأول من المجلة (١) ( ١٨٣٤ — ١٨٣٦ ) باقتراب المجتمع المثـالى الذى سيختفى منه الجهل والفقر والاحسان ، ويجىء نظام « يضمن السعادة للبشر طوال العصور القادمة ، يحل محل النظام الذى يتحتم أن يسفر عن شقاء الجميع ما دام مستمرا فى وجوده » وأثبتت محـاولته التجريبية لانشـاء مثـل هذا المجتمع على نطاق صغير فى أمريكا فشلا ذريعا مثيرا للسخرية •

يلاحظ أن فكرة التقدم كشىء لا يقف عنـد حد ، قد بدأت تختفى فى هذه النظريات الاشتراكية ، أو بدأت تفقد أهميتها • فلو أمكن تحقيق الجنة على الأرض بضربة معلم اعتمادا على أى تنظيـم معين للمجتمع ، سيتحقق حينئذ هدف التقدم ، لأننا سنكون قد بلغنا النهـاية ، ولن يبقى لنـا الا العيش والاستمتاع بالدولة المثاليـة حيث سيحيا بنو البشر فى جنة شبيهة بحديقة للوحوش السعداء • وسوف يكون هناك مكان لتقدم أبعد — ربما بلا حد — فى المعرفة ، ولكن الحضارة فى مظهرها الاجتماعى ستنزع الى السكون والجمود • فعندما يتحقق اشباع رغبات الانسان على نحو كامل فى أية بيئة متوافقة لن يكون هناك حوافز لاحداث تغيرات أبعد ، وبذلك يختفى الطابع الدينامى ( الحركى ) للتاريخ •

وهكذا تنوعت نظريات التقـدم وانقسـمت الى نوعـين مميزين يناظران نظرتين متعارضتين أشد تعارض تتجاوبان مع مزاجين متضادين. النوع الأول — يضم المثاليين والاشتراكيين البنائين الذين يعرفون بالاسم كل ما تخيلوا من شوارع « مدينة الذهب » وأبراجها ويعرفون معرفة وثيقة مكانها حول « الأكمة البحرية » • فى هذه النظـم المثالية ، يتقدم الانسان فى نظام مغلق ، نهايته معروفة وفى متناول يديه • ويتبع النوع

---

(١) The New Moral World لم تكن مجلة بالمعنى الصحيح ، ولكنها سلسلة من النشرات التى ظهرت من سـنة ١٨٣٦ — ١٨٤٤ • ومن بين كتب اوين الاخرى Outline of the Rational System. ( الطبعة السادسة ليدز ١٨٤٠ ) و
The Revolution in the Mind and Practice of the Human Roce.
The Future of the Human Race. ( ١٨٤٩ ) و
The New Existence of Man upon Earth. ( ١٨٥٣ ) و
( الأجزاء من ١ — ٨ ) ١٨٥٤ — ١٨٥٥ •

الثانى أولئك الذين استعرضوا النهوض التدريجى للانسان ، وانتهوا الى الاعتقاد بأن الانسان سيتجه حثيثـا نحو حالة ازياد فى التوافق والسعادة بالاعتماد على نفس القوى المتفاعلة التى ارتفع بهـا ، وبفضل ما ستحققه له من تقدم الحرية التى حارب من أجلها • هنا لا يقف التقدم عند حد • فنهايته غير معروفة ، لأنها تقع فى المستقبل القصى • والدافع اليه هو الحرية الفردية ، وما يتـناظره من نظريات هو « النظرية الليبرالية » • أما المذهب الأول فيتجه بطبيعة الحال الى نظـام متناسق رتيب يغلب عليه سلطان الدولة • ولا تزيد قيمة الفرد فيه الا قليلا عن ترس فى عجلة حسنة التزييت • فمكانه محـدد ، وليس من حقه العيش وفقا لمشيئته • والمثل الأساسى لهذا النـوع ، فى حالة عدم اتصافه بالاشتراكية هو فلسفة كونت ، كما سنرى •

الفصل الثالث عشر

# نظرة الألمان إلى التقدم

## ( ١ )

أبان العهد الذى عاشت فيه سيكلوجية لوك فى فرنسا ، وقبل أن تستهل عبقرية كانط عهدا جديدا ، اعتمدت النظرات الفلسفية السائدة فى ألمانيا على مذهب لا يبنتز . ومن هنا نستطيع أن نتوقع العثور على نظرية ناهضة فى التقدم مساوية فى ارتقائها للنظريات الفرنسية ، رغم اعتمادها على مبادىء مختلفة . فكما رأينا ، قدم لايبنتز فى نظريته المتفائلة للكون أساسا لمذهب التقدم الانسانى ، وجاءت اشارته اليه عابرة . ومع هذا فلم تنهض هذه الفكرة الا متأخرا ، أى لم تتخذ الصدارة الا قرابة نهاية العصر الذى يعرف عادة باسم عصر التنوير ، ومن المثير للاهتمام أدراك سر ذلك .

تزعم فولف خلفاء لايبنتز وشارحيه . وضغط بتعسف معتقدات المفكر العظيم فى نسق منطقى محكم اجتاح ألمانيا حتى جاء كانط فأزاله من الطريق . وما يحدث عادة فى مثل هذه الأحوال ، هو تشديد الافصاح عن بعض معتقدات المفكر المثيرة للانتباه ، واتجاهاته ، وفرضها ، مع تعرض المعتقدات الأخرى للاغفال . وكان هذا ما حدث هنا . ففى مذهب فولف ، تعرضت نظرة لايبنتز للتقدم الى التوارى ، وبذلك اختفى العنصر الحركى (الدينامى) الذى أنعش نظراته . فلقد أبرز فولف القول بثبات جملة القوى الدافعة المحركة للعالم الفزيائى . واتجه أنصاره الى استنباط جميع القواعد السلوكية فى عالم الأخلاق . ولا يخفى استبعاد حدوث أى تحسن أخلاقى للبشرية فى مجموعها فى حالة اتباع مثل هذه العقيدة الجامدة .

وهكذا رأينا مندلسون ــ الذى اضطلع بترويج فلسفة فولف ــ يصرح بأن « التقدم خاص بالفرد وحده ، أما الزعم بأن البشرية فى جملتها قادرة

على التقدم وبلوغ الكمال بمرور السنين ، فلا أظنه من غايات العناية الالهية » ·

واغرى نشر « المقالات الجديدة * » ( ١٧٦٥ ) بعض المفكرين على ترك عظام أفكار فولف اليابسه ، والرجوع الى لايبنتز ذاته · وفى الوقت نفسه · كان الفكر الفرنسى قد بدا يتغلغل · ونتيجة لهذه التأثيرات ، تميزت المرحلة الأخيرة من عصر « التنوير » فى ألمانيا بظهور كتابين أو ثلاثة غلبت عليها فكرة التقدم ·

ونحن نرى رد الفعل هذا ضد فولف ومذهبه الراكد فى كتيب صغير نشره هردر بعنوان « فلسفة للتاريخ ، للارتقاء بالبشرية » · وفيه اعترف بأن التقدم مستمر ، وكل شعب يبنى فوق ما بناه الشعب الآخر · وعلينا ألا نعتمد على الحاضر فى حكمنا على العصور الغابرة ، لأن علينا أن ننظر نظرة نسبية للظروف الخاصة بهذه العصور · فما تحقق الآن لم يكن ميسورا على الاطلاق فيما مضى ، لأن كل ما ينجزه الانسان مشروط بالزمان والمناخ والأحوال ·

وبعد ذلك بست سنوات ، ظهر كتيب «للسنج» بعنوان تربية الجنس الانسانى مصنفا فى صورة قواعد وأحكام ، تبدو فى نظر القارىء الحديث مفتقرة الى قوة المحاجاة · ويدور الكتاب حول دور دراما التاريخ فى تهذيب الانسان ، بالاعتماد على سلسلة متلاحقة من الأديان التى لم تكتمل بعد ، لأن المستقبل سيخرج أديانا جديدة موحى بها ترفع الانسان الى مكانة أسمى من المكانة التى رفعه المسيح اليها · واعترف هذا التفسير التاريخى بالتقدم ، وان كان قد افترض مثلا أعلى ، واعتمد على مقياس بعيد الاختلاف عن معايير الفلاسفة الفرنسيين ، فلم يكن هدفه السعادة المتبادلة بين الأفراد ، ولكنه الادراك الكامل لله · وبذلك أصبحت فلسفة الدين مفتاحا لفلسفة التاريخ · والكتاب مجرد تلميح لمذهب جديد ، بيد أنه قد ناسب المقام ، واتسم بطرافته ·

فى نفس الوقت ، استمر هردر فى تأملاته · وفى سنة ١٧٨٤ ، قدم للعالم الجرمانى ، استعراضا لحياة الانسان : « تأملات فى فلسفة تاريخ البشرية » · وحاول هردر فى هذا الكتاب المشهور ـ الذى نستطيع أن نلمح فيه ، وانما لغاية مختلفة ، تأثير المفكرين الفرنسيين ، مونتسكيو ، خاصة

---

* Nouveaux Essais.

وكذلك لايبنتز — تحقيق نفس المهمة التي رسمها تيرجو وكوندورسيه : وضع تاريخ كلي للحضارة ·

فالله صمم هذا العالم ، ولكنه لم يتدخل قط في أحـوالـه ، لا في مسائل الكون الطبيعي ، ولا في تاريخ البشر · والتاريخ البشرى ذاته والحضارة ظاهرة طبيعية صرفة · وتتسلسل الأحداث في نظام وثيق ، لا انقطاع في اتصالها · وما حدث في أي زمان معلوم ما كان ليحدث الا في هذه الاونة ، وما كان من المستطاع حدوث شيء آخر ، ولم تكتف جبرية هردر باستبعاد ما قاله فولتير عن المصادفة ، ولكنها محت ايضا كل فعل عقلي حـر تقوم به الارادة · فالانسان غير قادر على توجيه مصـيره ، لأن ما يسيطر على أفعاله ومصيره هــو الطبيعة وتكوينه العضـوى وبيئته الفيزيائية · ولم يتنبه اطلاقا الى التناقض بين اتصاف الله بعدم الفاعلية ، والمظاهر القدرية لهذه الفلسفة · وخفف من وطأة المذهب القول بأن العالم قد صنع من أجل الانسان والبشرية هي علته الغائية ·

ويرجع تنوع مراحل الحضارة التي ظهرت على الأرض الى تعدد ممكنات مظاهر الطبيعة البشرية ، ووجوب تحققها جميعا · وأحط الصور هي تلك التي تظهر فيها غير مكتملة أفضل ملكات طبيعتنا ، أي أكثرها اتصـافا بالطابع الانساني · أما الاسمى فلما تتحقق بعد : « سوف تزدهر يوما ما زهرة البشرية التي ما زالت حبيسة في بذرتها · وتظهر الصورة الحقة للانسان التي يشع منها النور الالهي على نحو لن يستطيع واحد من أبناء الأرض تخيلها ، أو تخيل عظمتها أو جلالها » ·

ولا نسق فلسفي عند هردر ، ومؤلفاته في الحق حافلة بالنقائض · فهو لم يوضح كيف انبعثت هذه المظاهر الكاملة من تجارب البشرية في العصور السالفة ، وأعتقد ان الحياة معلمة البشرية (متأثرا بعبارة لسنج)· وأن الخير يتقدم باطراد ، كما ان سلطة العقل والعـدالة في ازدياد · هذا نصادف مذهب التقدم ، وان كان قد عارض بكل وضوح افتراض وجود الكمال في صورة فذة كغاية للتاريخ ، وهــو ما يعني أن الأجيال الأولى قد وجدت من أجـل المتأخرة ، وأنها قد عانت من أجـل الأحفاد الذين سيحيون بعد عمر طويل ، وهي نظرة تسيء الى احساسه بالعدالة واللياقة· والأمر على عكس ذلك ، لأن مقدرة الانسان على ادراك السعادة قد تساوت في كل مرحلة من مراحل الحضارة · وكل أشكال المجتمع متساوية في شرعيتها : ما اتسم بنقصه أو بكماله على السواء ، لأن كلا منها غاية في

ذاته ، وليس مجرد طور في الطريق الى شيء أفضل • ومن حق أى شعب يشعر بالسعادة في أى حالة من هذه الحالات المنحطة البقاء فيها •

وهكذا بدا التقدم الذى أدركه هردر ـ طبقا لتشبيهه الهندسى ـ تعاقبا لمنحنيات غير متساوية متقطعة تناظر الانتقال من «النهايات العظمى» الى « النهايات الصغرى » ، ولكل منحنى معادلة ، ويخضع تاريخ كل شعب لقوانين بيئته • ولكن ليس هنـــاك قانون عـــام يسرى على البشرية عن بكرة أبيها •

لم يتجاوز هردر في عرضـه التاريخى القرن الســادس عشر ، وقيل (١) انه لو أحسن التعمق فى رأيه لكان بوسعه أن يدرك أنه يمكن احداث تغيير بعيد فى المجتمعات بالاعتماد على ذكاء الارادة الانسانية ، أى على قوة التاريخ ، التى لم تستوف حقهـا عنـده لأنه توهم تعارضها مع التعاقب العلى الدقيق ، على ما يبدو • ان قيمة كتابه لا ترجع الى المبادىء الفلسفية التى اعتمد عليها ، كما أن هذا الكتاب لم يكن من المنجزات التى أفادت التاريخ • ولقد قيل عنه ، كما سبق أن قيل عن بوســـويه : ان الحقائق كانت تنحنى تحت أقدامه كأنها أعشاب (٢) • ولكنها كانت محاولة مرموقة ، لها أثر فى تفسير الظواهر الانسانية ماثلت ما قام به لايبنتز فى « التيوديقا » عندما فسر أحداث الكون • فلقد أنارت الطريق للفلسفات العقلانيـــة للتاريخ والتى كانت الســـــمة المميزة لتأملات القرن التالى •

(٢)

تناول مقال قصير لكانط سماه تسمية غير موفقة « بفكرة عن التاريخ العالمى تبعا لمخطط سياسى عالمى » المشكلات التى أثارها تاريخ الحضارة من وجهة نظر جديدة •

واستهل بالكلام عن مبدأ القانون الثابت ، وقال متمشيا مع أية نظرية فى حرية الارادة : لا اختلاف بين خضوع أفعال الانسان خضوعا كامــلا للقوانين الكلية للطبيعة ، وبين خضوع أية ظواهر طبيعية لها • ويظهر

---

(١) ص ٦٩ من جافارى : De l'idée de Progrès.

(٢) ص ٨١ جوفروا : Mélanges.

هذا من الاحصاء • اذ تبين من سجلات المواليد والوفيات والزيجات انها لا تختلف عن تقلبات المناخ فى توافقها مع قوانين الطبيعة •

والأمر بالمثل فيما يتعلق بتسلسل الأحداث التاريخية • فلو نظر لكل منها على حدة وعلى انفراد ، فانها ستبدو مفككة لاتتبع أى قانون • أما اذا نظر اليها كاحداث متصلة صادرة عن الجنس البشرى ، وليس عن أفراد متفوقين ، فانها لن تخفق فى الكشف عن تيار منتظم من الميول » • فالشعوب فى فرديتها ، والأفراد كأفراد عند اتباعهم لغايتهم التى كثيرا ما تتناقض - تقوم بالنهوض لا شعوريا بمهمة لو أدركوها لبدت قليلة الاستحقاق للعناية •

فأبناء البشر كأفراد لا يطيعون قانونا • انهم لا يطيعون قوانين الغريزة كالدواب ، كما انهم بوصفهم مواطنين عقلاء فى هذا العالم ، لا يطيعون قوانين أى عقد سبق التعاقد عليه • ولو تأملنا أية مرحلة فى التاريخ ، فاننا سنصادف علامات عابرة مهوشة للحكمة • ولكن أفعال الناس فى جملتها « نسيج من الحماقات والتوافه الصبيانية ، وغالبا ماتدل على الخسة والتفاهة واشتهاء احداث الدمار » •

وتتلخص مشكلة الفيلسوف فى اكتشاف معنى فى هذا التيار المعدوم الدلالة للأفعال الانسانية ، بحيث يسمح تاريخ الكائنات الذين لا يتبعون فى مسائلهم الخاصة أى مخطط بالانطواء تحت صورة نسقية • ومفتاح هذه الصورة كامن فى استعدادات الطبيعة البشرية •

عرضت هذه المشكلة بنفس ألفاظ كانط على وجه التقريب ، وكما كان سيفعل لو أنه لم يقحم فكرة العلل الغائية • ومن أوجه نقص بحثه اللجوء الى مسلمة العلل الغائية بلا تبرير لها • فلقد ساوى بين ما أحسن تسميته بتيار الميول « والغاية الطبيعية » • ولم يحاول قط أن يبين تميز تتابع الأحداث بخاصة تحول دون امكان تفسيرها بغير اعتماد على مسلمة غاية • وخضع حله للمشكلة لتصور الغائية هذا ، وللزعم بلا دليل بأن الطبيعة لا تفعل شيئا عبثا •

• وذكر أن كل الميول الموجودة فى أى كائن بحكم طبيعته لابد أن تنمو بحيث تحقق غايتها بصورة كاملة تتوافق وغايتها القصوى • ومن ثم فان استعدادات الانسان التى تعمل على خدمة عقله ، مهيئة ، لبلوغ أسمى كمال • ومع هذا فمن غير المستطاع تحقيق هذه الغاية فى الفرد ، فهى

لن تتحقق الا فى الجنس البشرى ، لأن العقل يعمل فى صورة محاولات تتجه الى التقدم والنكوص معا • وربما احتاج أى انسان الى مدى زمنى غير محدد لكى يستعمل استعداداته الطبيعية على أكمل وجه ، ولذا ولما كانت الحياة قصيرة فقد دعت الحاجة الى وجود سلاسل لا تقبل الحصر من الأجيال •

والسبل التى تعتمد عليها الطبيعة فى النهوض بهذه الاستعدادات قائمة على التعارض ، الذى يتمثل فى حالة الانسان الاجتماعية فى التعارض بين ميوله الجماعية وميوله المضـــادة للجماعة • وتعبر الطبيعة المضـــادة للجماعة عن نفسها فى رغبة ارغام كل الأشياء على الاذعان لمشيئة فرد ما ، ومن هنا يتولد الطموح والتعلق بالشرف والجشع • وبدت هذه المؤثرات ضرورية لرفع الانسان من حالة الهمجية الى حالة التحضر • « ولولا هذه الميول المضادة للمجتمع لأتصف الناس بوداعة الحملان ، ولظهرت حياة أركادية كاملة التوافق فيها محبة متبادلة ، قادرة على خنق كل المواهب ووأدها ، وهى فى المهد » • فلقد أمرت الطبيعة بالتنافر لأنهـا تعرف أفضل من الانسان ما هو خير الجنس البشرى • وينبغى اســـداء الشكر لها ، لأنها أبقت التنافس والعداء والتعطش للسلطان والثراء • فلولا هذه الأشياء لظلت بلا تحقق الغاية النهائية لطبيعة الانسانية العقلانية • كان هذا رد كانط على روسو •

ولن يتيسر التحقق الكامل لطبيعة الانسان العقلانية الا فى « المجتمع العالمى المتحضر » المرتكن الى العدالة السياسية • واقامة مثل هذا المجتمع هو أكبر مشكلات الجنس البشرى • ووضع كانط كهدف سياسى انشاء اتحاد للدول يتحقق فيه أكبر قدر مستطاع من الحرية • الى جانب أحسم حدود للحرية •

فهل يعقل افتراض تحقق مجتمع عالمى ، أو سياسى دولى من هذا النوع • ولو صح ذلك ، فكيف يستطاع تحقيقه ؟ • ان التغيرات السياسية فى علاقة الدول تنتج عادة بفعل الحرب • والحروب محاولات عشوائية لخلق علاقات جديدة ، واقامة أنظمة سياسية جديدة • فهل يقدر لاتحادات الدول واتحادات الاتحادات الاستمرار حتى ينبعث منها بفعل المصادفة البحتة نظام عقلانى ، له دعائم من ذاته ؟ • أم أنه من المســتطاع القول بعدم امكان تحقيق أية حالة من هذا النوع فى المجتمع ، وأن الأمر سينتهى بقهر التقدم بفعل الشرور وجحيمها • وأخيرا هل يمكن القول بأن الطبيعة

تتابع طريقها المعتاد فى النهوض بالأجناس البشرية اعتمادا على محاولتها التلقائية ، وانها تنمى من خلال التعاقب الوحشى الظاهرى للأحداث ، والميول المغروسة فى الأصل فى الانسان ؟

وقبل كانط الرأى الأخير بحجة أنه من غير المعقول الزعم بوجود غائية فى العمليات الطبيعية الجزئية ، والزعم فى نفس الوقت بعدم وجود غائية فى الكل • وهكذا اعتمدت نظريته فى التقدم على افتراض العلل الغائية •

ان ما يتبع هذا هو الاعتقاد بأن تتبع تاريخ البشرية يماثل كشف اللثام عن مخطط خفى للطبيعة يهدف الى تحقيق نظام حضارى كامل للمجتمع العالمى ، لأن المجتمع العالمى هو الحالة الوحيدة التى تستطيع ميول الطبيعة البشرية بلوغ الكمال فيها • ولن نستطيع تحديد اتجاه التقدم لأن المدى الزمنى بعيد الامتداد ، ولا نعرف منه الا « نزرا يسيرا » ، وان كان فى هذا الكفاية لتعريفنا بوجود اتجاه محدد •

واعتقد كانط ان كتابة « مثل هذا التاريخ السياسى العالمى » ـ كما سماه ـ أمر ميسور • ولو أمكن كتابته « فانه سيبعث الطمأنينة فى قلوبنا بالنسبة للمستقبل الذى سيتحقق بعد مدى بعيد ، لأنه سيرينا البشرية بعد ارتقائها الى العلا بفضل ما بذلت من جهد بلا حد ، عندما تزدهر كل البذور التى غرستها الطبيعة وتبلغ غايتها على هذه الأرض » •

(٣)

غير أننا اذا أردنا أن ندرك المعنى الكامل لما ذهب اليه كانط لوجب علينا فهم صلته بأخلاقياته ، لأن نظريته الأخلاقية أساس تأملاته فى التقدم ، وهى التى حثته على هذا التأمل ، والقصد من التقدم الذى ركز عليه هو النهوض بالأخلاق ، فكانت اشاراته الى التقدم العلمى أو المادى قليلة ، وبدت له الأخلاقيات الزاما مطلقا مرتكزا الى طبيعة العقل ، ويتطلب مثل هذا الالزام التسليم بغاية تبتغى وتتمثل فى سيطرة العقل • وبمقتضى هذا الالزام ، يعامل كل انسان الانسان الآخر الخاضع للقانون الأخلاقى كغاية فى ذاته • وينبغى أن ينظر لمثل هذه الحالة المثالية كشىء ممكن ، لأنها مسلمة ضرورية للعقل • وتبعا لهذه النظرة ، ربما أمكن النظر الى

تأملات كانط للتاريخ العالمى على أنها دارت حول احتمال حـــدوث تحقق الحالة المثالية المطلوبة كمسلمة ذاتية لصالح الأخلاق .

على أن كانط قد تجنب الاستناد الى اضطرار عقلنـــا الى افتراض امكان هذا الهدف في تبرير اتجاه الحضارة نحوه ، لأن هذا زيف يتعذر وقوعه فيه . فالحضارة ظاهرة ، وكل ما نعرفه عنها لا يستطاع الاستدلال عليه الا من التجربة . واعتمد برهانه على القول بوجود دلائل فعلية للتقدم فى هذا الاتجاه المرغوب ، وأشار الى ما حدث فى عصره من ازدياد لحرية المواطن وحرية التدين . وهما شرطان للنهوض الأخلاقى . وحتى الآن توافقت حججه الى حد بعيد من حيث المبدأ مع حجج أصحاب نظريات التقدم الفرنسيين . ولكن كانط استطرد فطبق على هذه المعطيات تصورات موضع نزاع عن العلل الغائية ، واستنبط وجود غاية كامنة فى تقدم البشرية ، وان كان قد حرص على طرح هذا الاستنباط فى صورة فرض لا كعقيدة مسلم بها .

لعل ما عاق كانط عن ادارة دفة نظرية التقـــدم بنفس الثقة التى ظهرت عند كوندورسيه هو ادراكه استحالة تقرير أى شىء بصورة حاسمة عن اتجاه الحضارة حتى تكتشف قوانين حركتها ، وأعتقد ان هذه المسألة تتبع الاستقصاء العلمى ، وقال صراحة ان هذه القوانين لم تعرف بعد ، وأشار الى أنه قد يظهر عبقرى يحقق لعالم الظواهر الاجتماعية ما سبق أن حققه كبلر ونيوتن بالنســبة للأجرام السماوية . وكما سنرى ، ان هذا بالضبط هو ما حاول القيام به بعض زعمـــاء المفكرين الفرنسيين ، فى الجيل التالى .

ولكن رغم ما التزمه كانط من حذر عند عرض هذا الافتراض ، الا انه كان يرى بكل وضوح ان التقدم أمر يمكن وجوده . واعترف بأن الحروب ، والأعباء التى تفرضها ، عائق للتقدم الأخلاقى للانسان . وفكر طويلا فى وسائل الخلاص من الحروب ، ونشر مقالا فلسفيا بعنوان «السلام الدائم» وضع فيه بنـود معاهدة دولية لضمان اختفـاء الحرب . واعتقد انه مع التسليم بأن الحكومة العالمية هى المثل الايجابى الأعلى ، الا أنه قد يكون علينا ــ أن نرضى بما سماه العوض « السلبى » ، أى اتحـــاد للشعوب المرتبطة بعضها ببعض بتحالف للسلام يضمن استقلال كل منها . ولكن من الضرورى لضـــمان بقاء هذا النظام ان يتوافر لكـــل دولة دستور ديمقراطى ، لأن مثل هذا الدستور يستند الى الحرية الفردية والمساواة

المدنية • وينبغي أن تتحقق كل هذه التغيرات بالاعتماد على التشريعات الاصلاحية • فالثورات لا يمكن تبريرها ( كتب هذا الكلام سنة ١٧٩٥ ، أى بعد اندلاع الثورة الفرنسية ) •

نلمح هنا تأثير كتاب العقد الاجتماعى لروسو ، وما قاله سان بيير ، وكان كانط على علم بمؤلفاتهما •. ولا شك ان تأثير الفكر الفرنسى ـ وكان قويا فى ألمانيا على هذا العهد ـ هو الذى وجه عقل كانط تجاه هذه التأملات التى تنتمى الى الحقبة الأخيرة من حياته ، وبدت أشبه بحاشية لمذهبه الفلسفى • وفحص كانط أمثال نظريات التقدم وفكرة الاصلاح العالمى ومذهب المساواة السياسية ، وسخرها لصالح نظريته فى الأخلاق البعيدة الاعتماد على الميتافزيقا • وبعد أن حدث هذا الترابط اختلفت روح هذه النظريات •

ففى فرنسا ، كما رأينا ، ارتبطت نظرية التقدم بوجه عام بالنظرات الأخلاقية التى استطاعت الاهتداء الى أساس ميتافزيقى لها فى نزعة لوك الحسية • وعكف هلفسيوس على وضع مذهب أخلاقى يرتكن على الحس ، أى على الوقائع المستمدة من أدنى درجات الفكر • أما المبدأ القائل بوجوب اتباع القانون الأعلى للسلوك للطبيعة فقد انحدر كفلسفة عملية من رابلييه ومونتانى ، وانتقل منهما الى القرن الثامن عشر من خلال موليير . وعززته النظرية القائلة بأن الانسان خير بطبيعته • وحاربت اليانسنية هذه الفكرة ، ومنيت بالهزيمة • وبعد اللاهوت جاء دور الميتافزيقا • وتعد فكرة الالزام الأخلاقى لكانط المرحلة التالية فى صراع الاتجاهين المتعارضين الباحثين عن دعامتين للأخلاق فى الطبيعة وما وراء الطبيعة •

وهكذا اختلف مغزى فكرة التقدم عند كانط عن مغزاها عند شراحها من الفرنسيين بالرغم من تشابه نظرته الجزئية للمستقبل المتوقع للبشرية فى بعض نقاط أساسية مع نظراتهم • ولكن نظرته فى الحياة قد أحاطت الفكرة بجو مختلف • ففى فرنسا كانت النظرة « أوديمية » بكل تأكيد ، لأن السعادة هى الهدف • أما كانط فقد عارض معارضة قاطعة فكرة السعادة كغاية للحياة وقال : « لو جعلنا المقياس المتعة أو السعادة سيسهل تقويم الحياة ، لأن قيمتها لن تزيد عن لا شىء • فمنذا الذى سيرضى تكرار حياته مرة أخرى بنفس الشروط أو حتى وفقا لشروط طبيعية جديدة ـ لو كان من حق المرء اختيارها بنفسه ـ اذا اعتبرت المتعة الغاية الوحيدة ؟ » •

الواقع ان هناك اتجاها شديد الوضوح من التشاؤم عند كانط . وجاءت النزعة التشاؤمية الفلسفية التى اختلفت الى أبعد حد عن التشاؤم العاطفي عند روسو من انشاء واحد من أقدر شباب الجيل الذى شب على مذهبه ، وقدر لهذه النزعة القيام بدور ملحوظ فى الفكر الألمانى فى القرن التاسع عشر . اذ كانت النتيجة الكئيبة التى اهتدى اليها شوبنهاور وقال فيها ان هذا العالم هو أسوأ عالم فى كل العوالم التى يستطاع تصورها ، من بين التأملات التى يعتقد فى آخر الأمر ان كانط كان مسئولا عنها .

( ٤ )

تأملات كانط للتطور التاريخى بمثابة حاشية لفلسفته . فهى ليست جزءا ضروريا فى سياق مذهبه . واختلف الأمر عن ذلك عند خلفائه المثاليين الذين ارتكنوا على مذهبه كنقطة بدء على الرغم من رفضهم لخاصته الأساسية التى وضعت حدودا للفكر الانسانى . فجاءت فكرة الارتقاء والتقدم نتيجة مستنبطة على نحو مباشر من مبادىء كل من فيشته وهيجل . واذا سلمنا بعدم تمتع تفسيراتهما الخاصة بالتاريخ بأية قيمة دائمة ، فان تصورهما للتاريخ فى محاولتهما الطموحة لتفسير العالم « قبليا » كاتجاه تقدمى ، تثير الانتباه . وقامت فلسفتهما بالكثير لتوطيد نظرة كانت قد بدأت تشق طريقها الى العالم مرتكنة على مبادىء بعيدة الاختلاف . بيد أن التقدم الذى جاء متضمنا فى مذهبيهما لم يعن بتأكيد ارتباط هذا التقدم بالسعادة الانسانية ، ولكنه ظهر كحقيقة مستمدة من طبيعة الفكر — سواء أكانت مستحبة أم غير مستحبة .

اعتقد فيشته (١) أن العالم سائر نحو التحقق الكامل « للحرية » . فهى غايته وهدفه ، ولكنه هدف دائم التباعد . فمن غير الميسور بلوغه ، لأن اكتمال الوصول اليه يعنى القمع الكامل « للطبيعة » . وعلى هذا يستطاع القول بأن العالم يقترب فى طريق غير محدود تجاه مثل أعلى لا يمكن بلوغه . وثمة تزايد مستمر فى تحقيق الحرية . وبازدياد ارتفاع العالم فى هذا الاتجاه يتزايد اتباعه للعقل .

---

(١) من المستطاع العثور على فلسفة فيشته للتاريخ فى
Die Grunding des gegenwaertigen Zeitalters.
( ١٨٠٦ ) وتتضمن المحاضرات التى القاها فى برلين ١٨٠٤ — ١٨٠٥ .

من الميسور أن ندرك أفضل تفسير لما يعنيه فيشته بالحرية ، اذا نظر اليها كمقابل للغريزة • فعندما يتصرف الانسان بحكم الغريزة ربما جاء تصرفه متوافقا مع العقل ، بحيث يستطيع أى انسان على وعى كامل بكل عواقب فعله ومتضمناته أن يحكم على عمله بأنه معقول.غير انه لكى يقال بأن أفعاله حرة ينبغى أن يكون هو ذاته على وعى كامل بكل هذه المتضمنات والعواقب •

وما يتبع ذلك هو أن غاية البشر على الأرض هى بلوغ حالة تترتب فيها كل علاقات الحياة وفقا لعقل ، لا تبعا للغريزة ، وانما بوعى كامل وتبعا لهدف مقصود • وينبغى أن تسيطر هـذه الغاية على القواعد الأخلاقية للسلوك • فهى التى تتحكم فى المراحل الضرورية للتاريخ •

ويستطاع على الفور باتباع هذه الغاية القول بانقسام التاريخ الى مرحلتين أساسيتين : مرحلة أبكر وأخرى أحدث • فى الأولى كان الناس يتصرفون تصرفا معقولا باتباع الغريزة • وفى الأخـرى كانوا على وعى بالعقل ، وحاولوا اتباعه اتباعا كاملا • ولكن قبل بلوغهم هذه المرحلة لابد من اجتيازهم حقبة يعى فيها العقل نفسه بغير أن يكون الزمام بيديه • ولبلوغ هذه المرحلة ، ينبغى أن يكونوا قد تحرروا من الغريزة • ويعنى تحقيق هذا التحرر المرور فى عهد رابع • ولكنهم ما كانوا ليبتغون التحرر ما لم يكونوا شعروا بأن الغريزة عبودية مفروضة عليهم بفعل سلطان خارجى • وعلى هذا فعلينا أن نتعرف الى حقبة أخرى يتجسم فيها العقل فى صورة أنظمة متسلطة يخضع لها الناس خضوعا أعمى • وهكـذا استخلص فيشته وجود خمس حقب تاريخية : اثنتان يحدث فيهما التقدم بلا تبصر ، واثنتان يتصف فيهما التقدم بحريته ، ومرحلة وسطى يكافح فيها من أجل الوعى (١) • على أن هذه العصور ليست منفصلة بعضها عن بعض ببوابات مغلقة • فهى متداخلة متمازجـة • وقد يتوافر لأى منهـا خصائص الأخرى • وفى كل هناك مقدمة تمهد الطريق ، ومؤخرة متمهلة فى الوراء •

ونحن الآن ( ١٨٠٤ ) فى العهد الثالث • فقد انقطعنا عن الخضوع

(١) العهد الأول ــ عهد العقل الخاضع للغريزة ــ عهد البراءة •
العهد الثانى ــ عهد العقل المتسلط •
العهد الثالث ــ عهد التحرر ــ عهد الشك والحرية بلا قيد أو شرط •
العهد الرابع ــ العقل الواعى المتمثل فى صورة العلم •
العهد الخامس ــ سيادة العقل وتمثله فى صورة الفن •

للسلطان الخارجي ، وان كنـــا لم نمتلك بعد معرفة واضـــحة منظمة للعقل (١) •

استنبط فيشته هذا التسق قبليا اســتنباطا خالصا دون رجوع لأية تجربة فعلية ، وقال « يتبع الفيلسوف الخيط القبلي لمخطط العالم ، الذى يمكن أن يتبين له بلا اعتماد على التاريخ • وعندما يلجأ للتاريخ ، فليس بقصد اثبات أى شيء ، لأن موضوعاته قد ثبتت له بالعقل بغير اعتماد على أى تاريخ » •

وهكذا عرض الاتجاه التاريخي كتقدم ضروري تجاه هدف معروف، وان كان من غير المستطاع بلوغه • وهذه الحقيقة المتعلقة بمصير الجنس البشرى هى أساس الأخلاق التى تحث فى قاعدتها الأساسية على العمل على نحو يساعد على التحقق الحر للعقل على الأرض • وادعى ناقد حديث أن فيشته هو أول فيلسوف حديث صبغ الأخلاق بصبغة انسانية • فلقد رفض النظرات الفردية الكامنة وراء كل من الأخلاقيات الكانطية والمسيحية • وأعلن أن الحافز الحقيقى للأخـــلاق ليس خلاص الفرد بل تقدم البشرية ، والواقع أن التقدم عند فيشته أساس الأخلاق • أما القول بعـــدم وجود أية قيمـــة أخلاقية فى المثـــل الأعلى للمسيحية المتمثل فى القداسة وعزلة الرهبنة وابتعادها عن المجتمع فنتيجة واضحة مستخلصة من فكرة التقدم الدنيوى •

تستحق الانتباه نقطة أخرى فى عرض فيشته للتاريخ : دور العلامة فى المجتمع • فمهمتـــه هى اكتشاف الحقـــائق التى تعد شرطا للتقـــدم الأخلاقى • ويستطاع القول بأنه يجسد العقل فى العالم • وسوف نرى الدور البارز الذى قامت به هذه الفكرة فى المشروعين الاجتماعيين لسان سيمون وكونت •

( ٥ )

فلسفة هيجل للتاريخ معروفة أفضل من فلسفة فيشته للتاريخ • فلقد استنبط مثل فيشته المراحل « قبليا » من مبادئه الميتافيزيقية ،

---

(١) ومع هذا فقد ذكر فيشته بعد ذلك بثلاث سنوات فى « أحاديثه الوطنية الى الأمة الألمانية » ( ١٨٠٧ ) • « بأن البشرية قد اجتازت حافة العهد الرابع » ، وقال ان « تقدم الحضارة ولعلم سيعتمد من الآن فصاعدا على الألمان بوجه خاص » •

ولكنه استعرض ببعض التفصيل الظواهر الفعلية من قبيل التباسط • وبدت له العلة القصوى للعالم وعى الروح بحريتها • والواقع انه قد نظر للكلمة المبهمة « حرية » كمرادف للوعى الذاتى • وعرف هيجل التاريخ العالمى بأنه بيان للعملية التى تعتمد عليها الروح أو الله فى الوعى بمعناه • هذه الحرية لا تعنى أن الروح قادرة على التقدم فى أية لحظة على نحو مختلف ، لأن تقدمها الفعلى خاضع للضرورة ، ويعد بمثابة تجسيم للعقل • وتعنى الحرية الادراك الكامل لهذه الحقيقة •

وأول الملامح المميزة فى عرض هيجل هى مساواته « التاريخ » بالتاريخ السياسى ونهوض الدولة • اذ ينتمى الفن والدين والفلسفة ومبدعات الانسان ككائن اجتماعى الى مرحلة أسمى مختلفة لكشف الروح عن ذاتها (١) • ثانيا ــ تجاهل هيجل عصور ما قبل التاريخ البدائية • وجعل بداية تاريخه فى حضارة الصين المكتملة النمو • وتصور الروح دائمة التحرك من شعب لآخر حتى تستطيع تحقيق الأطوار المتعاقبة لوعيها الذاتى ، فانتقلت من الصين الى الهند ومن الهند الى ممالك آسيا الغربية، ثم بعد ذلك انتقلت من الشرق الى اليونان ثم الى روما ، وانتهى بها المطاف فى العالم الجرمانى • وفى الشرق ، عرف الناس أن الحرية مقصورة على فرد واحد ، واتسم الطابع السياسى بالاستبداد ، وعرفوا فى اليونان وروما أن الحرية من حق البعض ، وكانت صور الحكم أرستقراطية وديموقراطية • وعرفوا فى العالم الحديث أن الكل حر فى ظل النظام الملكى • وشبه هيجل العهد الأول بالطفولة ، والثانى بالشباب ( اليونان ) والكهولة ( روما ) والثالث بالشيخوخة ، انما بغير وهنها • وجعل هيجل العهد الثالث الذى يضم التاريخ الوسيط والحديث لأوربا خاصا بالعالم الجرمانى ، لان الروح الجرمانية هى روح العالم الحديث • كما أنه العهد الأخير للتاريخ ، لأن الله قد حقق حريته كاملة ، مثلما حققها فى فلسفة هيجل المطلقة ، التى تعد الكلمة الأخيرة بعد أن أدرك الله تمام الادراك طبيعته •

وهنا أهم اختلاف مثير بين نظريتى فيشته وهيجل • فلقد أدرك الاثنان هدف التقدم الانسانى كتحقق « للحرية » ، ولكن بينما لا ينتهى

---

(١) الأطوار الثلاثة للروح هى :

١ ــ ذاتية ٢ ــ موضوعية ٣ ــ مطلقة

وعلم النفس متضمن فى الطور الأول والقانون والتاريخ متضمنان فى الطور الثانى والدين فى الطور الثالث •

التقدم اطلاقا عند فيشته لأن الهدف بعيد المنـال ، فاننـا نرى التقدم مكتملا بالفعل عند هيجل • فليس الهدف في متناولنا فحسب ، ولكنه بين أيدينا الآن • وهكذا يكون مذهب هيجل مذهبا مغلقا ، كما نستطيع تسميته • فالتاريخ قد اتصف بتقدميته ، ولكن الطريق لم يعد مفتوحا لأى تقدم أبعد ، ورضى هيجل في تأملاته عن هذه النتيجة الخاصة بالتقدم تمام الرضاء • وسيتراءى — على ما يبدو — لأغلب العقول التى لم تخدرها فكرة « المطلق » الهيجلية أنه لو صح القول بان الحاضر هو الكلمة الأخيرة فى الطريق التى انساقت اليه الروح فى تطورها فان النتيجة لا تعد كافية البتة بالنسبة للتيار العاتى للروح • ولكن مذهب هيجل غير « انسانى » الى درجة مهولة • فليست سعادة الأفراد أو شقاؤهم من الموضوعات التى يكترث لها « المطلق » الذى يضحى بلا شفقة بالكائنات الحية فى سبيل تحقيق نفسه في الزمان •

وهكذا تبـدو روح فلسفة هيجل فى اتجاهها الخاص بالحيـاة الاجتماعية معادية للتقدم كمذهب عملى • نعم هنـاك تقدم ، ولكنه قد انتهى من أداء عمله لأن الدولة الملكية البروسية هى الكلمة الأخـيرة فى التاريخ • فلقد استبعد جانبا مخطط كانط العالمى ، وما كمن فيه من ميل الى الحرية ، وتأكيد للفردية ، ووصف بأنه اساءة تصور • فبمجرد اشباع حاجات الروح المطلقة ، أى عندما تبلغ أكمل قواها وعظمتها التى كشفت عنها الفلسفة الهيجلية يـكون العالم قد بلغ منتهى ما يطمح اليـه • ولا قيمة بعد ذلك للارتقاء الاجتماعى أو التقدم الأخلاقى لبنى البشر ، أو لزيادة سيطرتهم على قوى الطبيعة •

( ٦ )

وبدا التاريخ فى نظر الممثل العظيم الآخر للمثالية — الذى جعل كانط نقطة انطلاقه أيضـا — كشفا تقدميا للعقل الالهى • وان كانت أفضل مواهب شلنج قد استنفدت في بحث ما يجرى فى الطبيعة ، وليس فى استقصاء دور البشرية • وأبرز ملامح نظراته هى الفكرة الفلسفية المحكمة التى وضعها عن التطور العضوى • وأساسا يرجع تأثيره الذى امتد الى نطاق واسع فتأثر به علماء علم الحياة — الى نشر هذه الفكرة ، وبذلك شارك فى وضع نظرية قدر لها فيما بعد أن تزيد من هيبة فكرة التقـدم •

وتأثر بشلنج ضمن آخرين معاصره « كراوسة » الأقل شهرة ، والذى ألف فلسفة للتاريخ احتلت فيها هذه الفكرة الصدارة • فلقد تمثل كراوسة التاريخ الذى يعد تعبيرا عن المطلق كاتساع للحياة ، والمجتمع ككائن عضوى ، والنمو الاجتماعى كتيار يستطاع استنباطه من مبادىء بيولوجية •

اشتركت كل هذه النظرات المتعالية عن التجربة الانسانية فى ادعائها اكتشاف الاتجاه الضرورى للتاريخ الانسانى ، باتباع مبادىء ميتافيزيقية مستقلة عن التجربة ، وان كان قد ثار الشك بحق فى صحة هذا الاستقلال المزعوم • وربما تشككنا فى امكان اهتداء هذه النظرات الى نفس التسلسل للعصور التاريخية حتى لو لم تطلع على وقائع التاريخ الفعلية • حقا اننا نستطيع القول بكل تأكيد بأنها قد استرشدت بالتجربة لاشعوريا وبطريقة خفية رغم توهمها أن المبادىء المجردة كانت وحدها المسئولة عما اهتدت اليه من نتائج • وهذا يرادف القول بأن معتقداتهم الخاصة بالحركة التقدمية كانت مستمدة فى الواقع من هذه الفكرة الخاصة بالتقدم التى حاول المفكرون الفرنسيون فى القرن الثامن عشر جعلها تستند الى التجربة •

وامتد التأثير المباشر وغير المباشر لهؤلاء الفلاسفة الألمان الى ما هو أبعد من الدائرة الضيقة للمثاليين المعربدين أو حتى لأصحاب الصولجان منهم ( يقصد هيجل ) : فلقد فعلوا الكثير لتوطيد فكرة « الارتقاء التقدمى » كمقولة للفكر باعتبارها فكرة لا تقل ألفة وضرورة عن فكرة العلة والمعلول ، وساعدوا على نشر فكرة « الغاية المتزايدة » فى التاريخ ولا جدال أن أغسطين أو بوسويه قد استطاعا اكتشاف هذه الغاية المتزايدة ، غير أنها قد بدت ثانوية فى نظراتهم بالنسبة للحياة الآخرة • أما غاية المثاليين الألمان فيستطاع تحقيقها فى الحياة الدنيا • فهى ليست بحاجة الى نظرية تدعو الى خلود الشخصية •

وتأثر بجو الفكر حتى الرجعيون الأذكياء الذين كتبوا لصالح المسيحية المحافظة والكنيسة الكاثوليكية • فلقد احتل التطور التقدمى مكانا فى محاضرات فردريش فون شليجل (١) عن فلسفة التاريخ • واستنكر شليجل ما قاله كوندورسيه فوضع فكرة قابلية طبيعة الانسان للفساد فى مقابل القول بقابليته لبلوغ الكمال • ولكنه قال انه

---

(١) ترجم للانجليزية فى مجلدين ١٨٣٥ •

من المستطاع الاهتـــداء الى فلسفته للتـــاريخ فى مبادىء التقـــدم الاجتماعى (١) • وهذه المبادىء ثلاثة : السبل الخفية للعناية الالهية التى ستحرر البشر ، وحرية ارادة الانسان ، والسلطان الذى يسمح به الله لعوامل الشر ـ وهى مبادىء ربما أيدها بوسويه • ولكن الجديد فيها هو تصنيفها كمؤثرات على التقدم • والواقع ان النقطة الأساسية فى كتاب فون شليجل المصطنع المضـاد للتنور هو ما تضـمنه من رد لاعتبـار المسيحية يجعلها مفتاحا لهذه النظرة الجديدة للحياة التى تحددت معالمها عند أعداء الكنيسة •

( ٧ )

كان التطور البيولوجى من بين المسائل التى شغلت ذهن جوته على الدوام ، وساعدت نظـراته فى « التحول » و « الأنماط » على تمهيـد الطريق لفرض التطور ، وعلى هذا فلا عجب اذا رأيناه يهتم بنظريات التقدم الاجتماعى التى صادفت فيها نظريات التطور البيولوجى امتدادا منطقيا • ولكن خيـاله لم يتأثر بخواطر الفرنسـيين عن التقدم • فلقد قابلها بفتور وارتياب • وقرابة نهاية حياته ، ذكر فى أحاديثه مع اكرمان بعض ملاحظات تبين اتجاهه (٢) •

« لن يصل العالم الى هدفه بنفس السرعة التى نتوهمها ونرغبها • فالعقبات الشيطانية موجودة دائما ، تتدخل فى كل آن وتعترض كل موضع • وعلى ذلك فرغم وجود تقدم فى الجملة الا أنه بطىء للغـاية ، ولو عشت زمانا أطول سترى اننى على صواب » •

وقال أكرمان : « يبدو أن تقدم البشرية لن يحتـاج الى أكثر من ألف عـــام » •

فرد جـوتة على ذلك بالقول : « من يدرى ؟ وربمـا تطلب ملايين السـنين ، ولكن حتى اذا استطاعت البشرية البقاء أطـول مدة تريد ، ستظل هناك عوائق تعترضها ، بالاضافة الى ضروب من المحن التى تحول دون تنمية قدراتها • نعم سيزداد الناس فطنة وادراكا ، ولكنهم على أية

---

(١) نفس المصدر الجزء الثانى ص ١٩٤ وما بعدها •

(٢) أحاديث مع جوته Gespraeche mit Goethe. فى ٢٣ أكتوبر سنة ١٨٢٨ •

حال لن يتفوقوا ، أو يشعروا بسعادة وحيـوية أكثر ، الا فى فترات محدودة ، واننى أرى اقتراب الوقت الذى سيتوقف فيه رضاء الله عن الجنس البشرى فيضطر مرة أخرى الى الاتجاه لخلق مخلوقات جديدة • وأنا على يقين بأن هذا سيحدث ، وان هناك ميعادا قد تحدد بالفعل فى المستقبل البعيد لبدء هذا العهد الذى سيتحقق فيه اعادة الخلق • ولكن هذا التاريخ بعيد للغاية بكل تأكيد ، وما زلنا قادرين لآلاف وآلاف من السنين على الاستمتاع بأنفسنا ، والرتع فى هذا المرعى الخصيب ، كما هو الحال الآن » •

يجمع هذا الرأى بين الرفض الصريح لامكان بلوغ الكمال ، ونفى تصور التقدم الفكرى طريقا ملكيا ينتهى بأبواب مدينة ذهبية •



## الفصل الرابع عشر

# تيارات الفكر في فرنسا بعد الثورة

## ( ١ )

تبع فشل الثورة فى تحقيق الرؤى والأمانى التى بهرت فرنسا لعهد وجيز ـ الفشل الذى ازداد بتأثير الأهوال التى لازمت هذه الثورة ـ رد فعل ضد المذاهب والميول الفلسفية التى ألهمت زعماء هذه الثورة . وبزغت فى صورة جديدة القوى التى استخف بها القرن الثامن عشر أو حاول قمعها . وبدا هنيهة وكأن القرن الجديد ينوى ادارة ظهره فى وجه القرن السالف[١] . وظهرت محاولة فكرية لرد اعتبار الكاثوليكية ، ستظل مقترنة دائما بأسماء أربعة من أفذاذ المفكرين : شاتوبريان ، ودى مايستر، وبونال ، ولامينيه .

غير أنه لا ينبغى ألا تضللنا الشهرة الأخاذة لهؤلاء المرتدين العظام ، وتدفعنا الى المغالاة فى تقدير مدى ما كانت تصبو اليه هذه الرؤى . فلقد ظلت روح القرن المنصرم وميوله سائدة فى الدوائر التى تمتعت دائما بالنفوذ . ونشط فى ظل الامبراطورية كثير من أهل العلم البارزين ممن تشبعوا بمعتقدات كوندياك وهلفسيوس ، وشاركوا فى الثورة وعاشوا بعدها ، وحرصوا على الاخلاص لروح أساتذتهم ، وأحدثوا تأثيرا بفضل قيمة منجزاتهم العلمية . وساعدتنا الأبحاث المضنية التى قام بها المسيو بيكافييه للتعرف على نشاط هذه المدرسة من المفكرين فى ادراك كيف تمت النقلة من عصر كوندورسيه الى عصر كونت . وكانت أهم شخصيتين فى هذا المضمار هما كابانيس صديق كوندورسيه ودستوت دى تراسى . والتف المسيو بيكافييه حولهما ، الى جانب كثيرين من أصحاب الأسماء المغمورة من عظماء رجال العلم فى

(١) سبق أن استرعى انتباهنا فى ص ١٨٦ .

العصر مثل لابلاس وبيشا ولامارك ، بوصفهم جميعا يمثلون اتجاها مباشرا منحدرا من فكر القرن الثامن عشر ، وسماهم بيكافييه (١) « بالايديولوجيين » • وكلمة الايديولوجى وتعنى علم الأيديا أو « المثل » من اختراع دى تراسى وقصد بها التفرقة بين أبحاث الفكر باتباع منهج لوك وكوندياك ، والبحث الفكرى على الطريقة الميتافيزيقية غير المساير للزمان • والفكرة الرائدة عند « الايديولوجيين » هى تطبيق العقل على الوقائع المشاهدة ، واستبعاد الاستنباطات القبلية • واعتمد مفكرو هذه المدرسة فى تأثيرهم على مجلة « الديكادفيلوسوفيك » التى كان الاقتصادى « جان باتيست سيه » من بين مؤسسيها سنة ١٧٩٤ ، وازدحم المعهد الذى أنشأه المؤتمر القومى بالايديولوجيين ، وربما أمكن القول بانه واصل عمل « الانسكلوبيديا » (٢) • وآمن هؤلاء الرجال ايمانا راسخا بالتقدم المحدد للمعرفة والتنور العام « والعقل الاجتماعى » •

( ٢ )

وهكذا عاشت فى عالم الفكر معتقدات « سفسطائيى » عصر فولتير، رغم رد الفعل السياسى والدينى والفلسفى ، وان كان قد حدث تجاوز لقصور هذه المعتقدات • كما ظهرت عناية بالحقائق والجوانب التى تجاهلتها فلسفتهم ، أو قللت من أهميتها • وترجع قيمة حركة «الارتداد» الى تأكيدها الانتباه الى هذه الوقائع والجوانب ، واعاداتها لفتح أبواب مجالات الروح الانسانية ، التى سبق أن أغلقها عصر فولتير ، وأوصد أبوابها •

وعنيت فكرة التقدم بصفة خاصة بما حدث من تغير فكرى وعاطفى فى النظرة الى العصور الوسطى • وجاء تجدد الاهتمام بالعصر العظيم للكنيسة كجانب طبيعى من حركة الاحياء الدينى ، لكنه امتد الى ما هو أبعد من دوائر الكاثوليك المتحمسين ، فكانت هذه الظاهرة من الملامح المميزة للحركة الرومانتيكية ، كما هو معروف • ولم يتأثر بها الأدب

---

(١) أحيانا تستعمل كلمة ايديولوجى الآن فى مجال النقد كالمقارنة بين منهجى لامارك وداروين على سبيل المثال •

(٢) بيكافييه ـ نفس المرجع ص ٦٩ ، غلبت على أعضاء الشعبة الثانية فى المعهد ( العلوم الأخلاقية والسياسية ) الميول الأيديولوجية مما أثار ارتياب نابليون ، الذى أمر بالغائها سنة ١٨٠٣ ، ووزع أعضاءها بين الشعب الأخرى •

الخلاق وحده ، ولكنها شغلت عقول المفكرين والمؤرخين الملهمين • وبذلك بدا للعصـــور الوسـطى فى نظـر جيزو وميشليه وأوجست كونت وشاتوبريان وفيكتور هوجو أهميـة ما كان ليدركها فرنسيو العصر السالف •

سبق أن رأينا كيف أزعجت هذه العصور الرواد الأوائل الذين حاولوا تتبع سير الحضارة كحركة تقدمية ، وكيف مروا عليها مر الكرام، واستبعدوها جانبا نتيجة عدم اقتناعهم بها • وفى بداية القرن التاسع عشر ، طرحت مسألة العصـور الوسيطة على نحـو دفع أى باحث من الساعين للنهوض بفكرة التقدم الى الكشف عنها بجدية أعظم • وأدركت مدام دى ستايل هذه الحقبة عنـدما ألفت كتابها عن « الأدب وعلاقته بالنظم الاجتمـاعية » ( ١٨٠١ ) • وكانت حينئـذ واقعـة تحت تأثير كوندورسـيه ومن المؤمنات المتحمسات بامكان بلوغ الكمال • والكتاب محاولة للتوسع فى هذه النظرة ــ التى شهدت المؤلفة بأنها لم تعـد تحظى بالتقـــدير المناسب ــ بتطبيقها عـلى عالم الأدب • وقالت مدام دى ستايل أنه لو صح أن الانسان خلال عشرة قرون قد ارتد الى الوراء بدلا من أن يتقدم ، لكان معنى هذا التنازل الخطر عن فكرة التقـدم • وسعت لاثبات مشاركة القرون الوسطى فى تقدم الملكات الفكرية واتساع الحضارة ، وبينت أن الدين المسيحى قد قام بدور فعال لا غناء عنه • ويعد القول بعدم انقطاع التقدم خطوة متقدمة على ما قاله كوندورسيه ، وفيه تباشير لما سيجىء عند سان سيمون وكونت •

فى القرن التالى ، ارتفع من بين صفوف أنصار حركة الارتداد صوت أفصح وأكثر اقناعا • ففى سنة ١٨٠٢ ظهر كتاب « عبقرية المسيحية » لشاتوبريان من بين « أنقاض معابدنا » ــ كما قال المؤلف فيما بعـد ــ عندما خرجت فرنسا من فوضى ثورتها • والكتاب بمثابة اعلان حـرب ضد روح القرن الثامن عشر التى نظرت الى المسيحية كمذهب بربرى يتحتم المناداة بسقوطه باسم التقدم ، ولكن الكتاب لم يقف عنـد حد المجادلة • فلقد قدم شاتوبريان أسانيد مؤيدة للعقائد التقليدية كالخطيئة الأزلية والتدهور البدائى وغير ذلك • ولكن جاذبية الكتاب لا ترجع الى منطقه ، وانما الى ما فيه من تقدير للمسيحية من وجهة نظر جديدة • فلقد تناولها بروح الفنان كواحد من المؤمنين ، لا كفيلسوف • واذا كان قد استطاع أن يثبت شيئا ، فهو أن قيمة المسيحية انما ترجع الى جمالها لا الى صحتها • وسعى الى بيان قدرتها على التفوق فى « أسر الروح على

آلهة فيرجيل وهوميروس » (*) • وكان بوسعه الاعتماد فى عرض نظرته على عون آباء الكنيسة ، ولكنه آثر الاعتماد فى الدفاع عن قضيته على كل من دانتى وميلتون وراسين : فالكتاب عبارة عن دفاع من وجهة النظر الجمالية للمدرسة الرومانتيكية : « ان الله لا يمانع فى اتباع السبل الزاهرة ما دامت تساعد على الارتداد اليه » (*) •

لا غرو اذا رفض المدافع عن فكرة الخطيئة الأزلية مذهب امكان بلوغ الكمال ، واقتدى شاتوبريان بروسو فقال : « عندما يصل الانسان الى أعلى قمة فى الحضارة ، فانه يكون فى أدنى درجة من درجات الأخلاق • فتحرره يعنى زيادة وقاحته ، والتحضر يعنى تقييده لنفسه بالأصفاد لأن قلبه يستفيد على حساب رأسه ، ورأسه على حساب قلبه » وإذا تجاوزنا عن الأمور المتعلقة بالمذهب المسيحى ، فان مسألة التقدم كانت ذات أهمية ضئيلة بالنسبة للمدرسة الرومانتيكية • وأحيا فيكتور هوجو فى مقدمته الشهيرة لكتاب كروموبل ( ١٨٠٧ ) — التى تفوق فيها على شاتوبريان فى تعمقه الكلام عن التباين بين الفنين القديم والحديث — التشبيه الأولى للبشرية بالفرد ، وأعلن ان العصر الكلاسيكى كان بمثابة عصر عنفوان البشرية ، وأننا نشهد الآن مهابة شيخوختها •

وعاد بعض أصحاب العقول الراجحة الى الكلام عن العصور الوسطى من وجهات نظر أخرى ، عمدوا فيها الى التشهير بكل تقدم للمجتمع منذ عهد البروتستانتية ، مثلما سعى الفلاسفة الموسوعيون الى تشويه العصور الوسطى • واعتقد بونال دى مايستر ولامنييه أن المثل الأعلى يتطلب انشاء حكومة دينية مقدسة للعالم • ولم يبد الدستور الانجليزى فى نظرهم أقل قبحا من الثورة ( الثورة الفرنسية ) التى استنكرها دى مايستر ، ووصفها بانها « من صنع الشيطان » • ورغم دفاعهم عن المذهب الثيوقراطى المحتضر ، الا أنهم شاركوا مع كل هذا فى تقدم الفكر لا بالاعتماد على ارغام العالم على التنبه الى الأنظمة الوسيطة فحسب ، وانما أيضا بادراكهم النظرة الآلية التى نظر بها الى المجتمع ابان القرن الثامن عشر • وادراكهم كيف ستبدو مضللة تصورات الأفراد فى حالة تجريدها من الحياة فى المجتمع • وطرحوا هذا المعنى فى صورة

---

★ Enchanter l'âme aussi divinement que les dieux de Virgile et d'Homère.

(★) Dieu ne defend pas les routes fleuries quand elles servent à revenir à lui.

مغالى فيها غير مقبولة ، غير أن انتقاداتهم قد تضمنت قدرا كبيرا من الحقيقة ، ساعدت — من ناحية — القرن التاسع عشر على مراجعة النتائج التى اهتدى اليها فكر القرن الثامن عشر ، وعلى تجاوزها ٠

نستطيع أن نلمح فى هذا الأدب المناصر للارتداد صراع مذهب النعمة الالهية وانحناءه أمام مذهب التقدم ، ثم اتخاذه الصدارة مرة أخرى ٠ فلقد آمن شاتوبريان وبونال دى مايستر ايمانا راسخا بفكرة وجود عصر ذهبى أصيل ، وانحطاط الانسان ، واستنكروا اتجاه الفكر التقدمى بأسره من « بيكون الى كوندورسيه » وان كان هؤلاء الفلاسفة قد ساعدوا دون أن يدروا على ظهور مذهب كوندورسيه بمظهر جديد أقل اثارة للشك ٠

( ٣ )

الى جانب اكتشاف العصور الوسطى ، جاء اكتشاف الأدب الألمانى ٠ ففي خلال عصر فودريك الأكبر ، اقتصر دور ألمانيا فى التبادل الفكرى بين فرنسا وألمانيا على الأخذ ٠ ودور فرنسا على العطاء ٠ ويرجع الى مدام دى ستايل بوجه خاص ، اتجاه التيار اتجاها عكسيا ٠ ويصح اعتبار مدام دى ستايل من بين أوائل من تمتعوا بالموهبة النقدية واتساع الفكر من بين أدباء عصر نابليون ٠ وكشفت دراستها للثورة عن تفوقها على أحكام معاصريها فى التنزه عن الهوى عند حكمها على هذه الانتفاضة ، أما أهم كتبها فكان دراستها للألمان فى كتاب « عن الألمان » (١) ، الذى كشف عن وجود عالم من الفن والفكر لم يخطر على بال جمهور فرنسا ٠ وفى غضون العشرين السنة التالية ، تأثرت باريس بهردر ولسنج وكانط وهيجل ٠ وقامت مدام دى ستايل فى فرنسا بنفس الدور الذى قام به كولريدج فى انجلترا فى سبيل نشر معرفة الفكر الألمانى ٠

أثارت مدام دى ستايل من جديد المسألة التى سبق اثارتها فى القرن السابع عشر ، واجاب عنها فولتير بالنفى : هل هناك تقدم فى جماليات الأدب ؟ وطرح كتابها الباكر عن « الأدب » المسألة بكل وضوح ٠ ولم تؤيد مدام دى ستايل الفكرة القائلة بحدوث أى تقدم فى الشكل الفنى ( كما ادعى بعض المحدثين فى المشاحنة المشهورة ) ٠ فلقد

---

(١) De l'Allemagne. ( ١٨١٣ )

حقق القدامى فى نطاق حدود فكرهم وتجاربهم العاطفية الكمال فى التعبير ، والكمال لا يمكن أن يضارع • ولكن عندما يتقدم الفكر ويزداد رصيده ، ويتغير المجتمع ، يتزود الفن بمادة جديدة ، فيحدث « تقدم جديد فى الاحساس » ييسر للفنانين الأدباء الاحاطة بأنواع جديدة من السحر ، واحتوى كتاب « عبقرية المسيحية » على تعقيب على آراء مدام دى ستايل ، بدا أبعد اثارة من كل ما استطاعت الاتيان به • هنا تحالف نصير الارتداد مع نصير كوندورسيه لاثبات حدوث تقدم فى عالم الفن • وجاء كتاب « عن الألمان » آية مدام دى ستايل بمثل آخاذ آخر فى اثبات الدعوى القائلة بأن أدب الشعوب الأوربية الحديثة يمثل تقدما على الأدب الكلاسيكى ، بمعنى أنه قد جاء بأنغام لم يسمعها جهابذة اليونان والرومان ، ونفذ الى أعماق لم تخطر ببالهم ، وفتح مجاهل كانت مغلقة بالنسبة لهم نتيجة للتجارب التقدمية للروح الانسانية (١) •

اعتمد هذا الرأى على القول السائد بوجود تماسك بين كل ظواهر المجتمع ، وان الأدب ظاهرة اجتماعية • ويتبع هذا أنه لو كانت هناك حركة تقدمية فى المجتمع بوجه عام ، سيكون هناك حركة تقدمية فى الأدب • وتجاوبت كتب مدام دى ستايل تجاوبا صادقا مع هذه النظرية • ففيها بشائر لطريقة النقد الحديث التى تدرس الأدب بالاضافة الى الخلفية الاجتماعية للعصر •

( ٤ )

اتجهت فرنسا ـ وكانت تحيا آنئذ فى ظل حكم البوربون بعد عودتهم ثانية ـ الى البحث عن نور جديد من خلال ظلمات أغوار النظرات الجرمانية ، التى هللت لها مدام دى ستايل • فترجم ادجار كينيت كتاب « الأفكار » لهردر ، كما ترجم أوجين رودريج كتاب التربية للسنج ، وارتمى كوزان تحت أقدام هيجل • وفى الوقت نفسه ، اكتشف فى

(١) نستطيع أن نلمح أثر مذهبها فى ملاحظات جيزو فى
Histoire de la civilization en Europe.
ـ الدرس الثانى ) • حيث ذكر عن الآداب الحديثة انها « مثلت قمة العواطف والأفكار • فهى أقوى وأخصب ( مما جاء عند القدماء ) ونستطيع أن ندرك فيها كيف نفذت الروح الانسانية فى عدد كبير من النقاط الى أعماق أغور » • وارجع جيزو الى هذه الحقيقية مابدا فى هذه الآداب الحديثة من نقص نسبى فى الشكل •

ايطاليا علم جديد خصيب الايحاء يهم المعنيين بفلسفة التاريخ ، بعد أن ترجم ميشليه كتاب « العلم الجديد » لفيكو ·

وكان قد مر آنئذ على تأليف كتاب فيكو مائة عام · ولقد تعمدت عدم ذكر اسمه في ترتيبه الزمني ، لأنه لم يحدث أى تأثير مباشر على العالم · ففي القرن الثامن عشر ، بدا فكره غريبا عن زمانه ، ولكنه استهوى القرن التاسع عشر · ولم يعلن فيكو أو يتخيل أية نظرية للتقدم ، وان كانت خواطره قد احتوت رغم كفاية تهوشها واضطرابها على مبادىء بدت وكأنها مسيرة لتكون أساسا لمثل هذا الاعتقاد في التقدم ، كانت غايته مماثلة لغاية كابانيس والايديولوجيين : جعل دراسة المجتمع تعتمد على نفس القاعدة الموثوق منها التى حققت الاستقرار في دراسة الطبيعة بفضل ما قام به ديكارت ونيوتن ·

واعتمدت فكرته الأساسية على القول بامكان استنباط تاريخ المجتمعات مما يجرى داخل العقل الانساني · فالشعور بالعالم أسبق من تصوره فكريا · وهذه حالة الهمج والفطرة عند من لا يعيشون في ظل نظام سياسى · والمرحلة الذهنية الثانية هى المعرفة الخيالية ، وسماها فيكو مرحلة « الحكمة الشاعرية » ، وتناظرها ذروة البربرية في العصر البطولى · وأخيرا تجيء المعرفة القائمة على المعانى المجردة ، وتصحب عصر الحضارة · هذه هى الأطوار الثلاثة التى يمر بها أى مجتمع ، ويؤثر كل نوع من الأنواع في قوانين البشر ونظمه ولغته وأدبه وسلوكه ·

كانت غاية أبحاث فيكو عند دراسته لهوميروس وبواكير تاريخ الرومان معرفة أحوال العصر البطولى · واصر على القول بعدم امكان فهم هذا العصر ما لم نستطع تخطى طريقتنا المجردة في التفكير ، وما لم ننظر الى العالم بعين البدائى اعتمادا على جهد كبير من الخيال · واعتقد فيكو أن سر فساد علم التاريخ هو اعتياد تجاهل الفروق السيكلوجية نتيجة للعجز عن ادراك طريقة نظر القدامى · وهنا أحرز فيكو قدرا بعيدا من التقدم على عصره ·

وبعد أن ركز فيكو انتباهه بوجه خاص على العصر الرومانى القديم ، اعتمد على ثورات التاريخ الرومانى في وضع قاعدة عامة للتقدم الاجتماعى ، ولكن هذا لم يعد بأية فائدة على الاطلاق على مذهبه · ورأى أن الحكومات السياسية تتعاقب بالضرورة على النحو الآتى :

١ ـ الأرستقراطية ( باعتبار الملكية الباكرة لروما والملكيات الهوميروسية مجرد صور من الأرستقراطية ) ٠

٢ ـ الديموقراطية ٠

٣ ـ الملكية ٠

وتناظر الملكية ( الامبراطورية الرومانية ) أسمى صور الحضارة ٠ فما الذى يحدث بعد الاهتداء الى هذه الصورة ؟ يتدهور المجتمع الى حالة فطرية من الفوضى تنتقل منها مرة آخرى الى عصر أسمى من البربرية أو العصر البطولى ، ثم تعاود الحضارة الظهور ، وهكذا دواليك ٠ وهكذا جاء فى أعقاب انحلال الامبراطورية الرومانية والغزو البربرى العصر الوسيط الذى قام فيه دانتى بدور هوميروس ، ثم جاء العصر الحديث ويناظر بأنظمته الملكية القوية الامبراطورية الرومانية ٠ هذا هو مبدأ «الرجعى» عند فيكو ٠ ولو صحت هذه النظرية لكان معناها وجوب تدهور حضارة أيامه الى البربرية ، وتكرار الدورة مرة أخرى ٠ ولم يطرح فيكو هذه النتيجة صراحة ، كما انه لم يخاطر بذكر أية نبوءة ٠

لا تخفى صلاحية مذهبه للتكيف والتحول الى فكرة تقدم يتخذ شكلا حلزونيا ٠ وليس من شك فى أن العصور المناظرة فى دوراته لم تكن مماثلة أو متجانسة بالفعل ٠ فحتى لو أمكن العثور على أوجه تشابه بين اليونان أو الرومان فى بواكيرها ، وبين المجتمعات الوسيطة ، فان أوجه الاختلاف أوضح وأوفر عددا ، لأن الحضارة الحديثة مختلفة عن حضارة اليونان والرومان فى أنحاء أساسية بعيدة الأثر ٠ ومن الحمق الادعاء بأن الحركة العامة للتاريخ ستعيد الانسان المرة تلو الأخرى الى النقطة التى بدأ منها ، ومن ثم فلو صح ان لنظرية الرجعى عند فيكو أية قيمة ، فانها لن تتوافر الا فى حالة النظر لحركة المجتمع كحركة حلزونية صاعدة ، تناظر كل حركة فى التقدم الصاعد ـ فى بعض نواحى عامة ـ مرحلة قد سبق اجتيازها ، باعتبار أصل هذا التوافق الطبيعة النفسية للانسان ٠

لم يكن من المستطاع تقدير أية نظرة من هذا النوع فى عصر فيكو أو فى الجيل التالى له ٠ وكتاب « العلم الجديد » موجود فى مكتبة مونتسكيو ، وان كان لم ينتفع به ٠ على انه من الطبيعى أن يثير هذا الكتاب الاهتمام فى فرنسا فى العصر الذى اجتذبت فيه الفلسفات المثالية فى ألمانيا انتباه أهل الفكر فيها ، عندما كان الفرنسيون من أبناء

المدرسة الايديولوجية يبحثون مثل فيكو نفسه عن نظرية لتفسير الظواهر الاجتماعية • وعلى الرغم من اختلاف فيكو فى أساس نظريته وكذلك فى منهجه عن المثاليين الألمان ، الا أن نظراته قد اشتركت مع نظرتهم فى جوانب • فلقد اتفق الاثنان على تفسير التاريخ بالاعتماد على طبيعة العقل الذى يحدد بالضرورة أطوار التغير التاريخى • وتشابه فيكو مع فيشته وهيجل فى عدم جعل التفسير التاريخى يرتكن الى ( الايدوميه ) أى مبدأ السعادة ، الا فى نواحى قليلة • ويرجع الاختلاف الى أن المفكرين الجرمان قد بحثوا عن مبادئهم فى المنطق وطبقوها « قبليا » ، وبذلوا جهدا كبيرا فى اثباتها « بعديا » بعد الرجوع الى الوقائع الفعلية للتاريخ • ولكن نظرات الطرفين توحى بوجود تطابق بين اتجاه التقدم الانسانى وما يجرى داخل العقل ، وبعدم انحراف هذا الاتجاه نتيجة لأى تدخل من العناية الالهية أو الأفعال الحرة للارادة الانسانية •

( ٥ )

اشتركت هذه المؤثرات الاجنبية فى تحديد اتجاهات التأملات الفرنسية فى عهد عودة الملكية ، وبذلك توطدت فكرة التقدم على أسس جديدة ، واحتلت الصدارة فى « أديان جديدة » • وقبل أن نتناول الكلام عن مؤسسى هذه النحل الجديدة ، علينا أن نلقى نظرة سريعة على آراء بعض البارزين من أهل العلم ، ممن حظوا بالانتباه قبل ثورة يوليو : جوفروا وكوزان وجيزو •

استوحى كوزان — أهم مصادر النور فى مجال الفلسفة البحتة فى النصف الأول من القرن التاسع عشر — الهامه من المانيا • وتظهر فلسفته بمظهر الفلسفة التلفيقية ، وان كانت هيجلية فى صميمها ، ومع ان كوزان قد نسب الوعى والشعور الى الله ، وتحدث عن النعمة الالهية الا أنه تصور ما يدور فى العالم كتطور ضرورى للفكر ، ورأى فى الفلسفة — لا فى الدين — المعبر الاسمى عن الحضارة • وفى سنة ١٨٢٨ ألقى مجموعة من المحاضرات عن فلسفة التاريخ ، وقسم التاريخ الى عصور ثلاثة يتحكم فى كل منها فكرة رئيسية • فالعصر الأول ( فى الشرق ) خاضع للامتناهى ، بينما يسيطر المتناهى على العصر الثانى ( العصر الكلاسيكى القديم ) والعلاقة بين المتناهى واللامتناهى هى السائدة فى العصر الثالث ( الحديث ) • واقتدى بهيجل فأغفل الكلام

عن المستقبل ، واقتصر على جعل التقدم يدور في نظام مغلق بعد ان تم بلوغ اسمى حلقة بالفعل .

استهوى كوزان ، بوصفه خصما للايديولوجيين والفلسفة الحسية ، رجال الدين ، وكل من بدت لهم الفولتيرية جديرة باللعنة . وأحدث تأثيرا ملحوظا زهاء الجيل من الزمان • غير ان ماقام به ـ وهذه أهم نقطة لدينا ـ قد ساعد على نشر الفكرة التى عمل الأيديولوجيون على نشرها وفقا لاتجاهات مختلفة : فكرة التاريخ الانسانى كتطور تقدمى .

وركز جوفروا أيضا على التطور والتقدم ، فى تمهيده « لفلسفة التاريخ »(١) ١٨٢٥ الحافل بالايحاء رغم تفاهته . وفيه طرح نفس المشكلة ، التى حاول حلها فى نفس الوقت سان سيمون وكونت ، كما سنرى • ولم تبهره المثالية الألمانية ، وتقاربت نتائجه مع نتائج فيكو أكثر من اقترابها من نتائج هيجل .

وبدأ ببعض اعتبارات بسيطة انتهت الى نتيجة مشكوك فيها وهى ارجاع كل التغيرات التاريخية فى أحوال الانسان الى ذكائه . ويتلخص واجب المؤرخ فى تتبع تعاقب التغييرات الفعلية ودراسة التناظر بين تطور الاحداث وارتقاء العقل .. وهذه هى الفلسفة الحقة للتاريخ . « ويرجع مجد عصرنا الى قدرته على ادراكها » •

وقال : من المعترف به الآن اتباع الذكاء الانسانى لقوانين ثابتة ، وبذلك بقيت مشكلة تستحق البحث • فلابد من استنباط التعاقب العقلى للافكار من هذه القوانين الضرورية . وعندما يتحقق هذا الاستنباط ـ بعد عمر طويل ـ سيختفى التاريخ ، ويمتزج بالعلم .

ثم قدم جوفروا للعالم ما سماه « بقدرية التقدم الفكرى » ، ورأى احلال هذه الفكرة محل « النعمة الالهية » أو المصير . وحرص على ايضاح معنى هذه القدرية • فقال انها بعيدة كل البعد عن الاتصاف بالاستسلام أو الاذعان لأنها تسلم بالحرية الفردية . فهى ليست شبيهة بقدرية الحافز الحسى التى تسوق الدواب من الكائنات . ان ما تدل عليه هو الآتى : لو توافرت لألف انسان نفس الفكرة عما هو

---

(١) Reflexions sur la philosophie de l'histoire. تأملات فى فلسفة التاريخ ضمن Mélange philosophique. ( مختارات فلسفية ) الطبعة الثانية ١٨٣٨ .

خير ، فان هذه الفكرة ستتحكم فى سلوكهم بوصفهم أحرارا عقلاء بالرغم من مشاعرهم ، لأنهم لن يخضعوا خضوعا أعمى للهوى ، ولكنهم سيقدرون على التروى والاختيار .

يختلف هذا التفسير للتاريخ كتطور ضرورى للمجتمع يناظر تعاقبا ضروريا للأفكار عن تفسيرى هيجل وكوزان فى نقطتين هامتين . فهو لم يتصور تعاقب الأفكار كمنطق صادر عن أصل علوى . ولكنه تصوره خاضعا لقوانين العقل الانسانى منتميا الى عالم النفس . هنا التقى جوفروا وفيكو فى الرأى . ثانيا : لا يتبع تعاقب الأفكار أى نظام مغلق بعد ترك المجال لحدوث تقدم غير محدود فى المستقبل ..

( ٦ )

عندما كان كوزان يلقى محاضراته عن الفلسفة فى باريس فى عهد آخر ملك للبوربون كان جيزو يجتذب الجموع الحاشدة بمحاضراته عن تاريخ الحضارة الاوربية . والتقدم هو مفتاح هذه المحاضرات . وتناول جيزو التاريخ بعقل متفتح جديد لم تفسده أية نظرية فلسفية ترعى أفكاره أو تساعد على ازدهارها .

قال جيزو : الحضارة هى اسمى حقيقة بالنسبة للانسان ، انها الحقيقة بمعنى الكلمة . الحقيقة المحددة التى تمتزج بها كل الحقائق الأخرى ، و « الحضارة » تعنى التقدم أو الارتقاء . و « توحى لنا هذه الكلمة عند الجهربهابفكرة شعب يتحرك . ولا يقصد بالحركة التغير فى المكان ، وانما الحركة التى تغير من أحوال أى شعب كالارتقاء واتساع نطاقه . وتبدو لى فكرة التقدم والنمو الفكرة الأساسية المحتواة فى كلمة حضارة » .

هنا تصادف أهم فكرة موجبة فى نظرات القرن الثامن عشر ، وهى واقفة على قدميها متحررة مستقلة ، بعد أن غدت غير متقيدة بأى نسق فلسفى . فقبل ذلك بخمسين عاما ما كان أحد ليحلم بالاتيان بمثل هذا التعريف للحضارة ، أو ينتظر أن يلقى هذا التعريف اى ترحاب مباشر من مستمعيه .

ولكن التقدم يحتاج الى تعريف .. فهو لا يعنى فقط ارتقاء علاقات المجتمع ، ورفاهية ابنائه . فلقد كانت فرنسا فى القرنين السابع عشر والثامن عشر متخلفة عن هولاندة وانجلترا فى ناحية الرفاهية ونصيب

الأفراد منها ، وطريقة توزيعهـا ، وان كانت قد استطاعت الزعم بأنها أعظم البلدان « تحضرا » فى هذه العصور ، والسبب هو أن الحضـارة تعنى أيضا ارتقاء حياة الفرد ، والملكات الشخصية للانسان والعواطف والمعتقدات • وعلى هذا فان القول بتقدم الانسان يعنى حدوث تقدم فى شتى هذه الجوانب المترابطـة برباط وثيق • فنحن نستطيع أن نلحظ كيف لجأ المصلحون الاجتماعيون بوجه عام عند تزكية مقترحاتهم الى الوعد بالرقى الاجتماعى كثمرة ، وكيف اعتقـد السـياسيون التقدميون أن التقدم فى المجتمع يستحث بالضرورة حدوث تحسن أخلاقى • وربما لا يظهر الارتباط دائما واضحا ، كما يسود نوع أو آخر من التقـدم فى بعض الأحيان ، وان كان الواحد منهما يعقب الآخر فى نهـاية الأمر ؛ حتى لو حدث هذا بعد أمد طويل لأن النعمة الالهية تتصرف فى الزمان، كمـا يحـلو لها » (*) • وكان بزوغ المسـيحية من بين نقـاط التحول فى الحضـارة ، بيد أنهـا لم تهدف فى مراحلها الباكرة الى احداث أى تحسن فى أحوال المجتمع • فهى لم تهاجم المظالم البشعة المنتشرة فى العالم ، وتسببت فى احداث تحـول كبير ، بعـد ان أحدثت تغيرا فى معتقدات الأفراد وعواطفهم • أما الآثار الاجتماعية فجاءت فيما بعد •

ولقد نمت حضارة أوربا الحديثة خـلال خمسـة عشر قرنا ، ومازالت مستمرة فى نموها • وكان معدل تقدمها أبطأ من معدل تقـدم الحضارة اليونانية ، ولكنها اتسمت — من جانب آخر — بالاتصال وعدم التقطع • وبذلك أصبح بوسـعنا الإطلاع على « مشـهد حافل من المنجزات الباهرة » •

أما مازاد من تأثير مذهب جيزو فى ترويـج فكرة التقـدم ، فكان تحرره من أية نظرة فلسفية • فهو لم يلمس مشكلات محيرة كالقدرية أو يتناول المخطط العام للعالم ، ولم يحـاول الارتفـاع عن مسـتوى البداهة ، أو يضع أى مشروع سـابق للأوان عن التـاريخ العـالمى للإنسـان • وأظهرت أسـتاذيته فى عرض التاريخ الاجتماعى لأوربا الحركة التقدمية كحقيقة واقعة فى عصر كادت تبدو فيه فى نظر مفكرى القـرن الثامن عشر كشىء غيبى • بطبيعة الحـال ، ان هذا بعيـد كل البعد عن اثبات ان التقدم هو مفتاح تاريخ العالم ومصير الانسـان ؛ لأن الاعتقاد بمرادفة الحضارة للتقدم قد ظل مجرد افتراض • فهناك سؤال يبزغ على الفور : هل يمكن للحضـارة أن تصـل الى حالة من التوازن يصبح بعدها أى تقدم مستحيلا ؟ فهل تعـد تسميته الحضـارة

---

★ La Providence a, ses aises dans le temps.

الصينية مثلا بالحضارة اساءة تسمية ، أم أن هناك حركة تقدمية حدثت فى شتى العصور بغض النظر عن تمهلها ؟ لم يثر جيزو مثل هذه الأسئلة ، ولكن رأيه كان بعيد الأثر فى المساعدة على توطد ارتباط فكرتى الحضارة والتقدم الذى يسلم به هذه الأيام كحقيقة واقعة .

( ٧ )

يتبين من اراء هؤلاء المفكرين اللامعين : كوزان وجوفروا وجيزو وجود اتجاه عام فى الفكر الفرنسى على عهد عودة الملكية لتطور التاريخ كحركة تقدمية . واشترك معهم فى هذا الراى أيضا الوضعيون من امثال سان سيمون وكونت اللذين سنتناول الكلام عنهما فيما بعد . ولعله لا وجود لمثل أفضل للتدليل على مدى انتشار هذه الفكرة من كتاب « دراسات تاريخية » الذى نشره شاتوبريان على العالم سنة ١٨٣١ ، بعد أن تعلم الكثير ، من الاطلاع ومن السياسة على السواء . منذ ألف كتابه « عبقرية المسيحية » . فلقد اكتسب بعض العلم بالفلسفة الالمانية وبفيكو . وفى هذا الكتاب الذى نشره فى خريف العمر قبل فكرة التقدم بأقصى قدر ينتظر من احد الأبرار من أبناء الكنيسة ، واعتقد أن تقدم المعرفة سيؤدى الى تقدم المجتمع ، وان المجتمع دائم السير بالفعل نحو الأمام رغم نكساته الظاهرية . وأصبح الآن قادرا على اتهام بوسويه — الذى سبق أن بدا له معصوما منذ ثلاثين عاما — « بالوقوع فى خطأ جسيم » وكتب « لقد حبس هذا الرجل العظيم احداث التاريخ ى حلقة متزمتة كعبقريته . نعم لقد سجنها فى المسيحية الجامدة ، أى فى حلقة مفرغة تدور فى رحاها البشرية الى مالا نهاية دون تقدم أو تغير » . وصدور هذا الاعتراف من مثل هذا المستر لأبلغ دليل عما طرأ من تغير .

فى نفس الوقت ، ظهر نهوض مستقل بفكرتى « التقدم » و « الاتصال » اللتين قدر لهما التحكم فى شتى فروع الدراسة التاريخية فى أواخر القرن التاسع عشر على يد المدرسة التاريخية الفتية فى ألمانيا التى يرتبط اسمها بأسماء « ايشهورن » و « سافينى » « ونيبور » . وتمثل نظرتهم القائلة بقابلية القوانين والأنظمة للنمو الطبيعى ، أو انها تعبير عن عقلية الشعب ، ابتعادا آخر عن معتقدات القرن الثامن عشر . ففيها رفض « للعقل العالمى » الذى سبق ابتغاؤه لاصلاح العالم ، وشعوبه ، بلا تفرقة ، دون اية مراعاة لقومياته وتاريخها .

## الفصل الخامس عشر

# البحث عن قانون للتقدم

## ١- سان سيمون

مرت فكرة التقدم في طور جديد من حياتها وسط الحركات الفكرية السابق شرحها في الفصل الاخير . فحتى الآن ، كانت مذهبا متفائلا غامضا ، اقتصر دوره على تشجيع المصلحين والثوريين ، ولكنه عجز عن القيام بدور التوجيه ، فعاش تابعا لمجردات الطبيعة والعقل . فلم تكن فكرة التقدم قد اكتسبت كيانا قائما بذاته بعد . وحان الآن الوقت كي تقوم المحاولات المنهجية بسبر غور معنى هذه الفكرة ، والاثبات المحدد للاتجاه الذى تتحرك اليه البشرية . ولقد سبق لكانط أن أثبت الحاجة الى أمثال كبلر أو نيوتن للاهتداء الى قانون لحركة الحضارة . وتعهد فرنسيون عديدون بحل المشكلة ، ولكنها لم تحل ، وانما تم انشاء علم جديد للاجتماع ، وأصبحت فكرة التقدم التى كانت كامنة فيه منذ مولدها المشكلة الاساسية منذ ذلك الحين .

( ١ )

تصور أيضا المفكرون الثلاثة الذين أدعوا اكتشاف حركة تقدم المجتمع ، الغاية العملية من اعادة تشكيل المجتمع وفقا لأسس علمية ، واتجهوا الى انشاء طوائف للدعوة لذلك : هؤلاء المفكرون هم فورييه وسان سيمون وكونت . وأعلنوا جميعا عن بدء عصر مزدهر كثمرة ضرورية للماضى ، وكمرحلة محتومة مرغوبة فى خط سير البشرية . وقاموا بتحديد ملامحه .

خلف كونت سان سيمون مثلما خلف الاخير كوندورسيه . أما فورييه ، فله وضع خاص . فقد أدعى انه اكتشف أرضا جديدة كلية ، ولم يعترف بأى أستاذ له ، واعتبر نفسه نيوتن ، ولكن بلا كبلر ولا جاليليو كممهدين له . وأهم وأعقل ما أنجز هو المشروع الذى وضعه لتنظيم

المجتمع تبعا لمبدأ جديد مستمد من التعاون العالمى · أما النظرية العامة الى الكون ومصير الانسان الكامنة وراء مخططاته العمليـة فموغلة فى الوهم ، وبدت كحلم أحد المجاذيب ، وان كان كثيرون قد قبلوها كبشارة أحد القديسين ·

تأثر فورييه بالآثار البعيدة لكشوف نيوتن ، فاندفع يبحث عن قانون قادر على تنسيق وقائع العالم السلوكى ، على غرار مبدأ الجاذبية ، وما قام به من تنسيق للوقائع فى عالم الفزياء · وفى سنة ١٨٠٨ ، زعم اكتشاف سر ما سماه بقانون « تجاذب المشاعر » (١) · فحتى ذلك الحين ، كانت المشاعر مصدر شـــقاء وتعاسة ، وتتركز مشكلة الانسان فى محاولة جعل هذه المشاعر مصدرا للسعادة · ولو أمكننا معرفة القانون المسيطر عليها ، سيكون بوســـعنا أن نجرى تغييرات فى بيئتنا حتى لا تحتاج أى من مشاعرنا الى لجام ، وبحيث لا يتسبب الانغماس الطليق فى أى منها فى عوق باقى المشاعر ، أو اثباطها ·

لسنا بحاجة الى التمعن فى قانونه الفارغ الرامى الى التوفيق بين المشاعر دون كبحها · واعتمد بناء المجتمع الذى اقترحه لتحقيق ما فى كشفه من خير على التعاون ، ولكنه لم ينزع الى الاشتراكية · وفيه تحل محل الاسرة كوحدة اجتماعية وحدة أعظم : « الفالانج » ، فيهـــا اكتفاء اقتصادى ذاتى ، وتتألف من حوالى ١٨٠٠ شخص يعيشون سويا فى بناء رحيب ( الفالانستير ) وسط ضيعة تكفى لانتاج كل ما يحتاجون اليه · والملكية الفردية باقية ، فهناك أغنياء وفقراء ، ويوزع نتاج العمل تبعا لأسهم يتناسب عددها مع جهـــد الافراد ومواهبهـم ورأسمال كل منهم ، ولكن بعد تحديد حد أدنى لكل فرد · وجرب المشروع بالفعل على نطاق ضيق بالقرب من غابة رامبوييه سنة ١٨٣٢ ·

وقيل أن تحول المجتمع ــ وما سيترتب عليه من أحداث للتوافق بين المشاعر ــ فاتحة عصر جديد · ويقدر مدى بقاء الانســـــان على الارض بـ ٨١٫٠٠٠ سنة ، انقضى منها خمسة آلاف · وسيدخل الانسان الآن عصرا طويلا من التوافق المتزايد يعقبه عصر مماثل من التدهور ،

---

(١) أنظر الى كتاب
Theorie de quatre mouvement et des destinées générales.
من المستطاع العثور على بيان عام لنظرياته فى كتاب تلميذه الدكتور شـــارل بيليران : « شارل فورييه ــ حياته ونظرياته » الطبعة الثانية ١٨١٣ · وفى كتاب روبرت فلينت History of Philosophy of History in France, ص ٤٠٨ وما بعدها ·

أشبه بالموجات الصاعدة والهابطة في فلسفة هيراقليطس • وقد اتسم ماضي الانسان القصير في عصر طفولته بما حدث فيه من تدهور في السعادة انتهى بالعصر الحديث « وحضارته » ، وبسيئاتها المطلقة •
هنا نصادف تأثير روسو • والمخرج منه هو كشف فورييه ، أو اللفتاح الذي سيهدي البشرية الى عصر يبدأ فيه التوافق في البزوغ ، ولكن ينبغي أن ينظر لمن عاشوا في العصور السيئة بعين الشفقة ، ولا ينبغي أن يشعر من يحيون الآن بأي تشاؤم ، لأن فورييه يؤمن بتناسخ الأرواح، ويستطيع أن يخبرك ـ كأي سكرتير خاص لله ـ بعد تقدير حسابي لمخطط الكون ، مقدار السعادة المفرطة ، والسعادة المعتدلة والتعاسة لكل زوج خلال الـ ٨١٠٠٠ سنة بأكملها • كما ان مشروعه لم يقف عند الحياة على الأرض ، لأن روح الأرض وأزواج البشر ستعاود الحياة مرة أخرى في الشهب والكواكب والشموس ، ويعرف فورييه كل هذه التفاصيل (١) •

ما كانت هذه الخواطر الحمقاء لتستحق حتى أوهى تنويه بدلالتها، لولا قيام فورييه بانشاء زمرة كانت تضم عددا كبيرا من الاتباع المتحمسين • فلقد هلل بيرانجييه لكشفه ونظم أبياتا قال فيها :

يقول لنا فورييه اتركوا الأوحال

أيها المتوحشون الغارقون في الخداع

واعملوا متجمعين في « الفالانج »

في جو يجتذب أفئدتكم .

حيث تتزاوج بالسماء

الارض بعد أن تخف مصائبها

وحيث يغمر السلام أبناء البشر

عندما يحيون في ظل القانون الذي يتحكم في النجوم* •

(١) يستطاع العثور على تفاصيل المشروع Theorie de l'unité Universelle, (١٨٢٢) • الذي نشر في الأصل تحت عنوان Association domestique agricole.

★ Fourier nous dit : Sors de la fange Peuple en proie aux deceptions, Travaille, groupé par phalange Dans un cercle d'attractions, La terre, après tant de désastres Forme avec le ciel un hymen, Et la loi qui régit les astres, Donne la paix au genre humain.

وذكر لنا كاتب انجليزى بعد عشر سنوات من وفاة فورييه ( ١٨٣٧ ) : « تجتذب النظرية الاجتماعية لفورييه في الوقت الحاضر الانتباه ، وتثير اهتمام المفكرين ، لا فى فرنسا وحدها ولكن فى كل بلد فى أوربا على وجه التقريب » • فرغم غرابة الأساس النظرى لمعتقداته، الا أنه ساعد على تعريف العالم بفكرة التقدم الذى لا يقف عند حد •

( ٢ )

« وضع خيال الشعراء العصر الذهبى فى مهد الجنس البشرى ، وكان من واجبهم نفي العصر الحديدى الى مثل هذا العهد ، لان العصر الذهبى ليس خلفنا ولكنه أمامنا • فهو يمثل كمال النظام الاجتماعى ، الذى لم يشهده آباؤنا ، وسوف يبلغه أبناؤنا يوما ما • وعلينا أن نمهد الطريق لهم » •

والكونت سان سيمون الذى كتب هذه الكلمات سنة ١٨١٤ من بين النبلاء المتحررين الذين تشبعوا بأفكار العصر الفيكتورى وعطفوا على روح الثورة الفرنسية • ومر خلال حياته الأدبية التى بدآها سنة ١٨٠٣ حتى وفاته سنة ١٨٢٥ ، خلال أطوار متعددة من الفكر (١) ، وان كان أساتذته الأساسيون ظلوا دائما كوندورسيه والفسيولوجيين الذين استمد منهم فكرتيه اللتين أنارتا له الطريق : اعتماد الأخلاقيات ، والسياسة بالتبعية ، على الفزياء ، والاعتقاد بوجود هوية بين التاريخ والتقدم •

وكان كوندورسيه قد فسر التاريخ بالرجوع الى الحركة النقدية فى المعرفة • وقال سان سيمون ان هذا المبدأ هو أصح مبدأ ، وان كان كوندورسيه قد طبقه تطبيقا ضيقا ، وارتكب خطأين ، فهو لم يدرك المدلول الاجتماعي للدين ، وصور العصور الوسطى كعهد معوق عديم الجدوى فى حركة التقدم للامام • هنا تعلم سان سيمون من حركة رد الفعل الدينى ، فأدرك وجود دور اجتماعي طبيعي مشروع للدين ، ومن غير المستطاع اغفاله بحجة انحرافه • واتضح له معنى تماسك كل الظواهر الاجتماعية • وذكر أن هناك تناظرا بين آى مذهب دينى ومرحلة العلم التى بلغها المجتمع موضع البحث • والواقع أن الدين بمثابة علم محاط

---

(١) يمكن تتبع هذه الأطوار فى دراسة فيل القيمة : سان سيمون ومتجزاته ١٨٩٤ •

بصورة تناسب الحاجات العاطفية التى يشبعها • ويعتمد بوصفه نظاما دينيا على المرحلة المعاصرة فى التقدم العلمى • وعلى هذا يكون هنــاك تناظر بين النظام السياسى فى أى عصر وبين النظام الدينى ، وارتباط بين الجانبين • ولا تمثل أوربا فى العصر الوسيط أى انتصـــار مؤقت للغيبيات العديمة الجدوى المثيرة للأسف ، ولكنها مرحلة قيمة ضرورية فى تقدم البشر • فهى عهد تحقق فيه مبدأ هام فى التنظيم الاجتماعى : العلاقة الصحيحة بين القوى الزمنية والروحانية •

لا يخفى كيف حولت هذه النظرات نظرية كوندورسـيه الى صورة أقرب للقبول • فلو صح أن العهد الوسيط كان عهدا متخلفا لم يشارك بشىء فى الحـــركة التقدمية ، ولكنه عاق تقدمها ، فان القـول بالتقدم سيكون حينئذ معرضا للنقد القائل بأنه فكرة مصطنعة تعسفية لا تؤيدها الوقائع التاريخية الا جزئيا ، ولا يستطاع تأكيد حدوثه مســتقبلا • وما دام العقلانيون من أبناء المدرسة الموسـوعية يرون فى الدين نتاجا سقيما من الجهالة والخداع سيحكم على الفلسفة الاجتماعية الكامنة وراء نظرية التقدم بأنها غير علمية ، لأنها فى تحديها للترابط الوثيق للظواهر الاجتماعية قد رفضت الاعتراف بأن الدين بوصـــفه أحد هذه الظواهر الزمنية ينبغى أن يشارك فى التقدم ، وأن يمد له يد العون •

ولقد سبق لكوندورسيه أن أوحى بأن قيمة التاريخ انما ترجع الى ما يزود به من معلومات تساعد على التنبؤ بالمســـتقبل • ورفع سان سيمون هذا الايحاء الى درجة العقيدة المقدسة ، ولكن التكهن باتباع منهج كوندورسيه غير العلمى كان مستحيلا • فكى يستطاع التنبؤ بالمستقبل ينبغى اكتشاف قانون للحركة التاريخية ، ولكن كوندورسيه لم يكتشف أى قانون ، بل ولم يسع لمثل هذا الاكتشاف • فلقد ترك مفكرو القرن الثامن عشر « التقدم » مجرد فرض معتمد على استقراءات غير وافية البتة • وحاول خلفاؤهم الارتفاع بها الى مرتبة الفرض العلمى باكتشاف قانون للمجتمع ، لا يقل صحة عن القانون الفزيائى للجاذبية • وتركزت غاية كل من سان سيمون وكونت على هذه المهمة •

كان « القانون » الذى استخلصه سان ســيمون من التاريخ هو القول بتناوب عهود التنظيم أو البناء متعاقبة مع عهود النقد أو الثورة • فكان العصر الوسيط عصر تنظيم ، وجاء فى أعقـــابه عصر نقدى ثورى انتهى عهده الآن ، وينبغى أن يخلفه عصر جديد من عصور التنظيم • وبعد أن اكتشف سان سيمون مفتاح الطريق أصبح قادرا على التنبؤ •

فلما كانت معرفتنا بالعالم قد بلغت مرحلة لم تعـد تعتمد على التخمين ولكنها « وضعية » فى كل المجالات ، أو فى طريقها الى بلوغ هذه المرحلة، فقد أصبح بالامكان احداث تغير فى المجتمع يتبع هذا الطريق • وهكذا سيحل دين على غـرار الفزياء محل المسيحية والتاليهية • وسوف يتولى رجال العلم مهمة التنظيم التى سبق للكهنة القيـــام بها فى العصور الوسطى •

لما كانت غاية التقدم هى ســـعادة المجتمع ، ولما كانت الطبقات العاملة هى الأغلبية ، فان الخطوة الأولى تجـــاه الهدف تتطلب الارتقاء بأحوال الطبقات العاملة ، وستكون هذه هى المشكلة الاساسية للحكومة عند اعادة تنظيم المجتمع • واعتمد حل سان سيمون للمشـــكلة على الاشتراكية ، ورفض شـــعار الليبرالية ــ الديموقراطية والحرية والمساواة ــ بازدراء لم يقل عنفا عن الازدراء الذى وجهــه لهذا الشــعار كل من دى مايستر وانصار حركة الارتداد •

جاء الاعلان عن العصر الذهبى الذى سيتحقق مستقبلا ، والذى سبق أن استشهدت به ، فى نشرة أصدرها سان سيمون بعد سـقوط نابليون (١) بالاشتراك مع سكرتيره المؤرخ اغسطين تييرى ، وفيها احياء لفكرة الأب سان بيير عن الخـــلاص من الحرب ، واقتراح لنظام جديد لأوربا أشد طموحا وابتعادا عن الواقع من اقتراح عصبة الأمم عند الأب سان بيير • ورأى سان سيمون آنئذ فى الحكومة البرلمانية التى اقامتها حكومة عودة البوربون فى فرنسا علاجا حاسما للفوضى السياسية ، وظن أنه لو أمكن ادخال هذا النظام السياسى فى كل دول أوربا فان خطوة كبرى سيكون قد تم خطوها نحو تحقيق سلام دائم • فلو اســتطاع العدوان القديمان فرنســا وانجلترا تحقيق تحالف وثيق سيصبح من غير العسير فى نهاية المطاف خلق دولة أوربية على غرار حكومة الولايات المتحدة الامريكية ، لها حكومة برلمانية عليا فوق حكومتى الدولتين • هنا جرثومة فكرة « برلمان الانسان » (*) •

## (٣)

ومع هذا فلم ينشىء سان سيمون مذهبا محددا لطريقة الاهتداء الى كمال المجتمع ، وترك ذلك للحواريين للنهوض بالفكرة التى رسـمها •

(١) ص ١١١ من كتاب De la réorganization de la societé europeane (١٨١٤) •

(*) Parliment of man.

وفي السنة التي مات فيها ( ١٨٢٥ ) ، انشأ أوليند رودريج وانفانتان مجلة * لتعريف البشرية بمذهب عام جـــديد ، أي بالشيء الذي كانت البشرية حينئذ في أمس حاجة اليه ، كما اعتقد أستاذهما ٠

لقد بين التاريخ تحرك الشعوب من الانعـــزال الى الوحدة ، ومن الحرب الى الســلام ، ومن العــدوان الى التعاون ٠ وما يتوقع حـدوثه مستقبلا هو اقامة ترابط دعامته النظام العلمي ٠ ولقد سبق للكنيســة الكاثوليكية في العصور الوسطى أن عرضت مثــلا لنظام اجتماعي كبير مستند الى عقيدة عامة ٠ ولا بد أن يتبع مجتمع العالم الحديث أيضا نظاما ما يعتمد على العلم لا على الدين ٠ فيجب الا تكمن القوة الروحانية في القسس بل في أهل العلم ، الذين ســـيقودون تقدم العلم وينشرون المعرفة ٠ وسوف يخصص لكل واحد من أبناء المجتمع مكانه وواجباته ٠ ويتألف المجتمع من طبقات ثلاث من العاملين : الصـــناع ورجال العلم والفنانون ، ويكلف نفر من العاملين البارزين في كل طبقـــة بتحديد موضع كل فرد تبعا لقدراته ٠ والمساواة الكاملة هراء ، أما التفـــاوت المبني على اختلاف المميزات فمعقول وضروري ٠ ومن الأخطاء الحديثـة اساءة الظن في سلطان الدولة ، لأن الحاجة ماسة الى وجود سلطة قادرة على توحيد القـــوى القومية ، ولاقتراح الافـــكار العظيمة ، ولخلق المستحدثات الضرورية للتقدم ٠ ان مثل هذا النظام سينهض بالتقدم في كل الميادين : في العلم اعتمادا على التعاون ، وفي الصناعة اعتمادا على الائتمان ، وفي الفن أيضا ، بعد ان يتعلم الفنـــانون التعبير عن أفكار عصرهم وعواطفه ٠٠ وثمة دلائل موجودة بالفعل للميل الى اتباع اتجاه من هـذا القبيل ينبغي أن يتحقق لا بوساطة الثـورة ، وانما بالتغير التدريجي ٠

في هذه الروح التسلطية المهيمنة التي يرغب رسل التقدم تسليم مصير الانسان اليها ، نستطيع ان نلمح تاثير الثيوقراطي عدو التقدم : جوزيف دي مايستر ٠ فلقد علمهم ضرورة وجود سلطة مركزية ، كما علمهم ما في الحرية من أخطار ٠

أما أوفي عرض لمذهب سان سيمون في التقدم فقد قدمه بعد ذلك بسنوات قليلة (١) « بازار » وهو من أبرز أنصاره ٠ تصور بازار الجنس

---

* Le Producteur.

(١) ( جزءان ) ١٨٣٠ ـ ١٨٣١
Exposition de la doctrine saint-simonienne

البشرى كائنا جماعيا يكشف عن طبيعته خلال الأجيال المتعاقبة وفقا لقانون ــ قانون التقدم ــ الذى يصح تسميته بالقانون الفسيولوجى للجنس البشرى ، والذى سبق لسان سيمون اكتشافه • ويتألف من تناوب عهدين : « العهد العضوى » و « النقدى » •

وفى العهد العضوى ، يدرك ابناء البشر وجود غاية ما ، فيعملون على تنسيق كل جهودهم لبلوغها • أما فى العهد النقدى ، فانهم لا يكونون على وعى بأى هدف ، ومن ثم فان جهودهم تتشتت وتتنافر • ولقد ظهر عصر عضوى فى اليونان قبل عصر سقراط ، خلفه عصر نقدى استمر حتى جاء الغزو البربرى • ثم جاء عصر عضوى فى المجتمعات المتجانسة فى أوربا ، ابتداء من عهد شرلمان حتى نهاية القرن الخامس عشر ، ثم استهل بلوتر عصر نقدى جديد ، مازال باقيا • والآن قد حان الوقت للتمهيد لظهور العصر العضوى الذى ينبغى ان يتبعه بالضرورة •

وأهم حقيقة بارزة يستطاع ملاحظتها فى التاريخ استمرار امتداد مبدأ الترابط • فقد بدأ بالعائلة ، وتسلسل تقدمه من المدينة الى الأمة ، الى الكنيسة القومية العليا : وينبغى أن تكون الحلقة القادمة ترابطا أرحب يضم البشرية جمعاء •

لقد كان استغلال القوى للضعيف من السمات الأساسية فى مجتمعات البشر نتيجة للنقص فى الترابط ، وان كانت الصور المتتالية لهذا الترابط قد بينت حدوث تخفف تدريجى فى هذه الظاهرة • فجاء الرق فى أعقاب آكل لحوم البشر ، ثم أعقبته العبودية ، وأخيرا جاء الاستغلال الصناعى على يد الرأسماليين • وتعتمد هذه الصورة الاخيرة من اضطهاد الضعفاء على حق الملكية ، وعلاجها هو نقل حق ميراث الملكية عند الفرد من الأسرة الى الدولة • وهكذا يتضح وجوب اتباع مجتمع المستقبل للاشتراكية •

لا بد ان يتم نشر الدعوى الاجتماعية الجديدة بوساطة التعليم والقوانين ، كما ينبغى ان تدعم بدين جديد • فلن تصلح المسيحية لتحقيق هذه الغاية لاعتماد فلسفتها على ثنائية المادة والروح ، وعلى صب اللعنة على المادة • وينبغى أن يكون الدين الجديد وحدويا ، ومبادؤه باختصار: الله واحد ، والله كل ما هو كائن ، والكل هو الله • فالله محبة شاملة تكشف عن نفسها فى صورة عقل ومادة ، ويناظر هذا الثالوث عوالم ثلاثة : الدين والعلم والصناعة •

أثبتت المدرسة السانسيمونية عندما ربطت بين نظريتها وبين دين فلسفي ولاءها لتعاليم استاذها ، بالاضافة الى فطنتها الفطرية • اذ كان من المستبعد ان يحظى مذهبهم في تحـــويل المجتمع المعتمد على حركة علمانية ، بنفس النجاح ، أو يثير حماسة مماثلة للدين • ولا يستبعد أن يكونوا قد تأثروا أيضا بالنشرة التي كتبها لسنج والتى نبهت اليها مدام ستايل ، وقام بترجمتها أحد أتباع سان سيمون •

أما ما صادفته المدرسة والطائفة في فيلمونتان تحت زعامة انفانتان واحداث الاضطهاد والمروق والتشتت ، ومحاولة نشر الحركة في مصر ، والنشاط الفلسفي لانفانتان وليمونييه في ظل الامبراطورية الثـــانية فمسائل لا تسترعى انتباهنا • ورويت هذه القصص الغريبة في بحث ممتع لسيوفيل (١) • ولقـد انقرضت هـذه الطائفة الآن ، غـير أنهـــا تركت أثرا بعيدا في أيامها ، اذ نشرت الايمان بالتقدم كمفتاح للتاريخ وقانون للحياة الجماعية (٢) •

---

(١) اسم الكتاب l'Ecole saint-simonienne, son histoire, son influence jusqua nos jours ( ١٨٩٦ ) •

(٢) انشق عن المدرســـة اثنان من أرباب المقدرة ممن انحرفوا عن اتباع معتقدات سان سيمون ، في مرحلة مبكرة ، نتيجة لانحرافات انفانتــان : اولهما بييرليرو الذى سنتعرض له مرة أخرى والثانى بوشيه B. Buchez الذى نشر سنة ١٩٣٣ مقدمة حافلة بالنظرات تعلم التاريخ بعنوان Introduction à la science de l'histoire فيها عرف التاريخ بانه علم غايته التنبؤ بمستقبل المجتمع البشرى في ظل نشاطه المتحرر ( الجزء الأول ص ٦٠ ـ الطبعة الثانية ١٨٤٢ ) •

الفصل السادس عشر

# البحث عن قانون للتقدم

## ٢ - كونت

(١)

فاق أوجست كونت جميع المفكرين السابقين فيما قام به لتوطيد فكرة التقدم بوصفها مصدرا وضاء لن يسهل على النـــاس أن يتجنبوا رؤياه • وربما أمكن استبعاد اللمحات اللامعة لسان سيمون وكتابات بازار وأنفانتان وشطحات فورييه باعتبارها اقتراحات أقرب الى الغرابة منها الى الجدية • أما المذهب الجبار الذى جادت به عبقرية كونت فى تأملاته – كنظراته للمعرفة البشرية ككيان عضـــوى ، وتحليله المحـــكم للتاريخ ، وعلمه الجديد للاجتماع – فمن الحقـــائق الشـــامخة التى أرغم الفـــكر الاوربى على الاعتراف بها • والتقدم هو روح مذهبه ، وأهم مشكلة اتجه لحلها هى تحديد قوانينه •

ولن يسىء الى أصالته ، ما كان يدين به من فضل لسان سيمون – وكان أكثر مما اعترف به فيما بعد ، أو أكثر مما رضى أتباعه بالاعتراف به • فلقد تعاون معه لعدة سنوات ، واعترف حينئذ فى حماسة بتأثره فكريا بسان سيمون الذى يكبره فى العمر • ولكنه نقل عنه شيئا أكثر من دفعات فكره له فى اتجاه معين • فهو مدين له ببعض الأفكار المميزة كالمبدأ الكامن وراء مذهبه عن وجود صلة وثيقة وتطابق بين الظـــاهرة الاجتماعية فى أى عصر معلوم والحالة الفكرية للمجتمع • والنظرة الى العصر القادم « كعصر تنظيم وتشبيهه بالعصور الوســـطى » ، وفكرة حكومة من أهـــل العلم ، فكل هـــذه الافكار من النظرات الســـانسيمونية الصرفة • كما أن الفكرة الرئيسية فى فلسفته الوضعية قد سبق لسان سيمون ادراكها قبل ان يتعرف الى مساعده الشاب بأمد طويل •

ولكن كونت قد تمتع بعقلية علمية ومنهجية أفضل • وأعتقد أن سان سيمون قد استنتج نتائج سابقة للأوان عن اصلاح المجتمعات والصناعة ، قبل انشاء الفلسفة الوضعية • وفي سنة ١٨٢٢ نشر - وكان يناهز الثانية والعشرين من عمره آنئذ - « مخططا لما يلزم عمليا لاعادة تنظيم المجتمع » • وقام سان سيمون بعد ذلك بسنتين بنشر نفس الكتاب ، وانما تحت عنوان آخر ، وتشاجر الصديقان بسبب هذه الواقعة • ويحتوى هذا الكتاب على مبادىء الفلسفة الوضعية التى قام بانشائها وتنميتها فى التو • كما تضمن بالفعل « قانون المراحل الثلاث » •

وفي سنة ١٨٣٠ ، ظهر الجزء الاول من كتاب « الفلسفة الوضعية » ، واستغرق اثنى عشر عاما في اكمال عرض مذهبه (١) •

( ٢ )

وقانون « المراحل الثلاث » مألوف عند الكثيرين ممن لم يقرأوا أى سطر من كتاباته على الاطلاق : فمن التعميمات التى سبق أن جاهر بها تيرجو القول بأن الناس قد حاولوا أولا ارجاع الظواهر الطبيعية الى أفعال آلهة من صنع الخيال ، ثم سعوا بعد ذلك الى تفسيرها تجريديا ، ثم انتهوا الى الاعتقاد بعدم امكان فهمها الا بالاعتماد على المناهج العلمية والمشاهدة والتجريب • واتبعه كونت فى هذه الفكرة التى بدت له قانونا سيكلوجيا رئيسيا ساد كل مجال فى النشاط الذهنى ، قادرا على تفسير القصة الكاملة للتقدم الانسانى • فكل معنى أساسى فى أذهاننا وكل فرع للمعرفة يمر بالتعاقب خلال ثلاث حالات سماها باللاهوتية والميتافزيقية والوضعية أو العلمية • فى المرحلة الاولى ، يعتمد العقل على الاختراع ، وفى الثانية على التجريد ، وفى الثالثة يخضع للوقائع الوضعية • ودليل بلوغ أى فرع من المعرفة للمرحلة الثالثة هو اكتشاف قوانين طبيعية راسخة •

ولكننا اذا سلمنا بأن هذا الكلام قد يكون مفتاحا لتاريخ العلوم كالفزياء أو علم النبات مثلا ، فهل يصح الارتكان عليه فى تفسير تاريخ الانسان ، وتسلسل الأحداث التاريخية الفعلية ؟ • ويجيب كونت بأن التاريخ خاضع للأفكار : « فكل ما يجرى فى المجتمع خاضع آخر الأمر

---

(١) كتاب Cours de philosophie positive ظهر الجزء الرابع سنة ١٨٤٢ •

لمعتقدات » . وهكذا يكون تاريخ الانسان بالضرورة تاريخا لمعتقداته الخاضعة للقانون السيكلوجي الرئيسي .

ومع هذا فينبغي أن يلاحظ أن كل فروع المعرفة لا تتبع نفس المرحلة في نفس الوقت الواحد . فقد يصل بعضها للمرحلة الميتافزيقية، بينما يكون البعض الآخر مازال متخلفا في المرحلة اللاهوتية . وقد يصل البعض الى المرحلة العلمية ، بينما لا يكون البعض الآخر قد اجتاز المرحلة الميتافزيقية . وهكذا استطاعت الظواهر الفزيائية بلوغ المرحلة الوضعية، أما دراسة الظواهر الاجتماعية فلم تبلغها بعد . وتركزت غاية كونت وانجازه العظيم — في اعتقاده — على رفع دراسة الظواهر الاجتماعية من المرحلة الثانية الى الثالثة .

وعندما ننتقل الى تطبيق قانون المراحل الثلاث على الاتجاه العام للتقدم التاريخي فاننا نصطدم من البداية بصعوبة عدم اتباع كل مجالات النشاط لنفس المرحلة . فاذا كان الفكر والمعتقدات في أي عصر معلوم يتبع من جانب — المرحلة اللاهوتية ، والمرحلة الميتافزيقية — من جانب ثان ، والعلم من جانب ثالث ، فكيف يستطاع تطبيق القانون على التقدم العام ؟ . ورأى كونت وجوب اختيار فئة من الأفكار كمعيار ، وينبغي أن تكون هذه الفئة فئة المعتقدات الاجتماعية والاخلاقية ، وذلك لسببين : فأولا — يحتل علم الاجتماع أعلى مرتبة من مراتب العلوم التي ركز عليها أكبر اهتمام . وثانيا — تلعب هذه المعتقدات الدور الأساسي عند أغلبية الناس . وأكثر الظواهر شيوعا أجدرها بالاهتمام . وعندما يكون التقدم في الفئات الاخرى من الافكار في أي وقت أسرع ، فكل ما يعنيه ذلك هو قيامها بالتمهيد الذي لا غنى عنه لعصر تال .

ترجع حركة التاريخ الى غريزة ممتدة الجذور ومعقدة معا تدفع الانسان الى عدم الانقطاع عن الارتقاء بحاله ، والى اتباع كل سبيل للنهوض بجوانب حياته الفزيائية والأخلاقية والفكرية في جملتها . وثمة ارتباط وثيق بين كل ظواهر حياته الاجتماعية ، كما أشار سان سيمون . وبفضل هذا الارتباط الوثيق ، ليس هناك انفصال بين التقدم السياسي والأخلاقي والفكري ، وبين التقدم المادي . وهكذا نرى وجود تطابق بين مراحل التقدم المادي والتغيرات الفكرية .

ولا تقل أهمية مبدأ « الاجماع » أو « التضامن » الذي يساعد على خلق التوافق والنظام في التقدم عن أهمية مبدأ المراحل الثلاث الذي يتحكم في حركة الاتجاه للامام . ومع هذا فان هذه الحركة لا تتبع خطا

مستقيما ، ولكنها تكشف عن مجموعات من التذبذبات غير المتساوية المتنوعة التي تدور حول حركة أساسية تنزع الى اتخاذ الصدارة • واعتقد كونت أن الأسباب العامة للتنوع هي العنصر والمناخ والفعل السياسي المقصود ( كالسياسة الرجعية التي اتبعها كل من جوليان المرتد(*) أو نابليون ) • ولكن مع الاعتراف بما تحدثه هذه العوامل من انحراف وتذبذب ، الا أن تأثيرها محدود • فهي قد تزيد من سرعة الحركة أو تمهلها ، ولكنها لن تستطيع قلب اتجاهها • وقد تؤثر في شدة الميول في موقف معين ، ولكنها لا تستطيع تغيير طابعها •

( ٣ )

اتبع كونت عند برهنته لقوانين الاتجاه الفعلي للحضارة ما سماه « بحيلة كوندورسيه البارعة » • وتناول الشعوب المتتابعة التي انتقلت الشعلة بينها ، وكأنها شعب واحد يجري في سباق • وهذه احدى « الخرافات العقلانية » ، لأن الخلفاء الحقيقيين لأي شعب هم الذين يقتفون أثره • وتشابه كونت مع بوسويه وكوندورسيه ، فقصر بحثه على الحضارة الاوربية ، ولم يعن بغير صفوة البشرية وطليعتها ، واستنكر اقحام الصين أو الهند على سبيل المثال ، ورأى في ذلك تعقيدا يثير الاضطراب ، وتجاهل دور البراهمة والبوذية والاسلام • وعلى هذا فلا يصح اعتبار التركيبة التي وضعها للتاريخ العالمي بأكثر من تركيبة لحركة التاريخ الأوربي •

وتمشيا مع قانون المراحل الثلاث ، يمر التقدم في ثلاثة عصور كبرى • أولها – أو العصر اللاهوتي – وانتهى حوالي سنة ١٤٠٠ م • واقترب الثاني أو الميتافزيقي الآن من نهايته ليفسح المجال أمام العصر الثالث أو الوضعي الذي قام كونت بتمهيد الطريق له •

وينقسم العصر اللاهوتي أو الثيولوجي الى مراحل ثلاث تعاقبت فيها سيطرة الفتيشية (التميمية) وتعدد الآلهة والتوحيد • وأهم خاصة اجتماعية في مرحلة تعدد الآلهة هي شيوع الرق والقول بتوافق القوى الروحية والزمنية أو « الخلط » بينهما • ومرت هذه المرحلة في طورين •

---

(*) الامبراطور الروماني جوليان الذي حاول الخلاص من المسيحية والاستعاضة عنها بعبادة اله النور متزا عند الفرس – المترجم

الطور الثيوقراطي كما ظهر في مصر ، والطور الحربي الذى مثلته روما . وتقف اليونان موقفا وسطا بين الطورين في حالة أقرب الى الاضطراب والقلق .

وجاءت مبادرة النقلة الى عصر التوحيد من مملكة العبرانيين . وحاول كونت أن يبين امكان تحقق هذه النقلة على غير هذا النحو . وتحليله لهذا العصر أطرف جزء فى عرضه . وأهم ملامح النظام السياسى المناظر للتوحيد هو الفصل بين السلطتين الروحية والزمنية ، باعتبار السلطة الروحية معنية بالتهذيب والدنيوية بالناحية العملية ، فى أوسع معانى هاتين الكلمتين . وترجع أوجه نقص هذا الازدواج الى لاعقلانية اللاهوت ، وان كانت النظرية القائلة بعصمة البابا قد بدت خطوة عظمى فى التقدم الفكرى والاجتماعى لأنها قد جاءت بشريعة حاسمة لولاها ما توقفت متاعب المجتمع الناجمة عن المشاحنات المنبعثة من غموض صيغ العقائد الدينية . هنا تأثر كونت بجوزيف دومايستر . ولكن يستحيل أن يكون هذا المفكر قد بدا له متدينا بالمعنى الصحيح بعد ان استطرد كونت فذكر ان الروح الدينية قد تدهورت بالفعل خلال النقلة من مرحلة تعدد الآلهة الى مرحلة التوحيد ، وان من بين فضائل الكاثوليكية زيادتها من مجال الحكمة الانسانية على حساب الالهام الالهى «١» . فاذا قيل ان النظام الكاثوليكى قد ضخم من سلطان الكهنة أكثر مما قام به لصالح الدين كان الرد على هذا أن خيرا كبيرا قد عاد من ذلك ، لأنه وضع « التطبيق العملى للدين فى يد سلطة زمنية وقدرة قادرة على التحكم فى المعتقدات والأخلاق » .

ولكن التوحيد الكاثوليكى لم يستطع تجنب الانحلال ، بعد أن بدأت الروح الميتافزيقية تؤثر تأثيرا شديدا على معتقدات الفلسفة الأخلاقية بمجرد اكتمال التنظيم الكاثوليكى . فلما عجزت الكاثوليكية عن استيعاب هذه الحركة الفكرية فقدت طابعها التقدمى وأصيبت بالركود .

وفى القرن الرابع عشر ، بدأ التدهور ، فى التاريخ الذى حدده كونت كبداية للعصر الميتافزيقى . ويعد عهد ثورة وفوضى . واتسمت الحركة فى القرنين الرابع عشر والخامس عشر بتلقائيتها وافتقارها الى الوعى ؛ واتبعت من القرن السادس عشر حتى الآن روحا فلسفية سالبة

---

(١) ص ٣٥٤ ــ الفصل السادس من كتاب Cours de philosophie positive

غير بناءة ، لأن كل ما حققته هـذه الفلسفة النقدية هو زيادتها لسرعة الانحـلال الذى بدأ تلقائيا ، فباسترسال اللاهوت ازدادت متناقضاته وغثاثته • وأدى تضـاؤل نصيب معانيه من اللاعقلانية الى تضاؤل شدة المشاعر القادر على اثارتها • وللفتيشية ( التميمية ) جذور أعمق من مرحلة تعدد الآلهة ، واستمرت مدة أطول • كما أن مرحلة تعدد الآلهة أشد عنفوانا وحيوية من مرحلة التوحيد •

ومع هذا فقد كانت الفلسفة النقدية ضرورية لاثبات اشتداد الحاجة الى اعادة تنظيم راسخة ، واثبات عجز النظام المتدهور عن القيام بعد الآن بتوجيه العالم ، والفلسفة النقدية بالغة العجز من الناحية المنطقية ، ولكن نجاحها قد برر وجودها • واضطلع بمهمة الهدم فى القرن السابع عشر هوبز وسبينوزا ، وبايل بوجه خاص ، وكان هوبز أبلغهم تأثيرا • وفى القرن الثامن عشر ، شارك كل المفكرين البارزين فى تنمية هذه الحركة السالبة ، وزودها روسـو بدافعها العملى الذى أنقذها من التدهور والتحول الى اثارة عديمة الجدوى • ثمة أهمية خاصة للقول الباطل الذى دعا اليه هلفسيوس عن تساوى العقل عند الجميع • اذ كان هذا الخطأ ضروريا ومطلوبا حتى يتم اكتمـال المذهب النقدى • فلقد دعم عقائد سيادة الشعب والمساواة الاجتماعية ، وأيد مبدأ حق الاشخاص فى تكوين الأحكام •

وبدت فى نظر كونت هذه المبادىء الثلاثة ـ سـيادة الشعب والمساواة وما سماه حق حرية الاستقصاء ـ مرذولة وفوضوية (١) ، وان كانت الضرورة قد دعت الى ترويج هذه المبادىء لاستحالة النقلة المباشرة من نظام اجتماعى منظم الى آخر • اذ يلزم المرور بفترة انتقال من الفوضى والخواء ، وتتعارض سيادة الشعب مع النظم القائمة ، وتعنى ارغام كل أصحاب المكانة العالية على الاعتماد على الجموع الغفيرة ممن هم أقل قدرا منهم • أما المساواة فدعامتها نزعة فوضـوية كما لا يخفى ، وبطلانها واضح ( فلما كان الناس غير متساوين ، أو حتى متكافئين بعضهم مع بعض فانه يتعذر تماثلهم فى الحقوق ) • ودعت اليها الضرورة بالمثل لتحطيم الأنظمة القديمة • ان كل ما يسعى اليه الادعاء السـائد بحق الجميع فى حرية الرأى هو اظهار تقديس الحرية غير المحدودة فى فترة الخواء بين تدهور المرحلة اللاهوتية ، وبلوغ الفلسفة الوضعية • ولاحظ كونت بعد ذلك ما يسـود العلاقات الدولية من فوضى نتيجة لسقوط

(١) نفس المصدر الفصل الرابع ـ ص ٣٦ ـ ٣٨ •

السلطان الروحي ، ولو قدر للروح القومية التغلغل وزيادة سلطانها فان حالة تفوق فى اضمحلالها العصور الوسطى ستترتب على هذا .

على ان كونت قد ذكر عن الروح الميتافزيقية فى فرنسا آنها رغم كل رذائلها فانها كانت أكثر تحررا من تزمت النظام الثيولوجى القديم، واقرب الى الوضعية العقلانية الحقة من كل ما فى نفس هذا العهد من مذاهب غيبية ألمانية أو مذاهب تجريبية انجليزية .

كانت الثورة ضرورة لكشف الانحلال المزمن فى المجتمع ، الذى أدى الى نشوبها ، بالاضافة الى تحرير العناصر الاجتماعية الحديثة من قبضة القوى القديمة . واثنى كونت على « المؤتمر القومى (*) » وقارنه « بالجمعية التشريعية » قبل الثورة الفرنسية وخرافاتها السياسية ونقائضها . وأشار الى كمون الشر الأكبر لميتافيزيقية التحول ، أى مبادىء الثوريين ، فى توهم انقطاع صلة المجتمع بالماضى ، وتجاهل العصور الوسطى ، واستعارة المثل الرجعية المتناقضة من المجتمع اليونانى والرومانى .

واستعاد نابليون النظام ، غير أنه قد أساء الى البشرية اساءة أشد من أية شخصية تاريخية أخرى . فلقد تعارضت طبيعته الفكرية والخلقية مع الاتجاه الصحيح للتقدم الذى يحرص على الخلاص من نظم الماضى الخاضعة لرجال الدين والعسكريين على السواء . وهكذا كشف ما قام به عن انحراف عن اتجاه التقدم ، فكان أشبه فى ذلك بجوليان المرتد . ثم جاء النظام البرلمانى لدولة البوربون بعد استعادتهم للحكم ووصفه كونت بيوتوبيا سياسية خالية من المبادىء الاجتماعية ، ومحاولة حمقاء للجمع بين النكوص السياسى وحالة من السلام الدائم .

( ٤ )

لقد أدى المذهب النقدى دوره التاريخى ، وحان الوقت لكى يدخل الانسان المرحلة الوضعية من تاريخه . ويلزم لتيسير خطوه هذه الخطوة التقدمية أن تصبح دراسة الظواهر الاجتماعية علما وضعيا . فلما كان علم الاجتماع أعلى العلوم مرتبة ، فانه لن يستطيع النهوض الا اذا اتخذ الشكل العلمى لكل من علم الاحياء والكيمياء ، أى فرعا المعرفة التاليان

---

★ يقصد ال Convention nationale وهى مؤتمرات قومية كانت تعقد خلال الثورة الفرنسية بدلا من الجمعية التشريعية الفرنسية . وفى أول اجتماع لها الغت الملكية ( المترجم )

لعلم الاجتماع فى الدرجة . ولقد تحقق هذا حديثا ، وأصبح من الميسور الآن انشاء علم للاجتماع .

ولهذا العلم ، كما هو الحال فى الميكانيكا وعلم الاحياء صورتان : ستاتكية ( ســاكنة ) وديناميه ( متحركة ) . وتدرس الأولى قوانين التعايش ، والثانية قوانين التعاقب . وتحتوى الأولى على نظرية النظام ، وتشتمل الثانية على نظرية التقدم . وقانون « الاجماع » أو « التماسك » هو المبدأ الاساسى للاستاتيكا الاجتماعية ، كما ان قانون المراحل الثلاث هو المبدأ الاساسى للديناميكا الاجتماعية . ويبين اســتعراض كونت للتاريخ ـ الذى سبق أن تحدثت عن طابعه العام باختصار ـ كيف طبقت هذه القوانين الاجتماعية .

وسوف يكون تنظيم المجتمع السمة الأساسية للعصر الثالث الذى نقترب منه الآن ، بالاعتماد على « الاجتماع كعلم » . وفى هــذه الحالة سيخضع العالم لتوجيه نظرية عامة . وهذا يعنى وجوب انتقال زمامه الى أولئك الذين يدركون النظرية ، ويعرفون كيفية تطبيقها ، ومن ثم سوف يحى المجتمع المبدأ الذى تم ادراكه فى العهد العظيم للتوحيد : التفرقة بين النظام الروحى والنظام الدنيوى . ولكن النظام الروحى الجــديد سوف يعتمد على علماء يوجهون الحياة الاجتماعية بالاعتماد على الحقائق الوضعية للعلم ، لا بالخرافات اللاهوتية . وسيتطلب ذلك وضع نظام للتعليم الشامل ، ورسم قيم للنهوض بالأخلاق ، وسيحالفهم توفيقا أعظم من الكنيسة فى حماية مصالح الطبقات الدنيا .

ارتكن اعتقاد كونت عن استعداد العالم لقبــول هذا النوع من التحول على علامات تدهور الروحين اللاهوتية والعسكرية اللتين اعتبرهما العائقين الأساسين فى وجه سيادة العقل . وقال ان الكاثوليكية لا تزيد الآن عن « اطلال تاريخية مهيبة » . أما بالنسبة للنزعة العسكرية فقد آن الأوان لحدوث انقطاع نهائى للحرب ، بين شعوب الصفوة ، لأن آخر سبب عام للحرب هو التنافس على المستعمرات . ولكن الســياسة الاستعمارية قد بدأت تخبو الآن ( باستثناء مؤقت لانجلترا ) ومن ثم فعلينا ألا نتوقع حدوث أى متاعب مستقبلة من هذا المصــدر . ومن المستطاع استخلاص تقدير المجتمع الحديث للسلام حتى من السفسطة ذاتها الى تثار أحيانا لتبرير الحرب كالقول بأنها اداة للحضارة .

لسنا بحاجة الى الاسترسال فى متابعة تفاصيل توقعات كونت لما سيحدث فى العصر الوضعى . ويكفى أن نذكر أن الاتحاد السياسى

لم يخطر له على بال • فلقد آمن بتقدم الأمم الاوربية الكبرى كل تبعا لطريقها الخاص معتمدة على تنظيمها المستقل « الوقتى » ، ولكنه تصور حدوث تدخل من سلطة « روحية » مشتركة ، وبذلك تشارك كل الأمم فى عمل متماثل « تحت توجيه فئة متجانسة من المفكرين بروح فعالة تؤمن بالوطن الأوربى الواحد ، لا بالروح العالمية الجدباء » •

وأدعى كونت ـ مثل سان سيمون ـ قدرة وقائع التاريخ بعد تفسيرها العلمى على التزويد بسبل للتنبؤ • ومن الطريف أن يلاحظ كيف اخفق هو ذاته كمتنبىء ، وكيف أساء ادراك الدور الحيوى للكاثوليكية ، وكيف كذبت الاحداث تكذيبا قاطعا نبوئته عن انقطاع الحروب ، فعاش ورأى حرب القرم (١) • نعم لقد فشل كمتنبىء فشلا ذريعا ، فشابه سان سيمون وفورييه • فلقد حلم بما سيراه القرن التاسع عشر من بداية لعصر انسجام وسعادة ، ولكن ما حدث كان الصراع المرير بين الرأسمالية والعمال ، والحرب الاهلية فى أمريكا ، وحرب سنة ١٨٧٠ ( بين المانيا وفرنسا ) ونظام الكومون فى فرنسا ومذابح الآمنين فى روسيا ، وأخيرا كارثة الحرب العالمية الاولى سنة ١٩١٤ •

( ٥ )

لعلنا لم نجن من ناحية الفهم التاريخى الا القليل من قوانين كونت الوضعية ، أو من مقولات هيجل الميتافزيقية سواء بسواء • فلقد درس المفكران وقائع التاريخ فى صورة جزئية هينة فحسب ، فكان عملهما أقرب الى التراجع الخطير عن منهج العلم التاريخى الذى يسر لهما فرض انساقهما بسهولة ويسر • والصلة وثيقة بين منهج هيجل فى التركيب « القبلى » ونظريته الفلسفية • أما عند كونت فاننا نصادف أيضا ميلا الى التناول « القبلى » • فلقد أشار صراحة الى امكان انشاء الملامح الاجتماعية فى عصر التوحيد « قبليا » الى حد ما •

ولاقى قانون المراحل الثلاث استنكارا ، ولعلنا نستطيع أن نقر بأن التقدم العام يعتمد على تقدم الفكر وكذلك انحدار اللاهوت والميتافيزيقا والعلم من جذور واحدة ، وبذلك تتماثل فى نهاية المطاف باعتبارها مجرد مراحل فى حركة « الفهم » ولكننا لو أردنا معاملة

---

(١) مات كونت سنة ١٨٥٧

قانون هذه الحركة كفرض علمي فلا بد من اســـــتخلاصه استخلاصا صحيحا من العلل المعروفة ، ولا بد بعد ذلك من اثبـــاته بالرجوع الى الوقائع التاريخية • وظن كونت أنه قد حقق هذه المطالب ، وان كانت براهينه في كلا الناحيتين قد اتسمت بنقصها •

ولعل أشنع ضعف في عرضه التاريخي هو الافتراض العشوائي باتصاف معتقدات الانسانية في المراحل الاولى من وجوده بالاحيائية ★، والقول بأن المرحلة الاولى من تاريخها كانت خاضعة للفتيشية • فلا وجود لأى دليل صحيح يثبت ظهور الفتيشية في وقت متأخر نسبيا ، أو تمتع الناس بفضل مخترعاتهم الفنية واكتشاف النار ـ في آلاف السنين التي سبقت وثائقنا التاريخية الباكرة ، والتي تقرر فيها مستقبل البشرية ـ بأى معتقدات يمكن تسميتها بالدينية و اللاهوتية • ولن يستطاع الاعتماد على سيكلوجية الهمج المعاصرين في فهم عقـول الآدميين الذين صنعوا آلات من الحجر في عالم الماموت وغيره من الحيوانات المنقرضة • فلو صـح ان المرحلة الاولى من تقدم الانسان ـ التي كان لها مثـــل هذه الأهمية البالغة لمصيره ـ كانت سابقة للاحيائية لدل هذا على اخفاق قانون كونت للتقدم ، لانه لن يصلح لتفسير كل الحالات •

ومن ناحية أخرى ، يمكن انتقاد مذهب كونت ـ لو نظر له كفلسفة للتاريخ ـ لعدم صلاحيته في تفسير كل الحالات • فقد زعم متبعا « حيلة كوندورسيه البارعة » ان الحضارة الاوروبية المزدهرة هي التاريخ الوحيد الجدير بالنظر ، واستبعد نهائيا حضارتي الهند والصين على سبيل المثـــــال • وهذا الزعم أكثر من مجـــرد « حيلة بارعة » ، ولم يبرره علميـــا •

يلاحظ قارىء كتاب « الفلسفة الوضعية » أيضا عدم خوض كونت في مسألة أساسية ينبغي مواجهتها اذا أريد كشف النقاب عن النسيج التاريخي ، أو البحث عن قانون لأحـداث التاريخ • واعني بذلك مســألة الوقائع الطـارئة • فينبغي أن يذكر أن الأحداث الطارئة لا تمس مذهب الجبرية على الاطلاق • فليس هناك أى تناقض بينها وبين مبدأ العلية في أدق تفسيراته • وربما أمكن الرجوع الى المثل الآتي من قبيل الاستشهاد •

قد يكون من المستغرب القول بأن الديكتاتورية العسكرية نتيجـــة محتومة للثورة الفرنسية • وقد لا يكون هذا القول صحيحا ، ولكن

---

★ Animism

فلنسلم به جدلا . ونفترض كذلك أنه بعد ظهور نابليون كان من المحتم أن يصبح ، هذا الديكتاتور ، وان كان وجود نابليون يرجع الى سلسلة علل مستقلة لا صلة لها على الاطلاق باتجاه الأحداث السياسية • اذ كان من المستطاع ان يموت في صباه نتيجة الاصابة بمرض أو حادث • أما استمراره في البقاء فيرجع الى أسباب مستقلة بالمثل عن سلسلة العلل التي أدت بالضرورة الى ظهور عصر حكومة ملكية ، كما افترضنا • فوجود انسان له مثل عبقريته وشخصيته في هذه اللحظة المعلومة كان حادثا طارئا أثر في اتجاه التاريخ تأثيرا عميقا ، ولو أنه لم يظهر هناك لما كان من المستبعد أن يمسك ديكتاتور آخر بدفة السفينة ، غير أنه لا يخفى أنه ما كان ليقدم على القيام بما قام به نابليون •

واضح أن تاريخ الانسان برمته قد تعرض للتحوير في كل مرحلة بتأثير أمثال هذه الأحداث الطارئة التي يمكن تعريفها بأنها اصطدام لسلسلتين عليتين مستقلتين ، وأدرك فولتير الصواب عندما أكد دور المصادفة في التاريخ ، ولكنه لم ينجح في تفسيرها • ان هذا العامل قد يفسر التذبذبات والانحرافات التي اعترف كونت بوجودها في حركة التقدم التاريخي ، ولكن قد يثار سؤال حول امكان قيامها المرة تلو الأخرى بتغيير اتجاه حركة التاريخ • فهل يصح اعتبار هذا العامل جديرا بالاهمال كما حدث عند كونت وأمثاله ممن عنوا بالابعاد الواسعة للتقدم الانساني ، ولم يكترثوا بتفاصيل أية حادثة ؟ ، أم ان رينوفييه كان مصيبا من حيث المبدأ عندما ذكر أنه من المحتمل أن تختلف طريقة نظرنا لتسلسل الاحداث من عهد الامبراطور نيرفا الى الامبراطور شرلمان اختلافا جذريا ؟ » (١) •

## (٦)

لا يعنينا هنا ان نفحص تقائض نظرة كونت لاتجاه التاريخ الأوربي • ولكن ما يعنينا هو ادراك انغلاق النسق الذى وضعه للتقدم الانساني • وفي هذا يتشابه مع هيجل • فكما بدت لهيجل فلسفته الطلقة ذروة التقدم البشرى ، ونهايته • كذلك بدأ لكونت المجتمع الآتى

---

(١) صور رينوفييه هذا الرأى فقدم في كتابه Uchronie ( ١٨٧٦ ) صورة متخيلة أعاد فيها بناء التاريخ الأوربي من سنة ١٠٠ م الى ٨٠٠ م • وأكد عدم وجود قانون محدد للتقدم • « والقانون الحق يدل على تساوى امكانات التقدم أو النكوص للمجتمعات والأفراد على السواء » •

الذى قام بتصوير ملامح نظامه كحالة نهائية للبشرية لن يحدث أى تحرك بعدها . وربما استغرق بعض الوقت حتى يبلغ النظام ما يرجى له من الكمال ، وربما شهد العصر ازديادا متواصلا في المعـرفة ، وان كانت الخصائص الاساسية محددة بصورة قاطعة . ولم يخطر ببسـال كونت احتواء المستقبل البعيد ـ لو قدر له أن يحيا ويراه ـ على أية مفاجآت . وهكذا اختلفت نظريته فى التقدم عن نظرات القرن الثامن عشر التى فكرت بطريقة مبهمة فى حدوث تقدم بلا حدود . ولم تقدم على ادعاء أكثر من بعض الاتجاهات العامة . فلقد رفض كونت صراحة الاعتقـاد فى التقدم بلا حد ، وذكر ان كل ما تثبته البينات هو حدوث تقدم متصل والمعنى مختلف .

واختلف كونت فى نظرته للتقدم عن فلاسفة القرن السالف من الفرنسيين فى نقطة ثانية . فلقد نظر كوندورسيه وأسلافه الى هـذا التقدم من وجهـة نظر « ايدومية » . اذ بدت غاية التقدم عندهم بلوغ السعادة الانسانية التى لم تهم كونت ، شأنه فى ذلك شأن هيجل .. وليس من شك فى أن إقامة توافق أكمل بين الناس وبيئاتهم فى المرحلة الثالثة سيحقق السعادة . غير أن هذا الاعتبار يخرج عن النظرية ، وكل ما يعنيه اقحام عناصر غير علمية فى التحليل . ان ما يقرر اتجاه التقدم هو معتقدات الفكر التى تناولها كأشياء مسـتقلة لا تبالى بالدوافع « الايدومية » .

ثمة نقطة ثالثة ، لابد من ملاحظتها وهى الطابع التسـلطى لنظام المستقبل . فربما كانت دولة كونت المثالية أسوأ نظام يصلح لعيش التعساء من الحريصين على الحرية الشخصية . وفى هذا لا تختلف عن أى نظـام ثيوقراطى أو اشـتراكى يوتوبى . فهو لم يختلف عن أفلاطون ولابوسـويه فى قلة تعاطفه على الحرية ، وكان أقـل شـعورا بهـا من فلاسفة القرن الثامن عشر . ومن جانب ، ترجع هذه الظاهرة التى اشترك فيها كونت وسان سيمون الى رد الفعل ضد الثورة ، وان كانت قد نتجت أيضا عن منطق رجل العلم . فلو توطدت القوانين الاجتماعية ، وشابهت قانون الجاذبية فى توطدها ويقينها هل يبقى حينئذ أى مجال لآراء الافراد ، بعد تحديد السلوك الاجتماعى الصحيح تحديدا قاطعا ، وتخصيص الواجب الصحيح لكل فرد فى المجتمع بحيث لا يكون هناك أى موضـع للتصرف الشخصى . فى هـذه الحالة ، ستكون المطالبة بالحرية انحرافا غير مقبول . انه نفس البرهان الذى يلجأ اليه بعض أدعياء العلم

بالوراثة من المحدثين عند الدفاع عن حق الدولة فى الإستبداد والتدخل فى رفع مستوى النسل ٠

عندما كان يكتب كونت ، كانت الحركة التقدمية فى أوربا متجهه نحو زيادة شتى صور الحرية من قومية ومدنية وسياسية واقتصادية ٠ فمن جهة ، كانت هناك حركة المطالبة بتحرر القوميات المضطهدة ٠ ومن جهة أخرى ــ نمت الحركة الليبرالية فى انجلترا وفرنسا ٠ ونشدت الليبرالية آنئذ تقييد دور الحكومة ، وكشفت روحها عن عدم الثقة فى وجود الدولة ٠ واتسمت هذه النظرية بضعفها ســياسيا كما يعترف بذلك الليبراليون المحدثون ، ولكنها كانت تعبيرا هاما عن الشعور بأن أفضـل ما يساعد على الارتقاء بمصالح المجتمع هو التضامن الحر لأفعال الأفراد وغاياتهم ٠ وهكذا تضمنت هذه النظرية بطريقة خفية ــ أو لمحت ــ الى نظرية للتقدم متعارضة تعارضا حادا مع نظرية كونت ٠ فلقد ذكرت ان تحقق أكبر قدر مستطاع من الحرية الفردية شرط لضمان الحصول على الحد الأعلى للطــاقة والقدرة على تحسين بيئتنا ، وبلوغ الســعادة بالتبعية ٠ ان هذه النظرية ــ صحت أم أخطأت ــ قد اعتمدت على حقائق أساسية عن طبيعة البشر تجاهلها كونت ٠

( ٧ )

أمضى كونت الســنوات الاخيرة من حياته فى تأليف كتاب ضخم آخر عن اعادة التنظيم الاجتماعى احتوى على دين جديد معبوده البشرية، وان كان هذا الكتاب لم يحتو على أية اضافة أخرى هامة الى النظريات التى قدمها فى صباه رغم زيادة توسعه فى عرضها ٠

لم يكن كتاب « الفلسفة الوضعية » من الكتب التى تثير عاصفة من الحماس لدى الجماهير ٠ ويذكر لنا أحد الدارسين النابهين للنظرات الاجتماعية فى فرنسا أن اسم كونت لم يكن معروفا الا بقدر ضئيل فى بلاده حتى حـوالى سنة ١٨٥٥ ، عندما بدأت عظمته تلفت الأنظـار وبدأ تأثيره يحدث فاعليته (١) ٠ وحتى ذلك الحين ، لم تلق كتبه اقبالا على نطاق واسع ، ولم تنتشر فى عالم الفكر مبادئه الأســاسية المنتزعة من مذهبـه الا بفضــل أمثـال ليتريه وتين ــ الذى تأثرت نظراته للتاريخ

---

(١) قيل ص ٢١ من كتاب تاريخ الحركة الاجتماعية ٠

بتعاليمه ــ وشخصيات مثل جون ستيوارت ميل الذى كان مصــــدرا لالهامه ، وكذلك بفضل الاتباع الذين نظروا للوضعية نظرة تقديس ٠

أرسى كونت أسس علم الاجتماع ، فأقنع الكثير من العقول بخضوع تاريخ الحضارة للقوانين العامة ، أو بعبارة أخرى ، فانه أثبت امكان وجود علم للمجتمع ٠ وكانت هذه الفكرة حديثة الشيوع فى انجلترا عندما ظهر كتاب « المنطق » لميل سنة ١٨٤٣ ٠

بعد نشر هذا الكتاب الذى حاول تحديد قوانين استقصاء الحقيقة فى شتى ميادين البحث والتزويد بمعايير لفروض العلم ، حدثا عظيم الأهميــة ، ســواء من ناحية قيمته واتســاع مداه ، أو من ناحية تأثيره الطويل على التعليم ٠ وبعد أن تتبع ميل الفكر الفرنسى بانتبــاه ، وتأثر بوجه خاص بمذهب كونت ، أدرك ظهور طريقة جديدة فى بحث الظواهر الاجتماعية ، أدخلها على العلم المفكرون الذين اتجهوا الى اكتشـــــاف « قانون » للتقدم الاجتماعى ٠ وأيدها ميل ، ورحب بها كطريقة أسمى من الطرائق السابقة ، وان كان قد أشار فى نفس الوقت الى نواحى قصورها ٠

وذكر ان التعميمات ــ عن الانسان والمجتمع فى الخمسين السنة الماضية ــ قد وقعت فى خطأ عندما زعمت بطريقة مضمرة دوران الطبيعة الانســانية والمجتمع الانســانى الى الأبد فى نفس المدار ، وبأنها تكشف بالفعل عن نفس الظواهر ٠ وما زالت هذه النظرة هى نفس النظرة التى يتبعها المتظاهرون باتباع البداهة فى بريطانيا ، بينما اتبع أصحاب العقول الأكثر رجاحة فى العصر الحاضر ــ بعد أن حللوا الوثائق التاريخية بدقة أوفر ــ الرأى القائل بأن الجنس البشرى يسير فى اتجاه تقدمى ضرورى ٠ اذ يتحتم أن يتمخض التأثير المتبادل بين الظروف والطبيعة البشرية الذى ينتج الظواهر الاجتماعية اما عن دورات أو عن انطلاق الى الأمام ٠ وبينما آمن فيكو بفكرة الدورات والمراحل ، أجمع خلفاؤه على اتباع فكرة الانطلاق أو التقدم ، وحاولوا اكتشاف قانون لها ٠

ولكنهم قد جانبوا الصواب عندما تخيلوا امكان استدلال المستقبل من حدود الماضى فى التسلسل التاريخى ، لو حالفهم التوفيق فى الاهتداء الى قانون للاطراد فى تعاقب الاحــداث ، لأن مثل هــذا القانون لن يكون الا « قانونا تجريبيا » ٠ فهو لن يكون قانونا عليا أو قانونا نهائيا ٠ فمهما بدا من اطراد صارم ، فليس هنــاك أى ضمان لامكان تطبيقه على أية أحداث خارج تلك التى استمد منها ٠ فلا بد أن يعتمد هو ذاته على

قوانين العقل أو الشخصية ( قوانين النفس أو الخلق ) • وعندما تعرف هذه القوانين ويتم تفسير طبيعة التبعية ، أى تدرك العلل المحددة لكل التغيرات الكامنة وراء التفسير ، سيستطاع رفعه من مرتبة القانون التجريبى الى مرتبة القانون العلمي ، حينئذ فقط يصبح التنبؤ مستطاعا •

وهكذا أعلن ميل أنه اذا نجح رواد الفكر المعنيون بهذا الموضوع فى اكتشاف أى قانون تجريبى من بينات التاريخ ، سيكون من الميسور تحويله الى قانون علمي بعد استنباطه « قبليا » من مبادىء الطبيعة البشرية • وفى الوقت نفسه ، رأى أن ما هو معروف بالفعل من هذه المبادىء يبرر النتيجة الهامة القائلة باعتماد نظام التقدم العام للبشرية على النظام الذى اتبعه التقدم فى المعتقدات الفكرية للبشر •

واستعمل ميل كلمة تقدم خلال عرضه استعمالا محايدا ، لأنها لم تجعل الاتجاه التقدمي مرادفا بالضرورة للتحسن أو الارتقاء • فما زال من واجب علم الاجتماع اثبات مرادفة معنى التغيرات التى احدثتها الطبيعة البشرية لمعنى الرقى • ولكنه عندما نبه قراءه الى ذلك أكد أنه شخصيا من المتفائلين • فهو يعتقد أن الاتجاه العام ـ باستثناء بعض أحداث وقتية ـ يسير نحو حالة أوفق وأسعد •

( ٨ )

بعد عشرين سنة أخرى (١) ، أصبح ميل قادرا على القول بأن فكرة خضوع التاريخ للقوانين العامة قد انتقلت الى ميدان الصحافة والمجلات السياسية المألوفة ، وساعد على ترويج الفكرة الى حد كبير كتاب باكل : « تاريخ الحضارة فى انجلترا » (٢) الذى لاقى نجاحا مباشرا ، وفى هذا الكتاب الملهم ، سلم « باكل » بحقيقة التقدم ، وسعى الى البحث عن أسبابه • وبعد أن نظر فى الشرطين العامين اللذين تعتمد عليهما كل أحداث الطبيعة البشرية والطبيعة الخارجية ، انتهى الى نتيجتين : الأولى فى المرحلة الباكرة للتاريخ ، العامل الأكثر حسما هو آثر البيئة الخارجية للانسان • ولكن بمضى الزمان ، ينقلب تدريجيا وضع

---

(١) فى طبعة متأخرة من كتاب المنطق •

(٢) ظهر الجزء الأول سنة ١٨٥٧ والجزء الثانى ١٨٦١ •

« الدوزين » • فلقد أصبحت طبيعة الانسان الآن المسئولة الأساسية عن تقدمه • ثانيا — ما يتحكم فى التقدم هو العقل (١) ، وليس الملكات العاطفية السلوكية • فالملكات العاطفية والسلوكية ساكتة • ولذا لم تتأثر الحركات الصاعدة للبشرية بالدين تأثرا حاسما • « أتعهد بأن أبين أن النشاط الفكرى هو مرجع كل تقدم أحرزته أوربا من البربرية الى الحضارة ، فلا يمكن ارجاع أى تقدم نحس به الى ما يمكن تسميته بالأخلاقيات الفطرية والأولية للانسان » •

اعتقد باكل ان الظواهر الاجتماعية تكشف عن نفس الانتظام الذى تعرضه الظواهر الطبيعيـة بلا انحراف • وتأثر فى هذا الاعتقاد خاصـة بأبحاث الاحصـائى البلجيكى ( ١٨٣٥ ) ، وقال : « لقـد ألقى الاحصـاء ضوءا على دراسة الطبيعة البشرية يفوق كل ما فعلته العلوم مجتمعة » • واستنتج من انتظام وقوع نفس الجرائم فى نفس المجتمع ومن الكثير من متوسطات المعدلات الثابتـة الأخرى أن كل أفعال الأفراد نتيجـة مباشرة لحالة المجتمع الذى يعيشون فيه ، ووجود قوانين فعالة يندر أن تصادف أى تبدل ملموس ، وتتبين هذه الحقيقة اذا طبقناها على أعداد وفـيرة كافية من الأفراد (٢) » وهكذا تدل وقائع الاحصاء على عدم اعتماد التقدم على أفعال الأفراد ، ولكنها تعتمد على القوانين العـامة للفكر الذى يتحكم فى المراحل المتعاقبة التى يمر بها الرأى العام • ان الأفعال البشرية فى جملتها تعتمد فى أى لحظة معلومة على المعرفة فى جملتها ومدى انتشارها •

هنا نصادف نظرية خضوع التاريخ لقوانين عامة فى أكثر صورهـا ابتعادا عن التحفظ ، بعد ارتكانها على نظرة باطلة تدور حول أهمية الوقائع الاحصائية • وجاءت محاولة باكل لبيان أثر القوانين العـامة على التاريخ الفعلى للانسـان مخيبـة للآمال • فعندما ذهب الى استعراض الوقـائع المشخصـة فى تيـار التاريخ ، انكشفت مبادئه السياسية ، واتضحت للعيان • فلقد تركزت على نبـذ الاتجاهات التى لا يرضى عنهـا أكثر من تركزها على انتزاع القوانين العامة من تعاقب الأحداث • وبدت تعقيباته على الاضطهادات الدينية وجنوح الحكومات والكنائس الى اتباع الغيبيات

---

(١) كانت هذه هى نفس فكرة جوفروا وكونت وميل ، وعمل على ترويجها •

(٢) لقد رجع كانط بالفعل الى الاحصاء فى مقام مماثل — راجع ص ٢٤٣ •

مفيـــدة ومناسبة لعهدها ، ولكنها لم تســـاعد بما فيه الكفاية على بيان مجموعة القوانين الصارمة المتحكمة فى التقدم البشرى ، وتفسير اتجاهه ٠

وقام أيضا بترويج فكرة خضوع التاريخ لقوانين صارمة فسيولوجى أمريكى يدعى دريبر ، الذى ظهر كتابه : تاريخ التقدم الفكرى فى أوربا (*) ( ١٨٦٤ ) وقرىء على نطاق واسع ٠ ونقطة بدايته تشبيه سطحى للمجتمع بالفرد : « يتحكم القانون الطبيعى فى التقـــدم الانسانى تحكما كامـــلا لا يختلف عن تحكمه فى نمو الجسم ٠ فحياة الفرد صـــورة مصغرة من حياة الأمة » ٠ ولا اختلاف بين دور الجسيمات فى كيان الفـــرد ، ودور الأشـــخاص فى الكيان السياسى ، لأن كلا منهمـــا يمر فى نفس الحقب : الرضاعة والطفولة والشباب والكهولة والشيخوخة ٠ وعلى هـــذا فقد كشف التقدم الأوربى عن مروره فى خمس مراحل : « التصديق » « والبحث » و « الايمان » و « العقل » و « التدهور » ٠ واستنتج دريبر من ذلك اجتياز أوربا آنئذ للمرحلة الرابعة ، وانها فى طريقها مسرعة الى عهد تدهور طويل ولم تفزعه هذه النبوءة ٠ فالتدهور ذروة التقدم ، ويعنى انتظام ظهور عقل قومى ٠ ولقد سبق تحقيق ذلك فى الصين ، واليه تدين برفاهيتها وطول بقائها ٠ ولا مفر من ان تهرع أوربا لكى تؤول الى ما آلت اليه الصين ٠ ففيها نرى الصورة التى ستصبح عليها عندما تبلغ الشيخوخة ٠

بالرجوع الى أى معيار يبدو كتاب دريبر أدنى منزلة من كتاب باكل٠ ولكن الكتابين رغم اختلافهما البين قد اشتركا فى نفس النظرة وطريقـة التناول ، وأديا مهمة متماثلة ٠ فلقد روج كلاهما بطريقته الخاصة الرأى الذى انبعث من فرنسا عن اتجاه الحضارة للتقدم ، وتشابهها مع الطبيعة فى الخضوع للقوانين العامة ٠

---

★ History of the Intellectual Development of Europe — J.W.

الفصل السابع عشر

# « التقدم » في الحركة الثورية الفرنسية (١٨٣٠ - ١٨٥١)

## (١)

في سنة ١٨٥٠ ، ظهر في باريس كتيب من تأليف جافاري بعنوان « فكرة التقــدم »★ وترجع أهميته الى ما فيــه من اعتراف صريح بأن التقدم هو الفكرة المميزة للعصر ، التي استقبلها البعض بحرارة ، وتحمس آخرون لنبذها .

وقال الكاتب : « لو كانت هنالك فكرة يصح القول بانتمائها لقرن بالذات ، من ناحية الأهمية التي تنسب اليها على أقل تقدير ، والفتها لدى كل العقول ــ سواء قبلتها ام رفضتها ــ فانها فكرة التقدم ، بعد تصورها كقانون عام للتاريخ ولمستقبل البشرية » .

ولاحظ جافاري مانزع اليه البعض من اثر انبهارهم بمشهد الرقى المادى في الحضارة الحديثة ، وآثار العلم ، عندما تصوروا عدم وجود حد لقدرات الانسان وآماله . بينما قال آخرون ، لما عجزوا عن انكار الحقائق ، أن هذا التقدم لايخدم غير الجانب المنحط من الطبيعة البشرية ، ورفضوا ــ على حد قولهم ــ أن يعلنوا رضاهم عن حركة لا تدل على غير الانحطاط المستمر لأنبل أجزاء من هذه الطبيعة ، وكان الرد على ذلك أننا حتى اذا سـلمنا بصحة التــدهور الأخلاقى ، فانه مجرد حالة عابرة ، ومرحلة ضرورية في اتجاه يرمى في نهاية المطاف الى التقدم الأخلاقى الذى سيتحقق عندما تختفى معتقدات الماضى وافكاره وانظمته وتفسح الطريق امام مبادىء احدث وأفضل .

ونوه جافارى باتجاه سائد في فرنسا ينسب التقدم الى كل حركة

★ De l'ideé du progrès par M.A. Javary.

معاصرة ، بينما يلجأ كل أصحاب المذاهب الاجتماعيه الى تبرير آرائهم الشخصية عن الاصلاح بالتمسح فى قانون التقدم . وليس من شك فى أن كل التاملات الجادة عن المجتمع والتاريخ على وجه التقريب خلال عهد ملكية يوليو قد ارتبطت بهذه الفكرة ، فاشترك فى ترديدها ميشليه وكينيه اللذان رأيا فى سير الحضارة انتصارا تدريجيا للحرية ، وكذلك ليرو وكابيه اللذان دعوا الى الشيوعية الانسانية ، ولوى بلان وبرودون والبورجوازيون الذين رضوا عن نظام لويس فيليب ، وازدادوا ثراء بعد اتباعهم لمبدأ جيزو ، ولم يختلف عن ذلك العمال الذين حاولوا قلب هؤلاء البورجوازيين .. ومما له دلالة ان مجلة لوى بلان التى نشر فيها فصول كتابه عن تنظيم العمل (١٨٣٩) ، كانت تدعى مجلة التقدم (*) ونوقشت على ضوء هذه الفكرة ، المسألة السياسية عن الحدود المناسبة بين الحكومة والحرية الفردية ، وايهما أقدر على تحقيق التقدم : الحرية الشخصية أم السلطة السياسية ؟ . وعاد الاهتمام بالقضية الميتافزيقية الخاصة بالضرورة وحرية الارادة ، وهل التقدم أمر مقدر — بغض النظر عن الغايات الانسانية ، وخاضع لقوانين تاريخية عامة يتعذر اجتنابها . واعترض كينيه وميشليه اعتراضا عنيفا على نزعة كوزان المتفائلة ، الذى اعتقد مثل هيجل بأن التاريخ هو ما ينبغى أن يكون التاريخ ، ومن غير الميسور نقيضه .

(٢)

من بين النظريات المتنافسة فى ذلك العهد ، والمتعارضة تعارضا حادا مع نظرية كونت ، الفكرة المستمدة من الثورة عن اتجاه العالم نحو المساواة الكلية ، ومحو الفروق الطبيعية ، وأن هذا هو الاتجاه الصحيح للتقدم .. واشتد تعزيز هذه النظرة التى مثلها زعماء الحركة الشعبية ضد البورجوازية الصاعدة بفضل واحد من ألمع المفكرين السياسيين فى عصره، فكان ظهور دراسة توكفيل الشهيرة للديموقراطية أهم أحداث سنة ١٨٣٤ . واعتقد توكفيل أنه قد اكتشف على الشاطىء الآخر للاطلنطى الاجابة عن سؤال الى اين يتجه العالم . فلقد اكتشف فى المجتمع الامريكى إن مساواة الظروف هى الحقيقة الخلاقة التى ترتكن اليها كل حقيقة أخرى . واستخلص من ذلك أن المساواة هدف البشرية ، وأن العناية الالهية قد ارادت ذلك .

---

* Revue des progrès.

« يكشف معنى التقدم التدريجى للمساواة فى الأحوال عن الخصائص المميزة لحقائق النعمة الالهية . فهو كلى وثابت يتجاوز القدرة الانسانية لأن كل الأحداث تنشد هذا التقدم ، كما أن كل النـاس يبتغونه ... ولقد ألف هذا الكتاب كله تحت تأثير شيء أشبه بالفـزع الدينى الذى أحدثه فى نفس الكاتب مشهد هذه الثورة العاتية التى استطاعت خلال قرون تخطى كل الحواجز ، والتى يمكن ان ترى اليـوم وهى تزحف وسط كل الأطلال التى تسببت فى حدوثها .... ولو قدر لأهل هـذه الأرض أن يعلموا أن الاتجـاه التدريجى التقدمى للمسـاواة وراء ماضيهم ومستقبلهم معا ، فان هذا الاكتشاف الفذ سيضفى على هذاالتقدم الطابع المقدس لارادة الرب القادر على كل شيء » .

هنا نصادف رأيا فى اتجاه التقدم ومعنى التاريخ ، يزعم استناده الى دراسة الحقائق ، معبرا عنه بأعظم قـدر من الاقتناع . ان وراءه النظرة القدرية القائلة بعدم امكان ايقاف هذه الحـركة ، أو تحـويل اتجاهها . فمن العبث الوقوف فى وجهها . فمهما صنع الناس فانهم لن يقدروا على تحويل حركة عقارب السـاعة التى وضعت نظامها قوة سماها توكفيل بالعناية الالهية ، وربما سماها قراؤه باسم آخر .

(( ٣ ))

قيل من قبيل الظن (١) ، ويبدو هـذا القول محتملا بمـا فيه الكفاية ، ان كتاب دى توكفيل كان من بين المؤثرات التى تأثر بها عقل برودون ، وفى منتصف القرن ، اجتذب الانتباه العام تأملات هـذا الرجل البارع ، الذى حاول مثل سان سيمون وكونت الاهتداء الى علم جديد للاجتماع . وخلقت عداوته للدين وقوله المأثور بأن الملكية سرقة، ودعوته الى الفوضى ، وعبارات التحدى المتهورة التى أحـاط بهـا معتقداته ، انطباعا بأنه من الثوار الخطيرين المناهضين للمجتمع . ولكن معتقداته عندما تدرس فى سياقها ، وتترجم الى لغة رصينة لن تبدو فى مثل هذه الصورة غير المعقولة . فلقد كان من أشد المؤمنين بالفردية، رغم النزعة الشيوعية فى نظرته الى الملكية ، وتمسكه بالمساواة . وذهب برودون الى أن مستقبل الحضـارة يعتمد على جهـد الأفراد ، والحرية

---

(١) ص ٢٤٧ ـ ٢٤٨ من كتاب جورج سوريل : Les Illusions du progrès. ( ١٩٠٨ ) .

شرط ضرورى لتقدمها . وينبغى أن تتركز الأبصار على غاية توطيد العدالة ، أو المساواة بعبارة أخرى . وأدرك عسر التوفيق بين الحرية والمساواة الكاملة ، ولكنه كان يأمل أن تتمكن من التغلب على عدم التوافق بين قدرات البشر ، واعترف برودون «بفوضويته» ، وان كان لم يعن بالفوضوية أكثر من اقتراب الوقت الذى ستصبح فيه الحكومة زائدة عن الحاجة ، ويستطاع الاطمئنان الى قيام كل فرد بواجبه بحكمة وخلق دون خضوع لسلطان أو أية عقوبات خارجية .. كما أنه لم يكن يوتوبيا . فلقد أدرك استغراق تحول المجتمع على هذا النحو أمدا طويلا . فهى عملية بطيئة . واستنكر ما جاء بمذهبى سان سيمون وفورييه لتخيلهما امكان تحقق « العصر الألفى للمسيح » على التو بمجرد احداث تغير فى النظام .

وعرفنا بتغلغل فكرة التقدم فى خواطره ومشاحناته ، وشبهها «بخط حديدى غايته الحرية(*)» . وتركزت انتقاداته المتطرفة للنظريات الاجتماعية السائدة ، من محافظة وديموقراطية حول مافيها من افتقار الى جدية النظرة الى التقدم ، رغم تمسحها به .

« ان ما يسيطر على كل دراساتى ، وما يعد بدايتها ونهايتها وذروتها وأساسها ومنطقها الذى تعتمد عليه ، وما اعتمدت اليه فى أصالتى (ان كنت اتمتع بأية أصالة) هو اصرارى على توكيد التقدم بلا تردد ، وفى كل موضع ، مع انكارى للمطلق . ان كل ماكتبته وما أنكرته أو أكدته قد كتبته وأنكرته أو أكدته باسم فكرة وحيدة هى التقدم . اما خصومى فكلهم من انصار المطلق من كل نوع ولكل حالة وبأى قدر ، على حد قول زجاناريللى » (*) .

( ٥ )

ثمة ايمان مبهم بالتقدم يكمن وراء ثورة سنة ١٧٨٩ فهو الذى حث عليها ، أما فى ثورة سنة ١٨٤٨ فقد اعتلت الفكرة العرش بلا منازع كمبدأ سائد ، واتخذت الصدارة فى اللجنة التى وضعت دستور الجمهورية الثانية . فلقد جعل ارمان ماراس أهم من صاغوا هذه الوثيقة «القانون الخفى الذى يحكم المجتمعات» أو قانون التقدم الذى

---

★ واضح أن السكك الحديدية كانت من طرائف تلك الأيام ، ولذا لجأ اليها الأدباء فى تشبيهاتهم .

★ In omni casue numero.

طالما تعرض للانكار، وان كانت جذوره ممتدة فى طبيعةالانسان، اساس حق التصويت عنـــد الجميع . واستندت حجته على ما يأتى : ترجع الثورات الى قمع التقدم . فهى تعبير عمـا تحقق من تقـدم ودليـل انتصاره . ولكن مثل هذه الانتفاضات ليست السـبل المرغوب فيها لتحقيق التقدم . فكيف يستطاع تجنبها ؟ لن يتحقق هـذا الا بانشاء أنظمة مرنة قادرة على استيعاب الأفكار القادرة على التغيير والتبديل، وتشريع قوانين تساعد على تقبل المعتقدات الصاعدة الجديدة بلا صراع أو احتكاك . فالمطلوب اذن هو حكومة مرنة متفتحة ، لاستيعاب الآراء، ويحتاج تحقيق مثل هذه الحكومات الى اباحة حق التصويت للجميع .

كان الحق العام للتصويت اجراء سياسيا عمليا ، اما نجاح الثورة فقد طربت له كل صروح «اليوتوبيا» ، وسعى المصلحون الاجتماعيون من كل نوع لاغتنام هذه الفرصـة . وفى تاريخ الصراعات السياسية ١٨٤٥ ، خلدت أسـماء برودون وفيكتور كونسيدران نصـير فورييه ) وبيير ليرو . الشيوعى المؤمن بالانسان ، وتلميذته الوفية جورج صاند. وأهم ماقام به ليرو واسـتحق الذكر لاجله ، تأثيره على روح الكاتبـة العظيمة . فرومانسـاتها الأخيرة حافلة بالأفكار المستمدة من تعاليمه ، وشيوعيته غامضة وعديمة التأثير . وكان من أقل من أثروا فى فكر العصر ، وان كانت بعض ملامح من نظريته تستحق الاشارة اليها .

بدأ ليرو كواحد من ابناء مدرسة سان سيمون ، ثم اتبع طريقا خاصا به ، فقام برد اعتبـار المثـل الأعلى للمسـاواة الذى رفضـه سان سيمون ، وجعل الاقتراب من هذا المثل مقياسا للتقدم . واعتقد ان أهم ما جرى فى التاريخ هو التحطيم التـدريجى لفـكرة الطبقية والطائفية . واقترب الاتجاه الآن من اكتماله بعد أن غدت هذه الأيام « كلمتا انسان ومساواة كلمة واحدة » .

ولكى نصل الى مدينة المستقبل ينبغى ان يتوافر لنا ثقل ورافعة، الانسان هو الثقل ، والرافعة هى فكرة التقدم التى تستلزم دراسـة التاريخ ، الذى يكشف ماصادفته قدراتنا من ارتقاء وازدياد فى سيطرتنا على الطبيعة وامكان زيادة الفـاعلية فى تنظيم المجتمع . ولكن الثقـل والرافعة لا يكفيان وحدهما . فالحاجة ماسة الى نقطة ارتكاز أيضـا ، ويستطاع العثور عليها فى «اتحاد» الجنس البشرى .. ولكن هذهالفكرة قد كانت تعنى عند ليرو معنى مختلفا عما تعنيه عادة . فلقد كانت تعنى رابطة أعمق وبما اتصلت بناحية روحية خفية . فبعد أن كان الاتحاد

الانسانى عند السانسيمونيين نابعا من الاعتقاد في وحدة الوجود ؛ غدا عند ليرو – كما كان عند فوريبه – مشتقا من مذهب أغوص هو تناسخ الأرواح . فلقد اعتقد ليرو أننا أبناء هذا الجيل لسنا مجرد أبناء منحدرين من أجيال ماضية . فنحن هذه الأجيال الماضية ذاتها التى ولدت ثانية من خلالنا .

بدد ليرو الكثير من صفحات المجلدين التى عرض فيها فكرته فى ذكر الكثير من المعارف الفارغة سعيا وراء اثبات هذا المذهب ، الذى لو صح لكان محورا اساسيا لدين جديد للبشرية ، من الفيثاغورية المنقحة . ولن يتعذر علينا ان ندرك سر جاذبية تناسخ الارواح عند أحد المؤمنين بالتقدم . فهى قادرة على التزويد بحل للخلل المترتب على تضحية الجيل بعد الآخر من أجل الأخلاف ، مما جعل هذه الأجيال تبدو بلا قيمة فى ذاتها .. ويحتاج المؤمنون فى التقدم ممن يحسون بما عانته البشرية فى الماضى والحاضر الى حل رواقى لمجابهة هذه الحقيقة . ولقد رأينا كيف رفض هردر قبولها . وربما بدت أية عقيدة من عقائد وحدة الوجود كتلك التى تؤمن بها طائفة السانسيمونيين كافية عند البعض لحل المشكلة ، وان كان دورها لايفى بغاية الرواقية وسعيها لتهدئة النفس . وحاول تناسخ الأرواح عند ليرو أو فوريبه رفع الظلم الممتد الجذور ، فحقا يضحى بأبناء أى جيل من أجل ذريته كما أنهم يعانون من اجلها ، ولكنهم هم انفسهم الذين يعودون للحياة فى صورة هذه الذرية ، وعلى ذلك تعد هذه التضحية فى الواقع لصالحهم . فهم سيصلون الى الحالة المرغوبة التى يسعى لبلوغها التاريخ فى تؤدة وبعد مشقة وعناء .

ولكن فكرة تناسخ الأرواح رغم كل الأسانيد التى جمعها ليرو من أبحاثه للمعتقدات والتقاليد القديمة لتدعيمها لن تنجح فى تحقيق الا قدر ضئيل من الاقناع لأولئك الذين كفوا عن الاعتقاد فى الفكرة المألوفة عن وجود حياة مستقبلة مستقلة عن الأرض . وكانت مدام ديديفان الوحيدة من الصفوة التى انضمت الى عقيدته .

( ٥ )

يصور الكتاب الذى الفه ارنست رينان تحت وطأة التأثير المباشر لأحداث سنة ١٨٤٨ ، علو مكانة فكرة التقدم عند أهل الفكر فى فرنسا فى منتصف القرن الغابر . فلقد أراد أن يفهم أهمية المذاهب

الثـــورية الشائعة ، وانتهى بعد ذلك على التو الى الاستغراق فى تأمل مستقبل البشرية . هذا هو مضمون كتاب « مستقبل العلم » (١) .

اقتنع الكاتب حينئذ بأن للتاريخ هدفا ، وبتطلع البشرية على الدوام الى ماهو أفضل ـ رغم تذبذب هذا الاتجاه ـ اعتمادا على ازدياد سيطرة العقل على الغريزة والهوى .. وبدت له الثورة الفرنسية لحظة حاسمة عرفت فيها البشرية لأول مرة ذاتها . فهذه الثورة هى المحاولة الاولى للانسان للامساك بالزمام فى يديه ، ونستطيع اتباع «اوين» فى تسميته كل ماسبق ذلك بالعصر اللاعقلانى للوجود الانسانى .

وصلنا الآن الى نقطة علينا ان نختار عندها بين الايمان بأحد اتجاهين . فلو يأسنا من العقل ، فاننا سنستطيع احتماء من الشك اللجوء الى الايمان بالسلطان الخارجي للكنيسة الرومانية . ولو آمنا بالعقل ، فاننا سنرضى بالضرورة عن طريقة سير العقل الانسانى ، ونبرىء الروح الحديثة . ولن يستطاع تبرير أحوالها الا باثبات انها خطوة ضرورية نحو الكمال ، وأكد رينان ايمانه بالحل الثانى ، وشعر بالثقة فى امكان قيام العلم ـ متضمنا الفيلولوجيا القائمة على أسس انسانية ، والتى قام بالتوسع فيها ـ والفلسفة والفن ، بتيسير ادراك البشرية لحضارة مثالية يتمتع فيها الجميع بالمساواة . وقال ان الدولة أداة التقدم ، والاشتراكيين محقون فى طريقة طرحهم للمشكلة التى يتحتم على الانسان حلها ، وان كان حلهم لم يكن موفقا ، لأن الحرية الفردية ـ التى تعمل الاشتراكية على تقييدها بصورة خطيرة ـ لها دور غالب بصفة قاطعة . وينبغى المحافظة عليها ضد كل اعتداء .

الف رينان هذا الكتاب سنة ١٨٤٨ و ١٨٤٩ ، ولكنه لم ينشره فى ذلك الحين ، وقدمه الى العالم بعد ذلك بأربعين سنة . وسلبته هذه السنوات الاربعون تفاؤله القديم ، وواصل الاعتقاد فى امكان الاعتماد على العلم فى اصلاح تعاسة احوالنا ، ولكنه نبذ الاعتقاد فى امكان تحقيق مساواة بين البشر . فالتفاوت مكتوب فى الطبيعة . وليس نتيجة ضرورية للحرية فحسب ، ولكنه ايضا مسلمة ضرورية للتقدم . وسوف تكون هناك دائما اقلية متفوقة . وانتقد نفسه ايضا لأنه وقع فى نفس

(١) l'Avenir de la science pensée. ( ١٨٤٨ ) ـ نشر ١٨٩٠ .

خطأ هيجل ، وخصص للانسان مكانة ذات قدر غير مناسب من الأهمية في العالم .

في سنة ١٨٩٠ ، لم يتبق لرينان أي شيء من الاشتراكية العاطفية التي درسها سنة ١٨٤٨ ، فذهبت في أدراج رياح الاشتراكية العلمية التي ابتدعها ماركس وانجلز . واتجه رينان الى الاعتقاد بانتصار الاشتراكية في هذه الصورة الجديدة (١) ، وانتقد كونت لاعتقاده بان الانسان يحيا على العلم وحده ، أو بالاحرى على حواشي لفظية كالنظريات الهندسية والصيغ الجافة .. فهل يعني هذا انه كان راضيا عن المذهب المشخص لماركس والقائل بأن كل ظواهر الحضارة في أي عهد معلوم تخضع للطرائق المتبعة في الانتاج والتوزيع ؟ ولكن مستقبل الاشتراكية قد بدا له مشكلة هينة ، والمصير النهائي للبشرية أمر غير مؤكد ، وان كان ما يبعث السلوى اننا على يقين من اننا سائرون حتما الى مكان ما (*) .

( ٦ )

وصف برودون فكرة التقدم بأنها الخط الحديدي المؤدي الى الحرية .. وليس من شك في انها قد دعمت بقوة دافعة المثل الاجتماعية التي بدت منفرة ومخيفة لسلطات الكنيسة الكاثوليكية . فلقد لاحت الفكرة للفاتيكان كأداة قوية في يد العدو . وفي «خلاصة الأخطاء» الشهيرة التي ألقى بها البابا بيوس التاسع في وجه العالم الحديث في نهاية سنة ١٨٦٤ ، حظي التقدم بشرف التعرض للذم ، لان الخطأ الثمانين الذي اختتم به قائمة الاخطاء قد نص على :

يستطيع الحبر الأعظم — بل ويتحتم عليه — أن يسعى للتوافق والالتقاء مع معاني التقدم والحرية والحضارة الحديثة .

ولا عجب في ذلك بعد أن رأى ما حدث من تمسح في التقدم لتبرير كل حركة تزكم أنف الفاتيكان كالليبرالية والتسامح والديموقراطية والاشتراكية . وكانت كنيسة روما على علم بالصلة الوثيقة بين الفكرة وبين تقدم العقلانية .

---

(١) لم يعمل رينان حسابا للقوى الحديثة المعارضة للاشتراكية ، ولا حسابا للديموقراطية البرلمانية المتمثلة في باكونين ولا لرجال من أمثال جورج سوريل .

★ Ce qu il y a de consolant, c'est qu'on arrive nécessairement quelque part.

الفصل الثامن عشر

# التقـــدم المـــادى

## معـــرض سـنة ١٨٥١

( ١ )

لن يسهل قيام اية فكرة جديدة من نوع النظريات بالنفاذ فى الوعى العام واحداث تأثير فيه.، ما لم تتخذ ملامح وسمات معينة ، وما لم يقم بتوطيد معناها دليل مادى عظيم التأثير . وبالنسبة لمعنى التقدم ، تحقق هذان الشرطان فى الفترة مابين ١٨٢٠ ، وسنة ١٨٥٠. . ورأى النـاس فى الكنيسة السانسيمونية ومحاولات أوين وكابيه لانشـاء مجتمعات مثالية دلائل عملية مستلهمة من الفكرة . ولعلهم لم يشعروا بأى تعاطف على هذه المشروعات ، ولكنها اجتذبت انتباههم . وفى الوقت نفسه ، فانهم شاهدوا تحولا سريعا فى أحوال الحياة الخارجية ، فى حركة لم يبد هناك مايدعو الى تصور توقفها فى المسـتقبل . ونجحت النتـائج الباهرة لتقدم العلم ، والتقنية الميكانيكية فى تعريف عقـول أوسـاط الناس بفكرة حدوث ازدياد بلا حد فى سيطرة الانسان على الطبيعة ، بعد ان استطاع عقله النفاذ الى أسرارها . وكان هذا التقدم المـادى الواضح الذى استمر بلا انقطاع منذ ذلك الحين ركن الزاوية للايمان العام بالتقدم السائد فى تلك الأيام .

تزعمت انجلترا هذا التقدم المادى ، وتفاصيله معروفة ليست بحاجة الى بيان . واحداث اكتشاف قوة البخار الدافعة ، والامكانات الكامنة فى الفحم ثورة فى أحوال الحيـاة ، وشاهد من ولدوا فى مطلع القرن قبل بلوغهم الثلاثين التقدم السريع للمـلاحة البخارية ، وانارة المدن والمنازل بالغاز ، وافتتاح اول خطوط حديدية .

ونشر سوذى كتابه عن سـير توماس مور او احـاديث عن تقدم

المجتمع ★ سنة ١٨٢٩ . قبل الحادث الشهير لافتتاح الخط الحديدي بين ليفربول ومانشستر الذي بين كيف استطاعت الآلات اختصار المسافات واحداث ثورة في الصناعة . هنا نلاحظ أثر « الطاقة » الجديدة على خيال سوذي . فلقد قال : « سيتحكم البخار في العالم القادم ، وسيحدث هزة فيه قبل أن تتوطد أركان امبراطوريته» وخصص كاتب سيرة نيلسون ( سوذي ) فصلا كاملا ناقش فيه موضوع « البخار والحرب » ؛ وان كانت الفكرة الاساسية للكتاب قد دارت حول مسألة التقدم الأخلاقي والاجتماعي ، واظهر الكاتب ميله الى الاعتقاد « بأن العالم سيواصل رقيه بلا توقف على نفس النحو الذي اتبعه حتى الآن . وفي نهاية المطاف ، سيتحقق تقدم المعرفة وانتشار المسيحية . وسيتحقق شيء اشبه بالدولة الفاضلة التي يعشق الفلاسفة الحلم بها ، عندما يصبح الناس مسيحيين بمعنى الكلمة الى جانب مسيحيتهم بالاسم » . ان هذا الاعتراف بالتقدم رغم حذره واحاطته بالتحفظات والتردد ، وقد صدر عن سوذي أحد أساطين المحافظين في نظرتهم للكنيسة والدولة ، لدليل ساطع عن حال العصر ، وبخاصة اذا تذاكرنا ان الفكرة كانت مازالت مقرونة في اذهان الناس بالعصيان والمروق .

ومن الدلائل الهامة أيضا أن يقوم أحد علماء الرياضة في ابردين ممن بلغوا الثمانين من عمرهم بتأليف كتاب في نفس الموضوع . وكتاب « تقدم المجتمع » لهاملتون قد نسي نهائيا هذه الأيام ، ولكنه شارك في أيامه بالتأكيد في نشر نفس النظرة المعتدلة الى التقدم المتوافقة مع تقاليد الدين التي اعتنقها سوذي : « لن يؤمن غير أصحاب الحماس المتهب بامكان بلوغ الطبيعة البشرية الكمال ، وبلوغ عصر ذهبي لامكان فيه للرذيلة والشقاء ، وان كان لا وجود لأي تعارض بين استقصاء سبل الارتقاء بطبيعتنا وزيادة سعادتنا ، وبين أي منطق رصين . فهو أهم موضوع انساني صرف يمكن ان يشغل عقل الانسان » (١) ..

★ Sir Thomas More or Colloquies on the progress of Society, ١٨٢٩

(١) في سنة ١٨٣٠ نشر موراي الكتاب بعد وفاة المؤلف ، أي بعد وفاة صاحبه بسنة واحدة .

( ٢ )

حدثنا تنيسون انه عندما سافر في أول قطار من ليفربول الى مانشستر ( ١٨٣٠ ) ظن ان العجلات تجرى فى أخاديد ، « فنظمت هذا البيت الشعرى » :

دعوا العالم العظيم يدور مسرعا بلا توقف فى أخاديد التغير (١)

وتصور قصيدة « لوكسلى هول » التى نشرت سنة ١٨٤٢ ، كيف بدأت فكرة التقدم تزحف على مخيلة الانجليز . فلقد بدت بحق الفكرة الأساسية فى القصيدة رغم قيامها بدور ثانوى فى مثل هذه القصة الغرامية ، عندما ألهبت مشاعر البطل فى شبابه بنبضات الاهتمام الحار بالمصير الدنيوى للبشرية والاضطراب الكبير للعيش فى عجائب أحضان عصره ، وأحلام المستقبل . وتحرر من الوهم بعد أن خاب أمله فى الحب، ورأى الجانب الآخر من الحضارة ، ولكنه اهتدى فى النهاية الى ما يخفف من خلجات قلبه النابض ، بعد عودة ايمانه الباكر ، وانما فى صورة أكثر رصانة ، عندما شعر بايمان متعفف فى العصر الذى يحيا فى أحضانه . وأصبح قادرا على لمح اتساع آفاق التاريخ ، كما أصبح قادرا على التيقن « من اتساع أفكار الناس بحيث تتوائم مع حركات الشموس » . وترجع طرافة القصيدة الى ما فيها من اهتداء الى علاج تطهيرى للأحزان الشخصية فى الايمان بفكرة التقدم بغير رجوع الى الدين أو الطبيعة . وربما أمكن القول بأن هذه القصيدة قد مثلت مرحلة فى تاريخ الفكرة .

لم تتضمن النظرة الى الحضارة التى اتبعها تنيسون كشعار له أية دعوة للثورة . فهى لا توحى بأى تبرم بالماضى أو غضب منه ، لأن المستقبل المذهل الذى ينتظر أوربا سيجىء كثمرة لعهد طويل من الزمان . وما يثبت قيمة التاريخ هو البشائر المتوقعة اليوم :

القرون التى انطوت أشبه بروضة خصيبة مستلقاة للراحة .

وكم بدت مختلفة الروح التى صاحبت شاعرا كبيرا آخر ، عند نظمه لقصيدته الرائعة عن التقدم بعد ذلك بنحو عشرين سنة . فلقد بشرت قصيدة السماء الصافية (*) ببدء عهد جديد للعالم سينطلق فيه

(١) أنظر ص ١٩٦ Tennyson-Memoirs by his Son الجزء الأول .

★ The centuries behind me like a fruitful land reposed.

الانسان المتمرد الظافر حرا الى الأمام على طريق مجيد بعد تحرره من الماضي • وكان ما ألهم الشاعر هو الروح القديمة للثورة ، لا الايمان بالتقدم المتواصل خلال العصور ، ولم ير هوجو الماضي أكثر من أصفاد ثقيلة نجح الجنس البشري أخيرا في التحرر منها • فلقد ولى عهد الماضي المفزع بلا رجعة ، « ومات ذلك العالم » . وتتغنى القصيدة بتمرد الانسان ، وانتصاره على هذا العالم ، كما تعبر عن الشعور بالانتشاء لما يتوقع له مستقبلا .

ففيها تخيل الانسان وهو يقود عربة أثيرية وسط السماء ، خيولها الرياح الأربعة ، وترتفع العربة فوق السحب ، وتعبر الأثير وهي تزمجر :

كم بدت شامخة ، وهي تنساب بتراتيلها

وأصبح بميسور المرء أن يرى أهازيج التقدم

فهي سفينة ومنار !

أخيرا اهتدى الانسان الى صولجانه وعرشه

وأصبحنا قادرين على رؤية رياضة نيوتن

محلقة فوق قصائد بيندار (*)

ولكن اذا كانت هذه الرؤية قد بشرت بغزو الفضاء ، فان معناها رمزي أكثر منه حرفي • فلقد عاد هوجو الى الأرض فكان أشبه بالشاعر اليوناني بيندار وهو يكبح جماح شاعريته :

ليس بهذا البعد ! ليس بهذا العلو ! فلنعاود الهبوط !

استقر أيها الانسان ، استقر يا آدم ، وابعد عن الحيرة ،

وعن آدم الذى هوى • فلا ينبغي أن يطفىء أى حلم

بريق المثال الذى يناسب الأرض .

---

★ Superbe, il plane, avec un hymne en se agrès
l'onvo t et passer 'a strophe du progrès.
Il est la Nef, il est phare,
d'Homme enfin prend son scepter et jette son boton.
Et l'on voit s'envoler le calcul de Newton
Monté sur l'ode de pindare.

فلنقنع اذن بهذه الكلمه ( الأرض ) ، فهذا أفضل ! انها مكتوبة في كل مكان (*)

وأشرق الصبح بعد ستة الاف سنة في الطريق الموعود ، ورسا الانسان على شط جديد ، بعد أن حررته « يد خفية » من أثقال قيوده :

الى آين تتجه هذه السفينة الربانية ؟ انها ذاهبة في وضح النهار نحو المستقبل ونقائه ، نحو الفضيلة ،

والعالم الذى نرى بريقه

والكوارث المميتة ، والنسيان الكريم

والرخاء والهدوء ، والضحك والانسان السعيد

الى هناك ستبحر هذه السفينة ·

يالله ! ان هذه السفينة تؤدى رحلة مقدسة

فهي صاعدة الى أسمى الأثير

خارج أطلال القدم ورثاثتها

خارج الجاذبية سيعثر على المستقبل · فاخيرا هرب الانسان من مصير الفناء والضياع في الظلمات ·

وفي مخيلة هوجو ، تحولت الى شيء أعظم جلالا وحدة البشرية ونظامها الشامل تحت لواء « برلمان الانسان واتحاد العالم » على حد تعبير تنيسون ، والهدف الذى سعى اليه الكثيرون من أصحاب نظريات التقدم ، فلقد جعل السفينة السحرية لمصير الانسان تدور في فلك عالمية الرواقيين وتتبع نظاما دنيويا يتوافق مع العالم بأسره .

مركب ذات سحر وسمو ! حولت خطاها

صراخ الأرض الى نشيد عذب بشوش

وجددت شباب الاجناس الذابلة

وأنشأت نظاما حقا وأرشدت الى الطريق المأمون

أيها الرب أدخل زرقة السماء الى قلوب البشر

حتى تمحى الأوطان

---

★ Pas si loin ! pas si haut ! redescendons. Restons
L'homme, reston Adam; mais non L'homme à tâtons
Mai snon L'Adam tombé ! Tout autre rêve altère
L'espèce d'ideal qui convient à la terre.
Contentons-nous du mot : meilleur ! écrit partout . . . .

فيتآلف من السماء بعد التقائها بالانسان وطن واحد
وفكرة عامرة بالكون كله ، بكل أعماقه
تمحى منها القواعد العتيقة
تضمحل فيها الجبال وتختفي دورات الأفلاك
وتتحول بتأثير روعتها الخطى الثقيلة للشعوب
الى انطلاق مع النسور (*)

## ( ٣ )

بين سنة ١٨٣٠ ، وسنة ١٨٣٥ ، انتشر النقل بالسكك الحديدية فى سائر أنحاء بريطانيا ، وعرف فى القارة الأوربية · وسخرت الكهرباء لخدمة الانسان ، واخترع التلغراف · ويعد المعرض الكبير فى لندن سنة ١٨٥١ فى مظهر من مظاهره اعترافا عاما بما حدث من تقدم مادى فى العصر، وازدياد سيطرة الانسان على العالم المادى · وقال أحد المعاصرين ان هدفه « عرض ملامح حية للتقدم الانسانى الذى حققته الغزوات المتعاقبة للذهن الانسانى » (١) · وتحدث الوصى على العرش بعد افتتاح المعرض عن أهميته فقال فى حديث عام :

« لن يخامر الشك من وجهوا أى انتباه الى الملامح المميزة لعصرنا الحالى فى اننا نعيش فى عصر نقلة مذهلة تنزع الى الاسراع الى بلوغ تلك الغاية العظيمة التى سعى اليها كل التاريخ بلا جدال: تحقيق وحدة البشرية .... فالمسافات التى فصلت أمم العالم وأجزاءه متجهة الى الاختفاء السريع بفضل المخترعات المستحدثة · وأصبحنا قادرين على نقلها ونشرها بسهولة لا تكاد تصدق · فلقد عرفت كل لغات الشعوب وأصبحت معارفها فى متناول كل انسان ، وينتقل الفكر بسرعة ، ل

---

(١) مارتين · « حياة الأمير ولى العهد – الطبعة الثالثة – ص ٤٧ القى الحديث فى حفل اقيم بـ Mansion House فى ٢١ مارس ١٨٥٠ ·

Nef magique et supreme ! elle a rien qu'en marchant,
Changé cri terrestre en pur et joueux chant,
Rajeuni les races fletries,
Etabli l'ordre vrai, montré le chemin sûr,
Dieu juste ! et fait entrer dans l'homme tant d'azur
Qu'elle a supprimé les patries !
Faisant à 'homme avec le ciel une cité,
Une pensée avec toute l'immensité, ...
Elle abolit les vieilles règles;
Elle abaisse les monts, elle annule les tours;
Splendide, elle introduit les peuples, marcheurs lourds,
Dans la communion des aigles.

واعتمادا على البرق · من جهة الى آخرى ، فلقد امتد المبدأ الكبير لتقسيم العمل الذى يصح اعتباره القوة المحركة للحضارة، وغمر كل فروع العلم والصناعة والفن ... أيها السادة ! أن معرض ١٨٥١ يقدم لنا اختبارا صحيحا ، وصورة حية لنقطة التقدم التى وصلتها البشرية جمعاء فى هذا المضمار ، ويعرفنا بنقطة بدء جديدة تستطيع كل الشعوب أن تنطلق منها بكل جهودها » (١) ·

كانت النقطة التى تركز الكلام عليها هى « اتحاد » العالم · فلقد حرص المعرض على تنبيه وعى الناس الى وجود رابطة تربط بين كل أهل الأرض · وكتب ثاكرى فى قصيدة « يوم من أيام مايو » يقول :

انظر الى الحفل الفاخر الذى أعد
لالتقاء الشعوب فى اخاء
حول مائدة واحـــدة

وردد نفس النغمـــة المقـال الافتتاحى للتايمز فى يوم افتتـاح المعرض : « هذا أول يوم منذ الخليقة تلتقى فيه كل الشعوب من سائر ربوع الأرض للاشتراك فى عمل واحد » . وقيل أن المعرض من بشائر حركة فكرية وأخلاقية « تعد نقطة تحول كبرى فى تاريخ العالم » ، وتبشر بتحقق السلام العالمى ·

وكتب كاتب آخر أن انجلترا قد أنجبت الفيلسوفين بيكون ونيوتن « اللذين كانا أول من حدد لتيار العلم الصناعى اتجاهه ، ومنحه القوة · ونحن أيضا أول من قدم أوسع قاعدة مستطاعة لرعاية التقـدم الدولى الذى يسعى لتحقيق الرفاهية المادية للانسان والقضاء على مساوئ المنافسة فى التجارة » (٢) ·

تبين هذه المقتطفات كيف نظر حينئذ الى هذا المعرض العظيم نظرة تفاؤل ، لا باعتباره سجلا للمنجزات المادية فحسب ، وانما كدليل لاثبات ان البشرية فى طريقها الى حالة أفضل وأسعد بعد تحطيم الحواجز ، وما تمخض عن ذلك من ادراك لمدى وثوق الارتباط بين مصالح الجميع · هنا ايحاء بصورة يستطيع أرباب النظرة البعيدة أن يلمحوا فى ثناياها « اتحاد العالم » الذى تحدث عنه تنيسون ·

---

(١) نشرت فى جريدة التايمز فى عدد ٣٠ ابريل سنة ١٨٥١
افتتح المعرض فى أول مايو ·

(٢) مجلة Edinburgh Review

( ٤ )

وبعد هذا العرض، تقدمت الحضارة الغربية باطراد وبسرعة فاقت من بعض الجوانب كل ما استطاع أى عقل راجح التنبؤ به . تقدمت فى أقل تقدير بمعناها التقليدى وفقا لتعريف لابس به «بأنها تمثل تقدم الرفاهيـــة المادية والتعليم والمساواة والتطلع للنهوض والنجـاح فى الحياة» (١) . وتحقق أعظم تقدم بعيد الأثر فى تقنيات لوازم الحياة ، وفى سبل التحكم فى قوى الطبيعة . ومن نافلة القول تعداد الكشوف والمخترعات منذ سنة ١٨٥٠ ، التى اختصرت المسافات ، واقتصدت الوقت ، وأراحت الانسان من العناء ، وخفضت من صدمات الحياة ، فى بعض النواحى ، وان كانت قد زادتها فى نواحى أخرى . واعتاد أرباب الحظ الضئيل من التأمل ـ بتأثير هذا السيل من المخترعات التقنية التى تلاحقت مصحوبة بتوسع هائل فى شتى فروع المعـرفة ـ على الاعتقاد شيئا فشيئا بان الحضاره تقدمية بطبعها . وان التحسن المتواصل جانب مكمل لطبيعة الأشياء .

الى هذا الحد تحققت الآمال سنة ١٨٥١ . ولكن فى مقابل كل هذا التقدم التقنى وما صاحبه من توسع هائل فى الصناعة والتجارة ، بهر الناس فى الأسواق عندما توقفوا للتـأمل ، ينبغى ألا نتناسى استغلال الصناع ، وما يعانون ، ومحنة التنافس الاقتصادى الشديد ، والأعباء الثقيلة للاستعداد للحرب الحديثة . فالظاهر أن زيادة الرفاهية قد حملت فى طياتها بالضرورة جـوانب تتعارض وسعادة البشرية . كمـــا أن المواصلات التى ربطت شعوب الأرض سويا قد أحدثت تغييرا فى أساليب الحرب بدلا من أن تحقق السلام.ولقد فاقت الآثار السيئة لكل مخترعاتنا المدهشة أثرها الخير (٢) « وليس من شك فى وجود حقيقة واحدة لا يمكن انكارها ويستطاع احتسابها كعلامة للتقدم الأخلاقى للبشرية : الغـاء الرق فى أمريكا ، الذى جاء ثمنا لحرب دموية طويلة . على أنه يتعـذر الاعتماد على بعض انتصارات الخير لزعزعة النتيجة القائلة بأنه مع التسليم بأن المعرفة قد تقدمت بغير حد الا انه لاوجود لدعائم تبرر الآمال الداعية للاعتقاد بأن الانسان قادر على بلوغ الكمال أو امكان بلوغ السعادة . ولاحظ أحد الكتاب النابهين فى معرض حديثه عن التقدم ( ١٨٦٤ ) بأن الخطوات الفردية العديدة فى نمو المعرفة وتنظيم العمل لم تكن مصحوبة

---

(١) ص ٢٦٨؟ من كتاب كيد Social Evolution

(٢) فويون : ص ٤٦٣ Theorie du progrès (١٨٦٧) .

حتى ذلك العهد بأى اتجاه لاحداث تقدم عام فى السعادة ، لأن كل خطوة قد أدت الى زيادة مصاعب الحياة ·

ولكن على الرغم من كل الحقائق المخالفة ، وما قاله الكثيرون من المعارضين النابهين ، فان الايمان بالتقدم الاجتماعى قد ساد على الجملة . وازداد انتصار التفاؤل بفضل انتصار أحد الفروض الثورية فى ميدان آخر للبحث ، وشابه أثره المباغت الكهرباء ·

---

(١) لوتســه : ص ٣٩٦ Microcosmus ( الترجمه الانجليزيه ، المجلد الثانى

الفصل التاسع عشر

# التقدم على ضوء التطور

( ١ )

في ستينات القرن التاسع عشر ، دخلت فكرة التقدم المرحلة الثالثة من تاريخها . ففي خلال المرحلة الأولى ، وحتى الثورة الفرنسية ، نظر اليها نظرة تكاد تكون عابرة ، فقبلت كأمر مسلم به ، ولم يسع لاستقصائها لا الفلاسفة ولا المؤرخون على السواء ، وفي المرحلة الثانية ، أدركت أهميتها الساحقة ، وبدأ البحث عن قانون عام قادر على تعريفها ، وتوطيد أقدامها . ونشأت دراسة علم الاجتماع . وفي الوقت نفسه ، ساعدت النتائج المثيرة للعلم بعد تطبيقها على الجوانب النافعة في الحياة على الدعوى للفكرة . فلقد توافقت مع فكرة الارتقاء التي شاعت في كل العلم الطبيعي والميتافزيقا ، وتهافت عليها علماء الاجتماع وغيرهم من المصلحين السياسيين ، وكأنها جزء من الانجيل .

وما حلت سنة ١٨٥٠ حتى كانت فكرة مألوفة في أوربا ، ولكنها لم تلق ترحيبا جماعيا كحقيقة صحيحة واضحة . ونمت فكرة التقدم الاجتماعي في جو فكرة النمو البيولوجي ، وان كانت فكرة هذا النمو قد ظلت تبدو نظرية عشوائية الى حد كبير . وهوجم القول بثبات الأنواع ، وبخلق الانسان ، الذي دافعت عنه بعض المصالح الخاصة والأهواء الشديدة ، ولكنه استطاع الصمود . وتشابهت في الكثير فكرة التطور العضوى مع فرض كوبرنيك في القرن السادس عشر ، ثم تدخل داروين سنة ١٨٥٩ على نحو ما فعل جاليليو فيما مضى . وغير ظهور كتاب «أصل الأنواع» الموقف عندما استنكر استنكارا قاطعا الاعتقاد في ثبات الأنواع ، وارجع العلل الحقيقية الى فكرة « التحول » فما كان يطرح جانبا فيما مضى ويوصف بأنه تخمين ذكي ، رفع الى مرتبة الفرض العلمي .

وذبت الحياة فى العشرين السنة التالية بفضل الصراع الذى دار حول فكرة تطور الحياة ضد الأفكار المتزمتة التى هبت من اوساط الكنيسة خاصة ، وأسفرت عن انتصار النظرية .

وبظهور كتاب أصل الأنواع ، بدأت المرحلة الثالثه من تاريخ فكرة التقدم . ولقد سبق أن رأينا كيف ساعد القول بمركزية الشمس فى الفلك ـ والذى تسبب فى تخلى الانسان عن مكانته المميزة فى عالم الفضاء وجعل قيمته قاصرة على جهوده ـ على تدعيم فكرة التقدم ، وجعلها منافسة لفكرة العناية الالهية . وأصبح الانسان يعانى الان من نقص جديد من مكانته فى دائرة كوكبه الذى يحيا فيه ، بعد أن جردته نظرية التطور من أمجاده ككائن عقلانى خلق خصيصا لسيادة الأرض ، وقامت بتعريفه انحداره من أصل وضيع . وكان هذا « التجريد » الثانى الحادث الحاسم الذى وطد اقدام فكرة التقدم .

( ٢ )

ينبغى أن نتذكر أن التطور ذاته لا يعنى بالضرورة عند تطبيقه على المجتمع اتجاه الانسان الى غاية مرغوبة . فهى فكرة علمية محايدة تقبل التفاؤل والتشاؤم على السواء . وتتكيف تبعا لاختلاف التقدير فتبدو اما حكما قاسيا ، واما تعزيزا لحدوث تحسن مطرد . ولقد فسرت بالفعل على النحوين .

ويلزم لاثبات اعتماد فكرة التقدم على فكرة التطور الرجوع الى برهانين متمايزين . ولن تثبت صحة التقدم كفرض نفس صحة فكرة تطور الكائنات الحية . الا اذا أمكن بيان تشابه الحياة الاجتماعية مع الطبيعة فى اتباع نفس القوانين العامة للتطور . وكذلك دلالة هذه العملية على ازدياد السعادة ، ولقد اختتم داروين بحثه بالكلمات الآتية :

« لما كانت كل الاشكال الحية للحياة ذرية منحدرة من تلك التى سبق لها العيش قبل العهد « السلورى » ( نسبة الى عصر بريطانى قديم ) ، فان علينا أن نكون على يقين من أنه لن ينقطع التعاقب العادى المعتمد على التوالد . على الاطلاق ، وبعدم حدوث أى طوفان دمر العالم بأسره ، ومن ثم فان علينا الوثوق والاطمئنان الى المستقبل وامتداده بالمثل امتدادا لا يستطاع تقديره ، ولما كان الانتقاء الطبيعى لا يعتمد فى عمله ـ ولا يسعى ـ لغير صالح كل كائن فان كل بيئة مادية وذهنية تسعى للتقدم تجاه الكمال » .

هنا ردد صاحب مذهب التطور نغمة متفائلة . وأوحى بامكان الاهتداء الى قوانين التقدم في ميادين أخرى خلاف تلك التي اتجه البحث فيها حتى ذلك الحين .

ولسبنسر الفضل في أن قام بأقدر المحاولات وأعظمها تأثيرا لتسخير براهين التطور لخدمة فكرة التقدم. فلقد جعل مبدأ التطور يمتد بحيث يشمل علم الاجتماع والأخلاق . وكان ألمع المفسرين له في صورته المتفائلة . ولقد نادى بالتطور قبل تدخل داروين الحاسم بأمد طويل . وفي سنة ١٨٥١ ، نشر كتاب « الاستاتيكا الاجتماعية » ، الذى كشف عن الاتجاه العام لفلسفته المتفائلة رغم عدم تضمنه لقوانين التطور التي بدأ يضعها بعد ذلك في التو ، لأنه كان مازال حينئذ من أتباع المذهب التأليهي ، وظهر التقدم في هذا الكتاب كأساس لنظرية الأخلاق ، ويكشف العنوان عن تأثير كونت ، وان تعارضت براهينه أشد التعارض مع روح تعاليم كونت ، كما حدث تناول لعلم الاجتماع على نحو جديد(١).

ويبدأ سبنسر نقاشه بالكلام عن زيف الاعتقاد بثبات الطبيعة البشرية الذى طالما تردد زعمه ، لأن التغير طبيعة كل الأشياء ، في كل شيء على حدة ، وكذلك في الكون جملة : « فالطبيعة في ابتعادها اللانهائى عن البساطة دائمة الاتجاه الى تقدم جديد » .. وربما بدأ من الغريب أن يبقى الانسان وحده بلا تغير وسط ما يجرى في سائر الأنحاء من طفرات . فمثل هذا القول غير صحيح « لأنه يخضع أيضا لقانون التنوع غير المحدود » . قارن بين الهمج الذين يعيشون في العراء بأمثال نيوتن وشكسبير . وتقع بين هذين الحدين من حدود المقارنة درجات لا تعد ولا تحصى من الاختلاف . فاذا صح القول اذن بوجود تنوع لا حد له في البشرية ، سيصبح بلوغ الكمال أمرا ممكنا .

ثانيا ـ ليس الشر ضرورة دائمة ، لان جميع أنواع الشر تنجم عن تعذر تكييف الكائن مع أحواله . ويصح هذا القول عن كل ماهو حي . ويصح القول أيضا بأن الشر في طريقه الى الاختفاء نهائيا . وبتأثير قانون أساسي للحياة ، يطرأ تحسن على لا تكيف الكائنات هذا مع أحوالها .

---

(١) عنوان الكتاب الكامل هو : Social Statics or the Conditions essential to Human Happiness

( الاستاتيكا الاجتماعية أو الشروط الضرورية لسعادة البشر ، مجملة ، مع التوسع في الكلام عن أولها ) .

وعلى هذا سيواصل أحـد الطرفين أو كلاهما التحول الى أن يكتمل التكيف . ويصدق هذا عن المجال العقلى والمادى على السواء .

فى الأوضاع الحاضرة للعالم ، يعانى أبناء البشر من الكثير من الشرور. وهذا يدل على أن التوافق بين سلوكهم وأحوال المجتمع لم يتحقق بعـد ، والشرط الأساسى لقيـام المجتمع هو ألا يتمتع الفرد بغير الرغبـات التى يستطيع اشـباعها بغير تطاول على حق الآخرين فى الحصول على اشـباع مماثل. ولم يتحقق هذا الشرط لأن الانسان المتحضر قد احتفظ ببعض الخصال التى ناسبت ظروف حياته الأولى المعتمدة على السـلب والنهب . لقد احتاج الانسان فيما مضى الى نظام يتوافق مع حالتـه البدائية ، وهو يحتاج الآن فى حالته الحاضرة الى نظام بعيد الاختلاف . والنتيجة هى عملية تكييف استمرت منذ أمد بعيد وسوف تستمر أمدا طويلا آخر .

تمثل الحضـارة التكييفات التى تحققت بالفعل ، ويعـنى التقـدم الخطوات المتعاقبة التى حدثت فى هذا الاتجاه. ولم يخامر سبنسر أى شك فى أن الانسان اذا اتبع هذه الخطوات سيصبح لائقا لطريقه فى الحياة . فينبغى اختفـاط كل افراط أو نقص فى الملكات المناسـبة ، أو كل أوجه النقص فى عبارة أخرى . « ويبدو بلوغ الانسان الكمال فى نهاية المطاف أمرا منطقيا أكيدا ، كأى نتيجة نؤمن بها ايمانا عميقا ، كايماننا بأن جميع الناس مآلهم الموت على سبيل المثال » . هنا افصاح عن نظرية امكان بلوغ الكمـال معتمدة على أسس جـديدة وبوثوق لا يقـل رسـوخا عن ثقـة كوندورسيه أو جودوين .

ليس التقدم اذن أمرا عرضيا ، ولكنه ضرورة . فالحضارة جزء من الطبيعة باعتبارها ممثلة لارتقاء قدرات الانسان الكامنة بتأثير الظروف المناسبة التى كان من المؤكد حدوثها فى وقت من الأوقات . هنا اتبعت براهين سبنسر طريقة العلل الغائية . فلقد ذكر ان الغاية القصوى للخلق هى أحداث أعظم قدر من السعادة. ويلزم لتحقيق هذه الغاية أن يتوافر لكل فرد من الجنس البشرى ملكات تمكنه من الحصول على أعظم قدر من متع الحيـاة ، على شريطة ألا يؤدى هذا الى الاقلال من قدرة الآخرين على الحصول على اشباع مماثل . ولما كان تكون الكائنات على هذا الحال ، فانهـا لا تسـتطيع التكاثر فى عالم مسـكون بكائنـات أحط ، ومن ثم يتحتم اقصاء هذه الكائنات حتى يتم افساح المجال . ولكى يتحقق

هذا الاقصاء كان من الضروري اتصاف بنية الانسان البدائي في ابتداء حياته بضعفها ، وأن يكون السلب والنهب في طبعه ، ولديه ميل الى القتل . وبوجه عام ، يمكن القول بأنه ما كان مستطاعا حدوث شيء آخر خلاف ما حدث في مثل هذه الأرض البكر التي أعطيت للانسان البدائي ، وفي ظل مثل هذه القوانين للحياة .

وربما أمكن طرح البرهان في صورة أكثر تحررا من الافتراض القائم على العلة الغائية ، وبغير اقحام لفكرة العناية الالهية ، التي اتبعها سبنسر في هذه الكتاب ، وان كان قد استعيض عنها في فلسفته المتأخرة بفكرة « اللامعروف » الكامن وراء كل الظواهر . ولكن دور الحاكم الالهي هو بكل بساطة تحريك القوى الثابتة لتحقيق مخططه : « تولد أكداس أدلة العالم الأخلاقي والمادي بالتدريج الاعتقاد بأن الأحداث في صميمها ليست عشوائية ، ولكنها ، مصممة بطريقة محتومة معينة خاضعة لقوى لا تتغير » .

ان يستطاع مضارعة سبنسر في تفاؤله . فلقد كتب يقول : « بعد دراسة ومثابرة ، بدأت هذه الفوضى من الظواهر التي ولد ( الانسان ) وسطها تبدو له في مظهر التعميمات » ، فبدأ يلمح فيها بدلا من الفوضى « خطوطا باهتة لمخطط هائل . فلا وجود لأي عوارض ، أو مصادفات ، وانما هناك في كل موضع نظام واكتمال ، وسوف تختفي الاستثناءات الواحدة بعد الأخرى . وتترابط كل الأشياء برباط نسقي » .

« تتجه الحركة العارمة دائما نحو الكمال والارتقاء الكامل ونحو خير أكثر ابتعادا عن الاضطراب ، وكمال تنطوي تحت شموله كل الانحرافات الصغيرة على نحو شبيه بتقوس الأرض واحتضانه الجبال والوديان . سيتعلم الباحث ألا يرى حتى في الشرور غير الصراع الذي يعود بالخير . ولكن أهم من كل هذا فان ما سيدهشه هو الكفاية الكامنة في الأشياء » .

على ان الاتجاه نحو التوافق واستبعاد الشر لن يتحقق بفضل المثاليين، وما يفرضون من انساق فلسفية على العالم ، أو بوساطة الحكومات التسلطية . ان هذا الاتجاه يعتمد على التكييف التدريجي والتغير السيكلوجي التدريجي، ودعامته هي الحرية الفردية . والآراء المتعارضة القائمة على الاخذ والعطاء ، أو : « التقدم المصحوب بالمقاومة » ، على رأى جيزو . وأدرك سبنسر ما يعود من المقاومة من خير مادامت صادرة عن

اولئك الذين يعتقدون في أمانة بأن الأنظمة التي يدافعون عنها هي أحسن الأنظمة حقا ، وأن المستحدثات المقترحة خاطئة خطأ مطلقا ٠

يلاحظ أن مذهب سبنسر في امكان بلوغ الكمال قد استند على أساس بعيد الاختلاف عن مذهب القرن الثامن عشر٠ فهناك اختلاف بين استنباط هذا المذهب من سيكلوجية مجردة تعتقد في طواعية الطبيعة البشرية وعدم مقاومتها لأى مشرع أو معلم ، وبين القول بأن الطبيعة البشرية خاضعة للقانون العام للتغير ٠ وما في الاتجاه الذي تميل الى اتباعه حثيثا ، وانما باستمرار ، في زيادة تكيفها مع الظروف الاجتماعية ، والذي يتمثل في وراثة الأبناء للاتجاهات المكتسبة عند الآباء ، من اشارة الى وجود توافق في نهاية المطاف ٠ هنا تبدو الوسائل النافعة من تشريعات وتربية مسائل ثانوية بالنسبة لعملية التكييف اللاوعية ، والتجاوب مع التغيرات السيكلوجية في المجتمع ، تلك التغيرات التي تكشف عن نفسها في الرأى العام ٠

( ٣ )

خلال السنوات العشر التالية ، عكف سبنسر على بحث القوانين العامة للتطور، ووضع مخطط فلسفته التركيبية التي سعت لتفسير تطور الكون٠ وقصد سبنسر أن يبين أنه يمكن اكتشاف قوانين التغير التي تسيطر على كل الظواهر على السواء : اللاعضوية والبيولوجية والنفسية والاجتماعية ٠ وعلى ضوء هذا الفرض ، يكون التقدم الفعلي قد ثبت للبشرية كحقيقة ضرورية ونتيجة مستخلصة من الحركة العامة للكون ٠ فهو يخضع لنفس المبادىء ٠ ولو أمكن بيان ما يترتب على هذا التقدم من ازدياد في السعادة تكون نظرية التقدم قد توطدت ٠ وفي سنة ١٨٦٢ ، ظهر القسم الأول من الكتاب عن المبادىء الأولى ٠ وخلال العشرين السنة التالية ، ظهر على التعاقب: البيولوجي والسيكلوجي، واخيرا علم الاجتماع٠ ولعل الطريقة التركيبية التي اتبعتها هذه المجلدات عند عرضها الواضح المقنع لما يدور في العالم قد ساعدت أكثر من أى انجاز آخر — في انجلترا على أقل تقدير — على الاقتناع بأهمية مذهب التطور ، ورفع مذهب التقدم في نظر عامة الناس الى مرتبة الحقيقة المألوفة ، والى بديهية تستطيع السياسة ببلاغتها الرجوع اليها بطريقة فعالة ٠

وتعذر على الكثيرين ممن بهرتهم نظرية سبنسر المهيبة أن يدركوا أن نظريته عن التطور الاجتماعي والارتقاء النفسي التدريجي للجنس البشرى تعتمد على صحة افتراض نقل الوالدين الملكات والاستعدادات ، التى اكتسبوها هم أنفسهم ، الى ذريتهم • واختلف الخبراء حول هذه المسألة اختلافا معروفا • ويحتمل أن يتم حسمها حسما قاطعا يوما ما ، وربما جاء ذلك لصالح نظرية سبنسر، أما نظرية حدوث ارتقاء متواصل للنفس على نحو ما يحدث فى الطبيعة ، فقد لاقت صعوبة واضحة لم تغب عن أذهان بعض نقاد سبنسر ، اعتمادا على احدى الحقائق البارزة فى التاريخ التى يتبين منها تقدم كل حضارة عظمى فى الماضى الى نقطة ما ثم توقفها وتدهورها بحيث تصبح فريسة للمجتمعات الأكثر فتوة ، بدلا من أن تتقدم بعد هذه النقطة • أو اذا قدر لها البقاء فانها تصاب بالركود • أى أن القاعدة هى التوقف ثم التدهور ثم الركود • ولن يسهل التوفيق بين هذه الظاهرة وبين الارتقاء الذهنى •

ويسرت كشوف داروين للجماهير الترحيب بفلسفة سبنسر وأمثالها، وتعززت هذه الكشوف بفضل ازدهار علم البلتولوجيا (الأجيال القديمة) وأكداس البينات المادية عن الماضى العظيم الذى عاشه الانسان • وساعد التقدم المتناظر لكل من الجيولوجيا والبيولوجى على احداث ثورة فى نظرة الانسان الى الزمان ، شابهت الثورة التى سبق ان أحدثها علم الفلك الكوبرنيكى فى النظرة الى المكان • فلقد أظهر الكثيرون من أهل الفكر وغيرهم استعدادا للمح « أساس معقول للايمان بامكان اهتداء البشرية الى مستقبل أشرف ، استنادا الى التقدم الطويل فى الماضى » ، كما أشار هكسلى •

لا جدال أن الجزء التاريخى المدون من تقدم الانسان الطويل خلال الماضى لن يبدو لأرباب الخيال سارا كله • ولقد عرضه « وينوود ريد » الرحالة الافريقى الشاب فى كتاب نابض بالحياة وصوره كقصة استشهاد، ولكنه كان من أتباع تاريخ سبنسر ، ومن ثم بدت آماله فى المستقبل مشرقة ، فى حين تصور الماضى فى صورة قاتمة • وقرىء كتاب « استشهاد الانسان » الذى نشر سنة ١٨٧٢ على نطاق واسع ، الى حد انه طبع ثمان مرات خلال اثنى عشر عاما • وربما احتسب من بين العوامل التى روجت نظرية سبنسر المتفائلة •

لم يؤيد كل الزعماء المعاصرين للفكرة هذا التفاؤل ، فأصر لوتسه على القول ( ١٨٦٤ ) « بعدم تغير الطبيعة البشرية » • وفيما بعد ، لم ير مبررا لتغيير اعتقاده :

« لن تصبح البشرية اطلاقا قطيعا واحدا لها راع واحد • ولن تتخذ الحضارة شكلا واحدا مطردا لكل البشرية .. ولن يسود النبل ويشمل الجميع . فلن تستطيع فضائلنا وسعادتنا الازدهار الا وسط الصراع الفعال مع الخطأ • ولو أمكن ازالة كل حجر عثرة سيفقد أبنـاء البشر بشريتهم ، ويصبحون مثل قطيع من الدواب التى تقتات على الخيرات التى تجود بها الطبيعة ، كما كان الحال فى بداية طريقهم » (١) .

على اننا اذا سايرنا سبنسر فى رفضه العبارة الخالدة التى أيدها لوتسه مثلما سبق أن أيدها فونتنيل عن عدم تغير الطبيعة البشرية ، فان القول بحدوث توافق فى نهاية الأمر سيلقى الاعتراض الآتى : لو صح القول بثبات البيئة الاجتماعية فان معنى هذا تمشيا مع الفرض هو الاعتراف بأن طبيعـة الانسان تتغير ، وبانها تستطيع تكييف ذاتهـا تدريجيا بالنسبة لها • وبذلك يحدث توازن محدد فى نهـاية الأمر • ولكن البيئة فى تغير مستمر نتيجة لهذه المحاولات بالذات التى يقوم بها الانسان لتكييف نفســه • وكل خطوة يخطـوها للتوفيق بين حاجاته وظروفه تحدث تنافرا جـديدا ، وتدفعه الى مواجهة مشكلة جـديدة • وبعبارة أخرى ، ليس هناك ما يدعو الى الاعتقاد فى أنه قد يتحقق توازن فى العلاقة المتبادلة المترتبة على نمو المجتمع ، بين طبائع البشر ، وبين البيئـة التى يعملون بلا انقطـاع على تحويرها • أو حتى للاعتقاد بأنه تتناقص المعاناة الناجمة عن التنافرات بتغير طابعها •

وفى الواقع أنه من المستطاع بالاعتماد على الحقيقة المحايدة للتطور بناء نظرية للتشاؤم مثل امكان بناء نظرية للتفاؤل • وكشف الفيلسوف الألمانى ادوارد فون هارتمان اقتدارا وبراعة عند انشائه لمثل هذه النظرية

---

(١) ميكروكوزموس ــ الترجمة الانجليزية ص ٣٠٠ • ظهرت الطبعة الألمانية الاولى ( ٣ مجلدات ) ١٨٥٦ ــ ١٨٦٩ • وظهرت الطبعة الثالثة" التى ترجمت الى الانجليزية سنة ١٨٧٦ • كان لوتسه متفائلا من ناحية استمرار الحضارة الحديثة : لن يسـتطيع احد ادعاء معرفة المستقبل ، ولكن بقدر ما يستطيع الناس الحكم يبدو أن صمامات الأمان ضد المبالغات التى لا تستند الى مبرر ، وضد القوى الخارجية التى قد تهدد استمرار وجود الحضارة قد أصبحت أكثر مما كانت فى الماضى •

فى كتابه « فلسفة اللاشعور » الذى ظهر سنة ١٨٦٩ . واذا تجاوزنا عن ميتافيزيقيته ونظريته الغريبة عن مصير العالم ، فاننا سنلمح هنا وفى مؤلفاته التالية ، كيف استطاع أحد المؤمنين المقتنعين بالتطور احياء رأى روسو عن وجود تعارض متبادل بين الحضارة والسعادة ، وكيف يعنى التقدم ازديادا فى الشقاء .

ولم تتوافر لتوماس هكسلى نفسه — وهو من أبرز شارحى مذهب التطور — فى سنواته الأخيرة على أقل تقدير أية نظرة بعيدة التحمس للبشرية : «لا أعرف دراسة تثير الأسى مثل دراسة تطور البشرية، كما هى مبينة فى حوليات التاريخ . فالانسان متوحش . وكل ما هناك هو أنه أذكى من سائر الوحوش . وتكشف حتى أفضل حضاراتنا الحديثة — كما اعتقد — عن أحوال انسانية لا تحتوى فى طياتها على أى مثل أعلى جدير بالتقدير ، أو حتى عن الثبات ومزاياه » . وربما كان هناك بعض الأمل فى حدوث نهوض كبير، والا «فسيرحب العالم بشهاب رقيق يكتسحه ويقضى على الدنيا وما فيها قضاء مبرما » . وانتهى أخيرا الى الاعتقاد بان مثل هذا التحسن لن يتحقق الا بالمقاومة المقصودة لمؤثرات الطبيعة بدلا من التجاوب معها : « يعنى التقدم الاجتماعى التصدى لنظام الكون فى كل خطـوة ، والاستعاضـة عنه بنظام آخر يصـح تسميته بالنظـام الأخلاقى » (١) كيف يستطيع الانسان أن يأمل فى غضون قرون قليلة تحقيق السيطرة على نظام الكون الذى استمرت فاعليته لملايين السنين؟ « ان نظرية التطور لا تتوقع أن يجىء الخير عن طريق المعجزات » .

استشهدت بهذه المقتطفات لكى أبين أن التطور قد يحتمل التفسير المتشائم كما يحتمل تجاوبه مع التفسير المتفائل . وتعتمد على مزاج الباحث الاجابة عن مسألة هل تؤدى الى اتجاه مرغوب فيه أم لا . ففى عصور الرخاء والرضا عن الذات صادف الجواب بالايجاب ترحيبا قويا ، واجتذب مصطلح التطور فى الحديث العام متضمنات القيم التى تنتمى الى التقـدم .

ربما أمكن ملاحظة كيف زاد الرضا بالذات فى هذا العصر نتيجة لشيوع المعرفة العلمية . فمن الملامح الملحوظة للنصف الثانى من القرن التاسع عشر ، التزايد السريع — وبخاصة فى انجلترا — فى طلب الكتب

---

(١) اكتفى هكسلى بالنظر الى التقدم من ناحية أخلاقية ، فحسب . ولم ينظر اليه من وجهة نظر ايدومية ( من ناحية ما يحقق من سعادة ) .

والمحاضرات التي جعلت نتائج العلم طريفة، وفي متناول رجل الشارع ، واجابة هذا المطلب تجارة رابحة. وفي نفس الوقت ، أثارت هذه المؤلفات الشعبية التي قامت بشرح عجائب العالم الفيزيائي مخيلات أولئك الذين شعروا بأنهم يعيشون في عصر يعد في ذاته أعلى مكانة بكثير من أي عصر في الماضي ، ومن ثم فهو ليس بحاجة للشعور بوطأة أي مخاوف من من التدهور أو التعرض للمصائب ، بل عليه أن يثق في الموارد التي لا حد لها للعلم ، التي تستطيع تحدى القدر بكل اطمئنان .

( ٤ )

وهكذا اصبحت فكرة التقدم موضع ايمان في سبعينات وثمانينات القرن السالف ، وربما آمن البعض بها في صورتها القدرية التي تصور البشرية سائرة في اتجاه مرغوب فيه مهما فعل الناس ، أو أغفلوا القيام به . وربما آمن آخرون باعتماد المستقبل بقدر كبير على محاولاتنا الواعية . ولكن لا وجود لشيء في طبيعة الأشياء يحبط الاتجاه التقدمي المطرد غير المحدود ، ولم تسع الأغلبية لاستقصاء مثل هذه النقاط من المذاهب ، ولكنها قبلته في صورة غامضة ، واضافته الى معتقداتها بكل ارتياح ، فأصبح من مكونات النظرة الفكرية العامة للمثقفين .

عندما ألقى المستر فردريك هاريسون محاضرته البليغة عن « العصر الجديد » في مانشستر سنة ١٨٨٩ ، وركز فيها الكلام على الايمان بالتقدم الانساني بدلا من الثواب الالهي للنفس المنعزلة ، استطاعت براهينه التفوق على براهين الوضعيين – الذين خصهم بحديثه – في الدوائر الأوسع التي اجتذبها .

وانتجت العقيدة – لأنها ظلت عقيدة رغم ايمان كونت وسبنسر بأنه قد جعل منها فرضا علميا – مبدأ أخلاقيا هاما . ولقد اضطلع الاهتمام بالأخلاف طوال التاريخ بدور الحافز للسلوك، غير أنه لم يعلن عن وجوده من حين لآخر الا في صورة واهنة ، وكان له أثر محدود . وبعد ظهور مذهب التقدم ، كان من المنطقي أن يكتسب أهمية أعظم ، بعد أن ازداد الاهتمام بحياة الأجيال القادمة والحرص على تمتعهم بما حرمنا منه من سعادة ، وان كانت جهودنا ومعاناتنا هي التي ستساعد على تحقق مثل هذه السعادة . ولو أومن بالمذهب في صورته القدرية المتطرفة سيكون من واجبنا حينئذ الاستسلام عن طيب خاطر للتضحيات – من أجل

هؤلاء الأخلاف غير المعروفين ، مثلما يقبل أى مؤمن بالغيرية عن طيب خاطر بالتضحية من أجل أقرانه الأحياء • ولقد بين « وينوود ريد » هذا عندما كتب : « يرتكن زخاؤنا على آلام الماضى • فهل من الظلم اذن أن نعانى نحن أيضا من أجل من سيأتون بعدنا ؟ » • أما اذا اعتقد بأن فى مقدور كل جيل تقرير مصير الجنس البشرى ، اعتمادا على أفعاله البصيرة ، بخيرها وشرها ، حينئذ سنكون مسئولين عن آخرين منفصلين عنا فى الزمان وكذلك فى المكان ؛ ولن يزيد معاصرونا عن نزر يسير من جيراننا الذين ندين لهم بالالتزامات • وربما أمكن استمرار اتباع الغاية الأخلاقية التى آمن بها « النفعيون » : تحقيق أعظم قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس • وكل ما هناك هو أن هذا العدد الأكبر سيتضمن — كما لاحظ كيد : « أعدادا من الأجيال التى لم تولد بعد أو التى لم تخطر على بال ». لم تظهر آثار هذا الامتداد فى القانون الأخلاقى واضحة فى ابحاث الأخلاق ، بيد أن آثاره العملية قد بدأت فى السنوات الأخيرة تعلن عن نفسها •

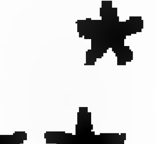
( ٥ )

خلال الأربعين سنة الأخيرة ، اخرجت كل دولة متحضرة على وجه التقريب عددا كبيرا من المؤلفات فى علم الاجتماع فيها افترض بوجه عام التقدم بلا حد كمسألة بديهية • وان كان القانون الذى عهد كانط بمهمة البحث عنه الى مفكر من طراز نيوتن ، والذى لم يهتد اليه سان سيمون وكونت ، والذى يقال ان قاعدة سبنسر فى التطور ترتبط به نفس ارتباط قانون الجاذبية بعلم الطبيعة — لما يكتشف بعد • أما مهمة فحص هذه المؤلفات ، أو حتى القاء نظرة خاطفة عليها ، أو تأمل مدى تأثرها بالنظريات الفلسفية ، فيقع خارج نطاق هذا الكتاب ، الذى يقتصر على الاهتمام بتتبع أصل الفكرة ، وازدهارها حتى أصبحت عقيدة سائدة •

ولو راجعنا ما دار فى بحثنا ، فاننا سنلحظ كيف ارتبط تاريخ الفكرة بازدهار العلم الحديث وبزوغ العقلانية والكفاح من أجل الحرية السياسية والدينية • فلقد عاش الرائدان ( بودان وبيكون ) فى وقت كان العالم يعى فيه تحرره من نير التقاليد ، واكتشفا أن الحرية مشكلة نظرية عويصة • وتحددت ملامح الفكرة فى فرنسا ، عندما تقوضت التصور القديم للكونيات بفضل انتصار علم الفلك الجديد . وعندما

تراجعت فكرة العناية الالهية أمام جلال فكرة القوانين الثابتة للطبيعة. وبدأ اتجاه يجمع بين التريث والثبات لرد اعتبار مملكة الأرض • وفقدت سيطرتها الأحلام التقليدية لرجال الدين ، وتسلل التعلق بالدنيا مرة أخرى الى أفئدة بنى البشر ، ولكن بعد أن صحبه أمل جديد في أن تصبح هذه الدنيا المكان المناسب لحياة الكائنات العاقلة • رأينا كيف نشر بعض المفكرين النابهين الاعتقاد باتجاه جنسنا البشرى نحو السعادة على الأرض (*) ، وكذلك بعض من « لم يحالفهم التوفيق كثيرا وان كان قد توافر لهم قدر لا بأس به من الوقت (**) » • وكان كل هؤلاء الكرادلة العظام ، وحاملو المباخر ممن تدين لهم الفكرة بنجاحها من العقلانيين ابتداء من مؤلف كتاب تاريخ العرافات « فونتنيل » حتى فيلسوف اللامعروف « سبنسر » •

---

 Cunta supercilio mouentis

★★ Ceux qui venlaient la verre pour pattrie.

# خاتمة

تحتم تغلب فكرة التقدم ، فى طريقها الى النهوض والكشف عن معناها ، على عقبة سيكلوجية يصح وصفها بأنها «الوهم بوجود نهاية» .

ولن يتعذر تخيل صورة مجتمع بعيدة الاختلاف عن صورة مجتمعنا فى أى مكان غير معروف كالسماء مثلا . أما الأصعب من ذلك فهو ادراك حقيقة ضآلة ثبات النظام الذى نحيا فيه ، وان ذريتنا قد تولد فى عالم بعيد الاختلاف عن عالمنا مثلما يختلف عالمنا عن عالم جدودنا فى العصر البلايستوسينى عند علماء الجيولوجيا .

وقد كان من المريح أن يتوهم الناس ان هناك نهاية حتمية لهذا العالم . وربما تعذر على أبناء العصور الوسطى تخيل عدم ابتعاد العهد الذى ستتوقف فيه فكرة يوم الحساب من اثارة أى اهتمام عاطفى . وفى ميدان النظريات ، يصور هيجل - بل وربما كونت - هذا القصور السيكلوجى ، فهما لم يدركا أن مذهبيهما ليسا أفضل حالا من مذهبى أرسطو وديكارت فى عدم امكان نسبة النهائية اليهما . ولعل العلم أكثر من أى شىء آخر ، أو بمعنى أصح التاريخ المذهل للعلم فى المائة السنة الأخيرة ، هو الذى ساعدنا على التغلب على هذا الوهم .

ولكننا اذا قبلنا البراهين التى استندت اليها عقيدة التقدم ، ألا يتحتم علينا متابعة نتائجها متابعة كاملة ؟ . فلو أمكننا الافلات من وهم الاعتقاد فى وجود نهاية ، هل يصح استبعاد الاعتقاد ذاته ؟ . ألا ينتظر أن يرغم تيار التغير - الذى يعد التقدم المرادف المتفائل له - فكرة التقدم أيضا على التنحى عن مكانتها المسيطرة التى تتمتع بها الآن مطمئنة بكل جلاء ؟ . نعم سيجىء يوم ، بعد أن تدور القرون ، تغتصب فيه فكرة جديدة مكانة فكرة التقدم كفكرة موجهة للبشرية ، وسيرتفع نجم آخر غير ملحوظ مختف الآن - الى سماء الفكر .

وستخضع المشاعر الانسانية لتأثيره ونستجيب المخططات الانسانية لهدايته ، وستصبح هذه الفكرة المقياس الذى سيعتمد عليه فى الحكم على فكرة التقدم وكل الأفكار الأخرى ، وسيجىء فى أعقابها أيضا أخلاف آخرون .

وبعبارة أخرى ، ألا توحى فكرة التقدم ذاتها بان قيمتها كمذهب نسبية فحسب ، أى أنها تتوافق مع مرحلة معينة ، وان لم تكن بعيدة التقدم من الحضارة ، مثلما كانت فكرة العناية الالهية فى عصرها فكرة ذات قيمة نسبية توافقت مع مرحلة أقل تقدما نوعا ؟ . أم سيقال ان هذه الحجة مجرد حيلة مشوشة للجدل يقارع بها وسط الظلمات التى اخفى فيها اله هوراس الحصيف أحداث المستقبل .

## محتـويات الكتاب

| الموضـــــوع | الصفحة |
| --- | --- |

| الموضــــوع | الصفحة |
|---|---|

# تصـــويب

| الصـــفحة | السطر | الصواب |
|---|---|---|
| ٩٦ | ٢٤ | بعيد الاحتمال |
| ١٠٦ | ٢ | التى تعزى |
| ١٣٢ | ١٧ | يسبق السطر ١٦ |
| ١٣٦ | ١٤ | حدوث ثلاثة معوقات |
| ١٣٩ | ٢ | وبذلك يتمتع |
| ٢٥٤ | ٣٠ | التى تثار |
| ٢٨٦ | ١٥ | فينبغى اختفاء |

جمهورية مصر العربية

مطبـــوعات

المجلس الأعلى للثقافة

رقـــم

٢٤٩

القـــاهرة

١٤٠٢ هـ ـ ١٩٨٣ م

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٨٢/٣٨٠٤

ISBN ٩٧٧ - ١٠ - ٠٠٠٤٨ - ×


Bibliotheca Alexandrina
0491487